



**Университет
Мировых
Цивилизаций**
ИМЕНИ В.В. ЖИРИНОВСКОГО

СССР КАК ПОПЫТКА ПОСТРОЕНИЯ НОВОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

*Материалы
международной научно-практической конференции
(22 декабря 2022 года)*

Сборник статей

Москва
Издательский дом «УМЦ»
2023

УДК 141.82:94(470)«1917-1993»
ББК 63.3(2)6
С76

С76 СССР как попытка построения новой коммунистической цивилизации: материалы международной научно-практической конференции (22 декабря 2022 года) : сборник статей. — Москва : Издательский дом «УМЦ», 2023. — 320 с.

ISBN 978-5-6048971-3-3

В сборник вошли статьи, подготовленные по результатам международной научно-практической конференции «СССР как попытка построения новой коммунистической цивилизации», которая состоялась 22 декабря 2022 г. В сборник вошли статьи ведущих отечественных и иностранных ученых, представителей федеральных и региональных органов власти, преподавателей вузов, студентов, докторантов, аспирантов, научных сотрудников и практических работников. Работы посвящены основным вопросам и противоречиям, которые возникают при анализе истории развития, становления и распада СССР как особой цивилизации.

Издание адресовано научно-педагогическим сотрудникам, аспирантам, студентам, работникам, осуществляющим свою профессиональную деятельность в области истории, политики и права.

УДК 141.82:94(470)«1917-1993»
ББК 63.3(2)6

Материалы публикуются в авторской редакции. Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведенных фактов, цитат, собственных имен, статистических данных и прочих сведений.

ISBN 978-5-6048971-3-3

© Коллектив авторов, 2023
© АНО ВО «УМЦ», 2023

Содержание

<i>Абрамов Д.А., Громов А.А.</i>	
Урбанизационный процесс в СССР.....	9
<i>Abramov D.A., Gromov A.A.</i>	
The Urbanization Process in the Soviet Union.....	9
<i>Акиева П.Х.</i>	
Советский опыт нациестроительства: философский аспект.....	16
<i>Akíeva P.H.</i>	
The Soviet experience of Nation-building: a philosophical aspect.....	16
<i>Аулов А.П.</i>	
Становление и развитие системы регионов Российской Империи в советский и постсоветский периоды российской истории.....	26
<i>Aulov A.P.</i>	
Formation and development of the system regions of the Russian Empire in the soviet and post-soviet periodsrussian history	26
<i>Бобоев Ш.М.</i>	
Интернационализм как существенная основа государственной политики СССР.....	30
<i>Boboev Sh.M.</i>	
Internationalism as an essential basis state policy of the USSR	30
<i>Болдырева С.Н.</i>	
Государственно-религиозные отношения в советский период.....	42
<i>Boldyreva S.N.</i>	
State-Religious Relations in the Soviet Period	42
<i>Чичулин Н.А., Воробьева Ю.П., Гранковская Е.К.</i>	
Государственная политика США как фактор развала СССР.....	51
<i>Chichulin N.A., Vorobyeva Yu.P., Grankovskaya E.K.</i>	
United States state policy as a factor of the collapse of the USSR	51

Грищенко И.В.	Сравнительно-правовой анализ социального обеспечения СССР и РФ	58
Grishchenko I.V.	Comparative legal analysis of social security of the USSR and the Russian Federation	58
Ильгасова М.А.	Межнациональные отношения в СССР во времена перестройки	66
Ilgasova M.A.	Interethnic relations in the USSR during perestroika ...	66
Исхакова Г.И., Куреева Н.А.	Моральный выбор: учитель советской школы или подвижник?	70
Iskhakova G.I., Kireeva N.A.	Moral choice: a Soviet schoolteacher or a feat of faith? ...	70
Ищенко М.М.	Советское делопроизводство в системе государственного управления: историко-теоретический аспект	78
Ishchenko M.M.	Soviet office work in the system of public administration: historical and theoretical aspect.....	78
Кабак М.А.	Права и статус национальных меньшинств в СССР ...	88
Kabak M.A.	Rights and status of national minorities in the USSR ...	88
Калюжная К.Е.	Христианство и религия в советский период: основные проблемы взаимоотношений	95
Kalyuzhnaya K.E.	Christianity and religion in the Soviet period: the main problems of relations	95
Карпиленя Н.В.	О всемирной исторической роли СССР в победе над нацизмом: в контексте истоков и предпосылок, приведших к Второй Мировой войне	

	и современности.....	101
Karpilenya N.V.	On the world historical role of the USSR in the victory over Nazism: in the context of the origins and prerequisites that led to the Second World War and the present	101
Киселев Я.М.	Русский вопрос на постсоветском пространстве	121
Kiselev Ya.M.	The Russian issue in the post-Soviet space.....	121
Кондратьев И.Ю.	СССР как процесс реализации образа будущего	129
Kondratiev I.Y.	The USSR as the realization of the image of the future	129
Коновалова Е.В.	Межнациональные конфликты в условиях перестройки в СССР.....	140
Konovalova E.V.	Interethnic conflicts in the context of perestroika in the USSR	140
Марковчин В.В.	«Спешите в свою родную советскую семью»: о морально-психологическом состоянии жителей Донбасса после освобождения от оккупации	151
Markovchin V.V.	“Hurry to your native soviet family”: about the moral and psychological state of the residents of Donbass after liberation from occupation	151
Мусаев В.И.	Особенности миграционных процессов в СССР во второй половине XX в.	159
V.I. Musaev	Special Traits of the Migration Processes in the USSR in the Second Half of the 20 th Century	159
К.А. Мусин	Два подхода к понятию «цивилизация» и выбор	

для России	173
Musin K.A.	
Two approaches to civilization concepts: choice for Russia.....	173
Пацкевич А.В., Пацкевич Ю.И.	
СССР — тайная миссия эволюции.....	178
Packiewicz A.V., Packiewicz Yu.I.	
USSR — the secret mission of evolution	178
Пивоваров Ю.Ф.	
Вооруженные конфликты в Нагорном Карабахе как следствие национальной политики СССР	194
Pivovarov Yu.F.	
Armed conflicts in Nagorno-Karabakh as a consequence of the national policy of the USSR	194
Пушкаренко Е.А.	
Особенности менталитета и межэтнических отношений народов Беларуси как фактор их политических настроений в период Великой Отечественной войны	204
Pushkarenko E.A.	
Peculiarities of mentality and interethnic relations of the Peoples of Belarus as a factor of their political Sentiments during the Great Patriotic War	204
Кабак М.А., научный руководитель Сафронский Г.Э.	
Историко-правовой анализ аренды транспортных средств	212
Kabak M.A., Scientific supervisor Safronsky G.E.	
Historical and legal analysis of vehicle rental	212
Сороченко В.В., Жистина А.Д.	
Преимственность функций логистического управления в СССР и современной России	221
Sorochenko V.V., Zhistina A.D.	
Continuity of logistics management functions in the USSR and modern Russia	221
Сороченко В.В., Пилипчатина М.В.	
Влияние культуры на экономику в СССР	

и современной России	228
Sorochenko V.V., Pilipchatina M.V.	
The influence of culture on the economy in the USSR and modern Russia	228
Сулейманян А.Г.	
Опыт сталинской эпохи и «Основы и принципы российской государственности» (часть проекта «ДНК — России»)	239
Suleimanian A.G.	
The experience of the stalin era and “Fundamentals and principles russian statehood” (part of the DNA — Russia project)	239
Сухондяева Т.Ю.	
Karjalais-Suomalainen Neuvostotasavalta — северная «Украина» (опыт национального строительства в СССР)	251
Sukhondyaeva T.Yu.	
Karjalais-Suomalainen Neuvostotasavalta — northern «Ukraine» (experience of national building in the USSR)	251
Титова В.Е.	
Взаимодействие церкви и государства в период СССР в сфере семейных правоотношений	269
Titova V.E.	
Interaction between the church and the state during the USSR in the field of family legal relations ..	269
Благодравова В.А., Устиненкова А.А.	
Содержание государственной национальной политики в СССР и современной России	275
Vlagonravova V.A., Ustinenkova A.A.	
The content of the state national policy in the USSR and modern Russia	275
Федюнин В.Г.	
Коммунистическая цивилизация и современный миропорядок	288
Fedyunin V.G.	
Communist Civilization and the Modern World	

Order	288
<i>Хлобустов О.М.</i>	
Роль Советского Союза во всемирной истории	301
<i>Khlobustov O.M.</i>	
The role of the Soviet Union in world history	301
<i>Эсенова Е.А.</i>	
Особенности межнациональных отношений в СССР в годы Великой Отечественной войны	310
<i>Esenova E.A.</i>	
Features of interethnic relations in the USSR during the Great Patriotic War	310

Д.А. Абрамов,

студент 3 курса аспирантуры,
Университет мировых цивилизаций им. В.В. Жириновского, Москва

А.А. Громов,

студент 4 курса,
Университет мировых цивилизаций им. В.В. Жириновского, Москва

УРБАНИЗАЦИОННЫЙ ПРОЦЕСС В СССР

D.A. Abramov,

3rd year postgraduate student,
V.V. Zhirinovsky University of World Civilizations, Moscow

E-mail: d.leiman.96@mail.ru

A.A. Gromov,

4th year student,
V.V. Zhirinovsky University of World Civilizations, Moscow

E-mail: agromov500@gmail.com

THE URBANIZATION PROCESS IN THE SOVIET UNION

Аннотация. За семь советских десятилетий урбанизация России продвинулась значительно дальше, чем за предшествующее тысячелетие. На основе преобразования экономики из преимущественно аграрной в индустриальную произошел «урбанизационный переход» — превращение общества из сельского в городское. Городской стала и экономика. Именно в городах формировались и концентрировались виды деятельности и отрасли хозяйства, определявшие научно-технический прогресс, а с 1960-х гг. создавалась доминирующая часть ВВП, проживало большинство населения. Именно город явился главным средоточием проблем и противоречий советской системы. Он же стал источником и базой крайне противоречивых перемен, стартовавших со второй половины 1980-х гг., в том числе в основном негативно повлиявших и на перспективы постсоветского урбанизационного процесса.

Ключевые слова: Советский город, экономика, форсированное развитие, плановая мобилизационная модель, урбанизационный процесс, городское общество.

Abstract. Over the past seven Soviet decades, urbanization in Russia has advanced much further than in the preceding millennium. The transformation of the economy from

a predominantly agrarian to an industrial one resulted in an «urbanization transition,» the transformation of society from rural to urban. The economy also became urban. It was in the cities that formed and concentrated the types of activities and economic sectors that determined scientific and technological progress, and since the 1960^s, the dominant part of the GDP was created and the majority of the population lived there. It was the city that was the main focus of problems and contradictions of the Soviet system. It was also the source and basis of the extremely contradictory changes that began in the second half of the 1980^s, including mostly negative effects on the prospects of the post-Soviet urbanization process.

Key words: Soviet city, economy, forced development, planned mobilization model, urbanization process, urban society.

Высокая и относительно стабильная динамика роста городов была обусловлена в целом поступательным развитием советской экономики, являвшейся материальным фундаментом и центральным звеном в системе механизмов советской урбанизации. Следует констатировать, что, несмотря на разрыв исторической преемственности революцией и ее последствиями в ряде областей жизни страны (крах имперского государства, ликвидация рыночных отношений, слом социальной структуры с уничтожением целых сословий и классов, и др.), некоторые фундаментальные, ключевые явления, определяющие развитие города и урбанизации в целом, были воспроизведены.

Центральная власть (более жесткая, чем при империи) осталась главным «градообразующим субъектом», определявшим, где, какие города строить, как им развиваться, причем масштаб, степень и глубина государственного вмешательства и контроля неизмеримо возросли, а диапазон инструментов расширился: от прямых распоряжений из центра до жесткого нормирования различных «мелочей» [1].

Советская система не могла отменить универсальных законов техногенной цивилизации, которым подчинен урбанизационный переход. Она лишь предложила свои формы их реализации, социально-экономического воплощения, приложенного к специфической российской почве. Коммунистическая система советского образца не изменила основного вектора движения российского общества, включая и урбанизационный процесс.

Главное, что система предложила в данной области, — подчинение процесса предельно жесткому государственному регулированию в определенной идеологической «упаковке» и в контексте реализации левого социального проекта, ставшего основой форсированного преодоления отставания России от стран первого эшелона индустриальной модернизации. Урбанизация, будучи универсальным явлением новейшего времени, в советской модели социализма приобрела свое социальное содержание и особый государственный движущий механизм.

Со второй половины 1920-х гг. вынужденно формировался курс экономического рывка на основе складывавшейся планово-мобилизационной модели экономического развития, которая достигла апогея в 1930–1950-е гг., но, даже постепенно трансформируясь и угасая, в целом сохранялась до конца 1980-х гг. Эта модель опиралась на массовую социальную базу ранее низших классов (рабочих и крестьян) и систему идеологем, сформированную тогда же и с некоторыми изменениями действовавшую на протяжении всей советской эпохи [4].

Мобилизационная модель развития выросла не столько из коммунистической идеологии, сколько из объективного положения страны как «осажденной крепости», в котором первенство «классового противостояния» было лишь видимостью, а реально доминировали геополитические и геоэкономические факторы в контексте межвоенного обострения международных противоречий, неумолимо толкавших мир к новому туру мировой войны.

Форсированная индустриализация явилась материальной основой советского урбанизационного процесса, главной движущей силой которого стало размещение в пространстве новых производств, строительство заводов и фабрик, на которые привлекались огромные контингенты недавних сельских жителей, из крестьян становившихся рабочими, техниками и инженерами, новой интеллигенцией, служащими госорганизаций. Города втягивал» сельских мигрантов, которые, в свою очередь, выталкивались из деревни условиями советской сельской жизни (сплошная коллективизация, раскрестьянивание села, ставшие главным фактором беспрецедентной подвижности сельского на-

селения, его массового выброса в города, на стройки первых пятилеток) [2].

Этот механизм, сложившийся в 1930-е гг., продолжал действовать и в середине 1950–1960-х гг., когда он был дополнен свертыванием личного подсобного хозяйства, укрупнением колхозов и ликвидацией «бесперспективных» деревень и др. Этот механизм выталкивания из деревни и одновременного привлечения в города, обусловленный масштабным промышленным, транспортным, инфраструктурным строительством, кардинальными различиями в уровне и качестве жизни города и деревни, продолжал действовать, с теми или иными вариациями, и позднее, в 1970–1980-е гг.

Также и механизм градостроительства, сложившись в 1930-е гг., с некоторыми корректировками продолжал действовать на протяжении всего советского периода. Он заключался в том, что плано-централизованное размещение производств по территории СССР оборачивалось хаотической инфраструктурной и жилищной застройкой на местах.

То есть в городах, в которых, во-первых, министерства и ведомства стремились минимизировать расходы на неосновные виды деятельности (включая «социалку»), во-вторых, на территории которых сталкивались интересы разных экономических субъектов, и многие города превращались в совокупность рабочих кварталов при предприятиях, поселковых территориях (аналогов дореволюционных слобод), застраиваемых разными ведомствами и мало связанных между собой.

Понятно, что в чрезвычайных условиях форсированной индустриализации или, например, массовой эвакуации промышленности и населения во время войны производственные (прежде всего, военно-промышленные) задачи приобретали гипертрофированное значение, чему полностью подчинялось формирование городов. Лишь постепенно осознается необходимость регулирования градостроительства и развития городов как целостных территориальных комплексов, включающих производственную, жилищную, социальную, культурную и т.д. среды, обеспечивающие не только реализацию общегосударственных и ведомственных экономических планов, но разносторонние

потребности местного населения. Характерно, что в военном 1943 г. был создан Комитет по делам архитектуры при СНК СССР, на который возлагались задачи послевоенного регулирования восстановления и реконструкции городов, после войны составляли руководства по городской планировке и застройке. Однако эффективного механизма планировки и строительства, которые бы гармонизировали местные городские и хозяйственно-ведомственные интересы, так и не было создано [1].

Великая Отечественная война имела неоднозначные последствия для урбанизации. С одной стороны, прервав мирное созидание, вызвав огромные материальные и людские потери, разрушение сотен городов в западных, центральных и южных регионах страны, затронутых боевыми действиями и оккупацией, война отбросила там урбанизационный процесс. С другой стороны, вглубь страны в кратчайшие сроки было эвакуировано более 10 млн человек и более 2 тыс. предприятий с оборудованием.

Тем самым война вызвала перемещение градообразующей промышленной базы на Восток, включая Урал, Сибирь, Среднюю Азию, с последующим сохранением и развитием новых индустриальных центров [3].

В послевоенные и в 1950-е гг. был закреплен произошедший ранее сдвиг на Восток. Форсированное восстановление народного хозяйства стимулировало дальнейшее развитие городов. За 1940-е — первую половину 1950-х гг. численность работников промышленности Урала, Сибири и Дальнего Востока удвоилась. В некоторых регионах городское население выросло многократно: республики Коми — в 16 раз, Сахалина — в 10, Магаданской области — в 6 раз. На Урале рост составил 2,2 раза. Определенный сдвиг в структуре городского расселения произошел на Север.

Значительный миграционный приток в города западных областей ушел в основном на компенсацию военных потерь. В период 1940–1950-х гг. численность горожан большинства территорий европейской части страны выросла в 1,3–1,5 раза, что было существенно меньше большинства восточных регионов. Усилилась тенденция выравнивания регионов по уровню urba-

низированнойности, хотя различия между отдельными республиками, а также внутри РСФСР сохранялись значительные.

В послевоенное время постепенно меняется соотношение производственной и административно-политической функций в росте крупных городских центров, а с конца 1950-х замедляются темпы роста чисто промышленных городов.

Еще более ярко характеризует урбанизацию в СССР динамика численности городского населения по категориям городских поселений. Так, если численность жителей всех городских поселений выросла с 1926 г. по 1989 г. с 26,3 до 188,8 млн, или в 7,2 раза, то численность жителей городов — в 7,6 раза, с 21,7 до 164,7 млн. При этом наибольшими темпами росли численность и удельный вес крупных городов, с численностью жителей 500 тыс. и более, особенно «миллионников», меньшими темпами — городов от 100 до 500 тыс. [2].

Росла численность жителей и меньших по размерам городов, однако доля их в составе всех горожан неуклонно уменьшалась. Так, за 1926–198 гг. удельный вес горожан, проживающих в городах категории до 50 тыс., уменьшился в составе жителей всех категорий городов с 36,9 до 19,1%, в категории от 50 до 100 тыс. — с 18,9 до 11,6%. Жители городов категории от 100 до 500 тыс. составили соответственно 24,9 и 30,9% среди всех жителей городов, а свыше 500 тыс. — соответственно 19,4 и 38,5% [5].

Следует отметить неравномерность развития городов разных категорий: почти все из них характеризуются ростом численности жителей, многие за несколько десятков лет неоднократно переходили в более высокую категорию, но, если для малых городов процесс снижения удельного веса их жителей в составе горожан стабилен и ярко выражен, то для других были периоды спада и подъема, хотя и небольшого.

Таким образом, по наиболее общим показателям уровня урбанизированности СССР к 1960–1970-м гг. приблизился к средневропейским (процент городского населения, концентрация в крупных и больших городах, развитие агломераций и др.) и существенно сократил разрыв с наиболее урбанизированными странами.

Территории РСФСР, сначала несколько отставая от среднесоветских показателей урбанизированности (процент городского населения), к 1926 г. сравнялись с ними, в результате индустриализации к 1939 г. несколько превзошли (33,5 против 31,7% по СССР), а к 1990 г. существенно опередили (73,8 против 66,0% по СССР). И здесь индустриальное развитие сыграло решающую роль: на территории Российской Федерации, имевшей больше ресурсов, сырья, подготовленных кадров, она продвигалась более высокими темпами, в том числе и в градостроительстве.

Список литературы

1. *Абалкин Л.И., Иванов Е.А.* Судьбы, противоречия и периодизация советской экономики // Экономическая история СССР. — М.: Инфра-М, 2017. — С. 4–21.
2. *Константинов О.А.* Изменения в географии городов СССР за советский период // Вопросы географии. Сб. 6. — М.: ОГИЗ, 1999. — С. 11–46.
3. *Малкова И.Г.* Города Урала: опыт регулирования градостроительного развития // Историческая урбанистика: прошлое и настоящее города. — Курган, Курганский Дом печати, 2015. — С. 403–410.
4. *Светличный Б.Е.* Планирование градообразующих процессов и проблемы расселения // Плановое хозяйство. — 2018. — № 9. — С. 140–144.
5. *Пивоваров Ю.Л.* Современная урбанизация. — М.: Статистика, 1976.

П.Х. Акиева,

доктор исторических наук,
профессор кафедры теории, истории права и публично-правовых дисциплин,
РГАИС, Москва,
профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин,
Университет мировых цивилизаций им В.В. Жириновского, г. Москва

СОВЕТСКИЙ ОПЫТ НАЦИЕСТРОИТЕЛЬСТВА: ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ

P.H. Akieva,

Doctor of Historical Sciences,
Professor, Department of Theory, History of Law and public legal disciplines,
RGAIS, Moscow,
Professor, Department of Civil Law Disciplines,
V.V. Zhirinovsky University of World Civilizations, Moscow
E-mail: petim@yandex.ru

THE SOVIET EXPERIENCE OF NATION-BUILDING: A PHILOSOPHICAL ASPECT

Аннотация. В статье обобщается ленинский опыт содержательного наполнения понятия «социализм», а также практика конструирования нового типа государства. Автор проводит анализ теоретических аспектов нациестроительства в ранний советский период, как одного из ведущих вопросов строительства социализма.

Ключевые слова: советское государство, социализм, обобществление, диктатура пролетариата, нациестроительство, языковая политика.

Abstract. The article summarizes Lenin's experience of the meaningful content of the concept of «socialism», as well as the practice of constructing a new type of state. The author analyzes the theoretical aspects of nation-building in the early Soviet period as one of the leading issues of the construction of socialism.

Key words: Soviet state, socialism, socialization, dictatorship of the proletariat, nation-building, language policy.

Наличие в настоящее время различных, порой диаметрально противоположных, научных подходов к восприятию советской

национальной политики говорит не только об актуальности исследований, но и важности осмысления идеологических оснований марксистско-ленинских положений по национальному вопросу, сложившихся в дооктябрьский период. Важность видится в определении идейно-политических взглядов большевиков на национальный вопрос, отличавшихся от положений других партий, своей радикальностью и в то же время имеющих определенные идеологические ограничения в контексте строительства социалистической модели государства.

К настоящему времени сформировались десятки интерпретаций социалистического учения. Сложности здесь заложены в системном сопряжении понятия социализм как переходного состояния к коммунизму, а также в складывания его исходных принципов в антитезе к капитализму. Кроме того, фиксация определенных черт дефиниции «социализм», как и «нациестроительства», происходила в контексте конкретизации революционной борьбы за его установление.

Так, социалистическая модель государства в первую очередь связывалась с уничтожением частной собственности на средства производства, ликвидацией товарного хозяйства и созданием крупного плано-организованного производства для потребления [13, с. 263; 14, с. 98]. Именно капиталистическая частная собственность как продукт и средство отчуждения человека от результатов своего труда, являлась краеугольным камнем обобществления. Любое упразднение частной собственности, согласно К. Марксу, есть ликвидация всякого отчуждения, т.е. «возвращение человека из религии, семьи, государства к своему человеческому, т.е. общественному бытию» [22, с. 427]. Реализация отчуждения, как заметили Мареев С.Н. и Мареева Е.В., предполагала движение «между Сциллой формального обобществления и связанной с этим командно-административной системой, и Харибдой безраздельного господства товарно-денежных отношений» [21, с. 8]. В самом широком смысле социализм можно определить как модель определенного социального порядка, основанного на общественной собственности на средства производства.

Проблема общественного капитала достаточно красноречиво описывается М.И. Калининым в выступлении 1934 г. в г. Ор-

джоникидзе [4, с. 73]. «Все, что у нас за это время построено и создано, — отмечает М.И. Калинин, — это создано не тем, что у власти стоит государственная власть. Нет, у власти стоит крестьянство и рабочий класс, и своими собственными руками трудящиеся создают новые фабрики, проводят дороги, вырастают новые дома и появляются предметы питания, предметы домашнего обихода и культуры» [4, с. 74]. В такой трактовке государство выступает лишь как распределитель общинного капитала, где каждый труженик все еще является собственником, как минимум своей зарплаты. Именно этот уровень развития принято связывать с «государственным капитализмом» К. Маркса или «социализмом» В.И. Ленина.

«Когда и рабочий русский, и чеченец, и ингуш, и осетин, стоя с тачкой в руках и на стенах вновь строящихся домов, когда они созидают богатства, которые будут распределяться также по-пролетарски, то им нет никакого основания заводить национальную грызню, ибо под флагом национального угнетения и национальной розни существовала не сама рознь как таковая» [4, с. 74]. Включение национальных противоречий в классовую систему координат позволяло трактовать их содержание как средство эксплуатации господствующего класса. Такое братское единство, претворенное в жизнь в государственном масштабе «пролетарии всех стран, а мы говорим, пролетарии всех национальностей, объединяйтесь — только оно даст возможность укрепить, не только укрепить, но и вырастить, создать и укрепить социалистический строй в Советском Союзе» [4, с. 74].

Одновременно с возвращением к общественному коллективному бытию коммунизм предполагал освобождение сознания — от религии, семьи и всего того, что определяет внутренний мир человека. К. Маркс писал, что коммунизм начинается с атеизма, который есть еще преимущественно абстракция, «поэтому филантропия атеизма первоначально есть лишь философская, абстрактная филантропия, тогда как филантропия коммунизма сразу же является реальной и нацелена непосредственно на действие» [23, с. 117]. Отвергая религиозные ценности, марксистско-ленинский материализм сам претендовал заполнить идеологический вакуум. Так из материалистичной философии

марксизма-ленинизма рождалась советская идеология, взращенная на культе разума.

В эволюционном движении социализм, как «низшая стадия коммунизма», возникающая после диктатуры пролетариата, должен перейти в подлинный коммунизм («высшую стадию»). К. Маркс пишет о двух фазах коммунизма, не облекая их в конкретные формулировки. Он выделяет конечную цель — коммунизм, и стадию переходящую к коммунизму. «Между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе», который и есть, согласно К. Марксу, политический период диктатуры пролетариата [24, с. 27].

Дополнительные опции к понятию социализм даются В.И. Лениным при раскрытии вопроса о праве наций на самоопределение и национальных языках [15, с. 426]. В частности, право наций на самоопределение рассматривалось классиком, как одно из главных орудий революционной борьбы против великодержавничества [15, с. 149].

Отметим, что конкретизация национального элемента в идеологической модели строительства советского государства относится к 1920-м г. времени наиболее острых внутренних и внешних проблем. Позиция большевиков предполагала самоопределение вплоть до политического отделения и создания суверенного государства [16, с. 132]. В новом социалистическом государстве провозглашались свободное и мирное развитие разных наций и возможность «государственного отделения их, вполне свободным, демократическим путем» [17, с. 140].

При всей радикальности подхода, задача партии состояла в обеспечении политического права, в то время как стратегия марксистско-ленинской национальной политики предполагала «безусловное единство и полное слияние рабочих всех национальностей в противовес всяческому буржуазному национализму». В.И. Ленин считал, что революция сметет национальные перегородки и приведет к слиянию наций в пролетарском интернационализме [18, с. 256; 19, с. 21–22]. Поэтому принцип поддержки борьбы «против всякого национального гнета» имел абсолютную поддержку, в то время как «борьба за всякое наци-

ональное развитие, за «национальную культуру» — безусловно, нет». Потенциальная опасность идеологии национализма, продуцируемого буржуазией, виделась В.И. Лениным в возможности ее сближения с местным пролетариатом на почве общности национальной культуры, языка, интересов и т.д. [16, с. 132].

В качестве маркеров нации В.И. Ленин определял такие этнические признаки как культура, язык, менталитет, территория. Логичным продолжением такого взгляда стало последующее администрирование советского государства по национально-территориальному признаку. Этническое, культурное, конфессиональное и языковое многообразие Российской империи советы пытались включить в рамки сложной иерархии государственно-публичных образований — союзных, автономных республик, а также автономных областей.

Тем не менее заданная матрица нациестроительства, «не способна была упорядочить всю сложность реальной этнической ситуации; еще в меньшей степени способна она уладить возникшие многочисленные этнические конфликты, не обидев одного или обоих их участников» [6, с. 15]. Разумеется, и действительное воплощение указанных принципов постоянно корректировалось, исходя из тактических соображений времени революции, Гражданской войны, индустриализации и т.д. и было далеко от исходных взглядов.

Несмотря на то, что в Декларации прав народов России от 2 ноября 1917 г. провозглашалось учреждение Советской республики — федерации, объединяющей советские национальные республики на основе свободного союза свободных наций, большевики в принципе стремились построить сильное централизованное государство. Практика нациестроительства состояла в развитии и укреплении советской государственности «в формах, соответствующих национально-бытовым условиям этих народов» [12, с. 252]. Принятию в апреле 1921 г. Положения «О Совете национальностей при Народном комиссариате по делам национальностей», в соответствии с которым все вопросы автономных республик и областей, трудовых коммун подлежали предварительному обсуждению в национально-государственном образовании — Совете национальностей [11, с. 81–88,

96–97, 102, 104–105, 140]. «Вопрос о государственных формах существования отдельных наций, — как отмечал председатель ВЦИК СССР А.С. Енукидзе, — для нас производный, зависящий от вопроса о классовых взаимоотношениях. Мы не строим также фикции о децентрализованной федерации, как панацеи от закабаления народов...» [10, с. 19–35].

Таким образом, нация как продукт буржуазного общества должна была быть изжита. Недаром М.И. Калинин в мае 1923 г. убеждал горцев оперировать общегосударственными масштабами: «вы не только граждане — горцы, вы граждане громадной общесоветской территории, там все национальности сливаются, там вырабатывается новая государственность...» и призывал «поддерживая свою национальность», испытывать и проявлять чувство гражданства нового государства — СССР [5, с. 127, 135]. Так конструировалась новая историческая общность — «советский народ».

Этнические маркеры несли в себе потенциальную опасность для советской власти, в связи с чем осуществлялась планомерная работа по их нивелированию. В частности, ничуть не умаляя действительно широкомасштабную просветительскую деятельность, ликвидацию безграмотности, развитие системы образования и языковое строительство (развитие орфографии, литературы и т.д.), советской властью проводилась стандартизация языков многонационального государства. В рамках социализма универсальная знаковая система позволяла не только формировать единую позицию, но и транслировать популярную массовую культуру, сформированную на основе стандартизированного языка.

Так, в первые годы советской власти, «природе политической доктрины Советского государства и Коммунистической партии, стремившихся контролировать все сферы общественной жизни» соответствовала латинская графическая основа [2, с. 72–74], решавшая и часть сопутствующих задач, например дистанцирование части народов от мусульманской письменной культуры, которой пользовались религиозные деятели. Недаром, В.И. Ленин переход от арабского алфавита к латинскому назвал революцией народов Востока [8, с. 60].

Латиница функционально выполняла роль фундамента, цементирующего первооснову общества нового типа [3, с. 53]. Латинская основа в первые десятилетия советского государства рассматривалась как интернациональный алфавит будущего, который будет понятен трудящимся разных стран. Данный подход лежал в русле идеи всемирной революции, сближения пролетариата стран мира, вера в которую еще была сильна.

Для вовлечения горцев в советское государственное управление ВЦИК в декрете от 1921 г. специально указал, что все делопроизводство в органах власти ГАССР необходимо вести на родном и русском языках [7]. В Постановлении по докладу председателя Всесоюзного центрального комитета нового алфавита отмечалось, что «работа по латинизации алфавитов проводилась в упорной классовой борьбе, как с великодержавными, так и местными националистами, оказавшими резкое сопротивление новому алфавиту...» [25, с. 62].

Через десятилетие, с марта 1930 г., начинает проводиться стандартизация языков на основе кириллицы. Обратный перевод национальных языков с латинской основы на кириллическую имел объективные причины: идея перманентной революции сменилась планом построения социализма, стабилизировалась внутренняя политическая обстановка, связанная с укреплением советской власти и установлением диктатуры В.И. Сталина.

Несмотря на имеющиеся существенные расхождения в грамматическом уровне, фонетические искажения, утрате специфических звуков и дифтонгов, [9, с. 177] усложненное обозначение фонем национальных языков и т.п., переход на кириллицу в кратчайшие сроки был реализован по всей стране. В.И. Сталин обосновывал необходимость использования кириллицы, активно доказывая высокую роль русского языка в масштабах страны.

Ленинский принцип языкового плюрализма, закреплявший отсутствие «обязательного государственного языка» и преподавание «на всех местных языках» [20, с. 292], с 1938 г. был заменен на обязательное изучение русского языка в школах национальных республик и областей [26]. В новых исторических условиях латиница была потенциально опасна, хотя бы потому

что в 1928 г. была проведена успешная латинизация в исламской Турции, имеющей исторические связи с Средней Азией и Кавказом.

Поворот в языковой политике лежит также в русле идеологического разграничения понятий «народ» и «национальность» через уровень развития капиталистических отношений. В традиционном обществе, при котором отсутствует национальный рабочий класс, легитимизировалось положение об «опеке большого брата» — пролетариата великодержавной нации, который помогает их модернизации. Таким образом, русский язык стал доминирующей информационной базой трансляции идеологических установок, которыми должно было руководствоваться советское общество, знание которого для национальных кадров обеспечивало социальные коммуникативные перспективы. Равно как и русификация национальных субъектов приводила к стиранию этнических маркеров. «Изменение графики письма тюркских народов и народов Северного Кавказа (обязательное введение латиницы вместо арабицы в конце 1920-х, а через десять лет переход на кириллицу) привело к тому, что подрастающие поколения оказались оторванными от своей “письменной памяти”» [1].

Таким образом, ленинская стратегия решения национального вопроса при социалистическом устройстве государства определялась рамками революционной классовой методологии. Диалектическое отрицание капитализма и его экономической сущности — частной собственности, в социально-демократической доктрине большевизма подразумевало идею возрождения состояния общинности, при котором человек человеку друг, т.е. создания совершенного человеческого общества. При этом социальном условии социализм получал гуманистическое наполнение.

Конкретизация идеологических конструкций понятий «социализм», и такой важной его составляющей как «нациестроительство» происходила в зависимости от запросов исторической ситуации. Провозглашаемый принцип свободного и мирного развития наций ограничивался стратегическими задачами размытия национальных маркеров и установления диктатуры миро-

вого пролетариата. Обобществление собственности должно было сопровождаться максимумом отчуждения человека от прежнего опыта — национального, религиозного, культурного, языкового и т.д. Материализм сам претендовал заполнить идеологический вакуум, в котором конструировалась модель нового, советского человека, подкованного унифицированными ценностями.

Список литературы

1. *Асватуров А.С.* Коллекция литографических книг народов Северного Кавказа в Российской национальной библиотеке: архив этнической идентичности // Материалы научно-практической конференции «Роль книги и библиотеки в сохранении и развитии культуры народов Северного Кавказа» 14 декабря 2007 года. — Ставрополь, 2008.
2. *Базаров В.В.* Языковые эксперименты и практика политических технологий в 192– 1930-х гг. // *Власть.* — 2009. — № 2. — С. 72–74
3. *Базаров В.В.* Латинизация бурят-монгольской письменности в 1920–1930-е гг. — Улан-Удэ, 2006.
4. Выступление председателя Президиума ВЦ И К и ЦИК СССР М.И. Калинина на объединенном пленуме Северо-Осетинского обкома ВКП(б), облисполкома, облсовпрофа и горсовета г. Орджоникидзе в связи с 10-летием автономии Северной Осетии // См.: *Гатагова Л.С., Кошелева Л.П., Роговая Л.А.* ЦК РКП(б) — ВКП(б) и национальный вопрос. — М., 2009. — Кн. 2.
5. *Гатагова Л.С., Кошелева Л.П., Роговая Л.А.* ЦК РКП(б) — ВКП(б) и национальный вопрос. Кн. 1. — М., 2005.
6. *Геллнер Э.* Нации и национализм. — М., 1991.
7. Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов. Об Автономной Горской Социалистической Советской Республике // <https://istmat.org/node/45779?ysclid=lc5yuz8yhb675569932> (дата обращения 10.11.2022).
8. Докладная записка председателя Всесоюзного центрального комитета нового алфавита Г. Мусабекова секретарю ЦК ВКП(б) А.А. Жданову о работе комитета от 30 июня 1934 г. // См.: *Гатагова Л.С., Кошелева Л.П., Роговая Л.А.* ЦК РКП(б) — ВКП(б) и национальный вопрос. — Кн. 1.
9. *Дударов А.М.М.* История эволюции ингушского письма. — Магас, 2017.

10. *Енукидзе А.С.* Конституции автономных республик (в порядке постановки вопроса) // Советское строительство. — 1926. — № 3–4. — С. 19–35.
11. Конституции и конституционные акты РСФСР (1918–1937 гг.). Сб. документов. — М., 1940.
12. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. — 8-е изд. — Т. 2: 1917–1924. — М., 1970.
13. *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. — М., 1969. — Т. 4.
14. *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. — М., 1969. — Т. 22.
15. *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. — М., 1969. — Т. 23.
16. *Ленин В.И.* Критические заметки по национальному вопросу (1913 г.) // Полн. собр. соч. — М., 1969. — Т. 24.
17. *Ленин В.И.* Рабочий класс и национальный вопрос // Полн. собр. соч. — Т. 23.
18. *Ленин В.И.* Социалистическая революция и право наций на самоопределение // Полн. собр. соч. — Т. 27.
19. *Ленин В.И.* Итоги дискуссии о самоопределении // Полн. собр. соч. — Т. 30.
20. *Ленин В.И.* Нужен ли обязательный государственный язык // Полн. собр. соч. в 55 т. — 5-е изд. — М., 1973. — Т. 22.
21. *Мареев С.Н., Мареева Е.В.* К. Маркс о частной собственности как основе отчуждения сущности человека // Научная мысль Кавказа. — 2018. — № 2.
22. *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. Т. 1–39. — 2-е изд. — М., 1955. — Т. 4.
23. *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. Т. 1–39. — 2-е изд. — М., 1955. — Т. 42.
24. *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. Т. 1–39. — 2-е изд. — М., 1955. — Т. 19.
25. Постановление по докладу Всесоюзного центрального комитета нового алфавита 28 октября 1934 г. // См.: *Гатагова Л.С., Кошелева Л.П., Роговая Л.А.* ЦК РКП (б) — ВКП (б) и национальный вопрос. — М., 2005. — Кн. 1.
26. Постановление ЦК ВКП(б) и СНК СССР «Об обязательном изучении русского языка в школах национальных республик и областей» 13 марта 1938 г. // РГАСПИ. — Ф. 17. — Оп. 3. — Д. 997. — Л. 103–107.

А.Л. Аулов,

кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры зарубежного регионоведения;
Университет мировых цивилизаций имени В.В. Жириновского, Москва

**СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ РЕГИОНОВ
РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ
В СОВЕТСКИЙ И ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОДЫ
РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ**

A.P. Aulov,

PhD in Philosophy Science, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Foreign Regional Studies;
V.V. Zhirinovsky University of World Civilizations, Moscow
E-mail: aulovi@bk.ru

**FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE SYSTEM
REGIONS OF THE RUSSIAN EMPIRE
IN THE SOVIET AND POST-SOVIET PERIODS
RUSSIAN HISTORY**

Аннотация. В статье предлагается сравнительно-исторический анализ образования и функционирования социально-экономических регионов России в составе трех исторических форм существования российской государственности: империи, союзного государства, современной федеративной республики. Особый акцент делается как на анализе эволюции и изменения номенклатуры регионов, так и на выделении определенной устойчивости географических и социальных предпосылок структурирования российского геополитического пространства.

Ключевые слова: губерния, уезд, волость, союзная республика, автономная республика, субъект федерации, федеральный округ, город федеративного значения, полупризнанное государство.

Abstract. The article offers a comparative historical analysis of the formation and functioning of socio-economic regions of Russia as part of three historical forms of the existence of Russian statehood: the empire, the union state, the modern federal republic. Special emphasis is placed both on the analysis of the evolution and changes in the

nomenclature of regions, and on the allocation of a certain stability of geographical and social prerequisites for structuring the Russian geopolitical space.

Key words: province, county, parish, union republic, autonomous republic, federal subject, federal district, city of federal significance, semi-recognized state.

Построение системы регионов как предшественницы и прототипа современной российской системы несомненно началось в эпоху Петровских преобразований России, отставшей от западных стран. Петр I ликвидировал громоздкую систему разрядов и воеводств средневековой Московской монархии и создал относительно простую двухуровневую иерархию регионального управления (губерния-уезд). К концу его правления Россия делилась на 14 губерний (Административно-территориальные единицы первого уровня - АТЕ I) и свыше сотни уездов (АТЕ второго уровня — АТЕ II). Петром I также по примеру Запада была создана и развивалась система местного самоуправления в городах, опиравшаяся на магистраты во главе с бурмистрами (прототип современных мэрий и мэров) и городские Собрания, избиравшиеся из основных сословий (купцы, ремесленники, дворяне).

Дальнейшее развитие петровской системы управления регионами можно увидеть в периоды наиболее просвещенных монархов XVIII — нач. XIX вв. Екатерины II и ее внука Александра I. Результатом их деятельности явилось появление в России свыше 50 губерний и областей (АТЕ I уровня), имевших в своем составе около 500 уездов (АТЕ II уровня), а также около 5 тыс. волостей. Кроме того расширение империи привело к усложнению многосоставного социального организма: с включением Царства Польского в Российскую Империю (во главе с братом Александра I Константином и с собственным сеймом-парламентом, состоящим из представителей польского дворянства) и Княжества Финляндского с аналогичными правами.

Позднее при Александре III как итог завоевания Средней Азии получают вполне мирное существование в недрах Империи Хивинское Ханство, Бухарский и Кокандский Эмират во главе с представителями мусульманской аристократии. Кроме того в Эпоху Просвещения был создан особый промежуточный уровень между управленческим центром самодержавной монархии

и большим количеством регионов в виде особых органов управления и контроля — институт 10 генерал-губернаторств (аналог современных полномочных представителей Президента РФ в Федеральных округах в Российской Федерации сегодняшнего дня).

На последнем этапе существования Российской Империи в конце XIX века уже насчитывалось 97 АТЕ I уровня (78 губерний и 19 областей), отдельные градоначальства в таких важных городах как Санкт-Петербург, Москва, Севастополь и др. (аналоги городам федерального значения -равноправных субъектов федерации в современной России).

В качественном отношении можно констатировать преемственность положения России как великой мировой державы в трех своих исторических состояниях (империи, союзного государства, современного федеративного государства), что подтверждено базовыми документами международного права, в том числе решениями ООН о передаче Российской Федерации полномочий Советского Союза в Совете Безопасности ООН.

Несмотря на разрушение многосоставной Российской Империи, многоуровневой федерации СССР, сохранилась устойчивая система регионов России, структурированная федеративными отношениями, уцелевшими при распаде СССР и притягивающими в поле своего влияния как страны ЕАЭС (бывшие республики СССР — Беларусь, Казахстан, Армения, Киргизия), так и непризнанные и полупризнанные государственные образования (Абхазия, Южная Осетия, Приднестровье).

Устойчивость системы регионов России связана с экономически-географическими дифференцированными и дополняющими друг друга предпосылками (уголь Донбасса и Кузбасса, металлы Урала, нефть и газ Поволжья и Тюменской области, лесные и рудные богатства Сибири, Дальнего Востока), а также богатством этнически-религиозной карты России, включающей христианские, мусульманские, буддистские этносы и народности, составляющие многонациональный народ Российской Федерации.

Важную роль сыграло объединение, начавшееся в 2000 г., субъектов Российской Федерации в семь (восьмой округ добав-

лен в 2010 году) Федеральных округов во главе с полномочными представителями Президента Российской Федерации, призванными координировать и интегрировать регионы, определяемые ранее экономическим районированием, также на административно-политическом уровне.

Самоорганизация и саморазвитие регионов и местного самоуправления должны сочетаться с действенной региональной политикой, проводимой в центральных органах управления в столице — городе Москва, в структурах, созданных полномочными представителями в столицах Федеральных округов (Санкт-Петербург, Новосибирск, Екатеринбург и т.д.), в региональных органах управления, руководимых губернаторами и главами субъектов Федерации.

При рассмотрении эволюции управленческих структур регионов необходимо учитывать законодательную практику новой постсоветской России, живущей в соответствии с новой Конституцией Российской Федерации, принятой на референдуме 1993 года. В Конституции Российской Федерации в главе 3, раздел I «Федеративное устройство» четко разграничиваются права и полномочия федеральной власти и органов власти субъектов Федерации, установлен примат действия федеральных законов над региональными в случае возникших коллизий. Тем самым исключается ситуация подрыва законодательного строя и правопорядка в связи с конфликтами и противоречиями на разных уровнях властных институтов, как это случилось на последнем этапе существования СССР.

Список литературы

1. *Туровский Р.Ф.* Политическая регионалистика: учебное пособие для вузов. — М.: Гос.ун-т Высшая школа экономики, 2006. — Гл. 4, 5.
2. *Гросул В.Я.* Образование СССР (1917–1924 гг.). — М.: Издательство ИТРК, 2012.

Ш.М. Бобоев,

кандидат философских наук,
Московский финансово-юридический университет МФЮА

ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗМ КАК СУЩЕСТВЕННАЯ ОСНОВА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ СССР

Sh.M. Boboev,

PhD in Philosophy Science,
Moscow Financial and Law University MFLA

INTERNATIONALISM AS AN ESSENTIAL BASIS STATE POLICY OF THE USSR

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы, связанные с общим ходом геополитического развития современной постсоветской России и стран СНГ. Особое внимание уделено принципам советского интернационализма как важнейшей основе государственной политики СССР как идеологии мирного сосуществования государств. Советская концепция интернационализма, подчеркивающая единство интересов рабочих классов разных стран. В статье анализируются в историческом контексте того времени, раскрываются причины и основные направления геополитической экспансии Запада против России, возникающие на этом пути противоречия и трудности, порождающие угрозы национальной безопасности. В статье анализируются точки зрения наиболее известных отечественных и зарубежных авторов, сторонников идеологии «левого поворота». Авторский анализ научной литературы, а также ряд исторических фактов и событий позволили по-новому взглянуть на некоторые аспекты геополитического развития страны: пространственное расширение с возрождением идеи социализма как возможной альтернативе западному капитализму.

Ключевые слова: буржуазный национализм, шовинизм, декоммунизация, фашизм, государственная национальная политика, национальное государственное строительство, интернационализм, фальсификация истории, советский патриотизм, СССР, историография.

Abstract. The article deals with the problems associated with the general course of the geopolitical development of modern post-Soviet Russia and the CIS countries. Particular

attention is paid to the principles of Soviet internationalism as the essential basis of the state policy of the USSR as an ideology of peaceful coexistence of states. The Soviet concept of internationalism, emphasizing the unity of interests of the working classes of different countries. The article analyzes in the historical context of the time, reveals the causes and main directions of the geopolitical expansion of the West against Russia, the contradictions and difficulties that arise along this path that give rise to threats to national security. The article analyzes the points of view of the most famous domestic and foreign authors, supporters of the «left turn» ideology. The author's analysis of scientific literature, as well as a number of historical facts and events, made it possible to take a fresh look at some aspects of the country's geopolitical development: spatial expansion with the revival of the idea of socialism as a possible alternative to Western capitalism

Key words: Key words: bourgeois nationalism, chauvinism, decommunization, fascism, state national policy, national state building, internationalism, falsification of history, Soviet patriotism, USSR, historiography.

Это он, Ленин, противопоставил старой идеологии, заключающейся в том, что одна раса возвышается до небес, а другие народы принижаются и угнетаются, этой старой идеологии, являющейся мертвой, не имеющей будущности, противопоставил новую идеологию — идеологию дружбы народов, заключающуюся в том, что все народы равноправны¹.

Сталин И.В. Речь на приеме в Кремле участников декады таджикского искусства 22 апреля 1941 года

Недавно бывший народный депутат СССР Виктор Алкснис заявил, что нам нечего предложить бывшим союзным республикам. Мы не можем сделать Россию привлекательной для объединения с ней ни в экономике, ни в социальной сфере, ни в защите интересов бывших советских республик. Поэтому все разговоры о воссоздании СССР бесполезны... А потом он

¹ https://c21ch.newcastle.edu.au/stalin/t18/t18_092.htm.

продолжил: «Почти все 30 лет после распада СССР мы и пальцем не пошевелили, чтобы соединить осколки бывшего великого государство. Речь шла только о зарабатывании денег и использовании бывших советских республик в качестве рынков сбыта и поставщиков сырья. Возьмем наших российских послов в Украине, важнейшей для России стране, которая должна была находиться под пристальным вниманием и контролем со стороны российского руководства. Особенно это касается Виктора Черномырдина: его главной целью было обеспечение беспрепятственного транзита российского газа на Запад, все остальное ушло на второй план.

В этом контексте бывший народный депутат СССР Виктор Алкснис сказал горькую правду. Разрушение СССР — одна из самых обсуждаемых тем последних 30 лет. Были разные оценки этого процесса и его результатов. Ползучая перманентная политика декоммунизации и реабилитации капитализма во второй половине 1980-х гг. привели к обострению межнациональных проблем, которые действительно явились катализатором распада Советского Союза, стали для нас большой трагедией. За короткий период горя реформаторы разрушили то, что казалось прочным, надежным и несокрушимым. Было стойкое ощущение, что нас буквально предали те, от кого все зависело. Теперь, как показало время, мы не ошиблись. Три главные задачи решались антисоветскими реформаторами в годы «перестройки»: подорвать единый народнохозяйственный комплекс, разжечь антикоммунизм и посеять национальную рознь. Эти процессы всячески подпитывались теми, кто жаждал разрушения СССР. Результаты их деяний известны. Вот что говорил Анатолий Чубайс о политическом и экономическом положении тех времен: «Мы занимались не сбором денег, а разрушением коммунизма. Мы знали, что каждый проданный завод был гвоздем в гроб коммунизма. Дорого. Дешево. Бесплатно. С приплатой — это все вопрос двадцатый»².

² Чубайс А.: «Мы знали, что каждый проданный завод — это гвоздь в крышку гроба коммунизма» // <https://trilobit-ityur.livejournal.com/143497.html>.

В угаре политического реваншизма были преданы все геополитические интересы СССР и союзников по всему миру. И не случайно имя бывшего министра иностранных дел России Андрея Козырева для многих современных российских дипломатов стало нарицательным, и оно ассоциируется со сдачей геополитических позиций страны, ее национальных интересов. Все эти драматические события хорошо описаны в книге «Оступник»³ известного советского дипломата Ю.А. Квицинского где говорится о предательстве высших руководителей ЦК КПСС в событиях 1991 года приведшие к распаду страны.

Разрушение единой экономической системы вызвало затяжной экономический кризис. Разгул антикоммунизма привел к запрету правящей партии КПСС, которая скрепляла всю систему власти и обеспечивала целостность страны. Национальная рознь породила недоверие и конфликты между народами, способствовала разделению единого государства.

С возникновением Советского Союза отношения входящих в его состав наций и народов строятся на основе принципов интернационализма, ставшего в результате ликвидации эксплуататорских классов социалистическим. Это новый тип международных отношений, складывающийся и развивающийся на основе дружбы, равноправия, взаимоуважения, всестороннего братского сотрудничества, политической, экономической, военной и культурной взаимопомощи наций и народностей, вставших на путь социализма. Советский интернационализм создавал условия для реализации всеми народами преимуществ социализма, способствуя их расцвету и сближению. Ибо политика советского интернационализма совпадала с социалистическим патриотизмом Советского государства. Как известно, интернационализм противостоит буржуазному национализму, шовинизму и космополитизму. Возникнув в свое время как политический принцип, советский интернационализм впоследствии охватил все сферы общественных отношений и стал важнейшим культурно-нравственным и политическим принципом. Образование

³ Квицинский Ю. Оступник // <https://libking.ru/books/prose/prose-contemporary/1070347-yulij-kvicinskij-otstupnik.html>.

СССР расширило рамки интернационализма в СССР и мировой социалистической системе. Эта, прежде всего, общность классовых интересов трудящихся социалистических стран стала основой их политического, идейного и экономического единства. Интернациональное воспитание советских граждан было важнейшей составляющей коммунистического воспитания в СССР. Идейной основой интернационализма был марксизм-ленинизм. Интернационализм противостоит буржуазному национализму. «Буржуазный национализм и пролетарский интернационализм суть два непримиримо враждебных лозунга, соответствующие двум великим классовым лагерям всего капиталистического мира и выражающие две политики (причем: два мировоззрения) в национальном вопросе»⁴.

Дружба народов была одна из главных идеологических государственных основ СССР. Еще со времен СССР мы помним достаточно много лозунгов, украшавших наши города и поселки, предприятия. Но, пожалуй, чаще всего использовались лозунги, воспевавшие дружбу народов Советского Союза. Слова гимна великой страны: «Дружба народов — надежная твердыня...», да и сам символ страны — советский герб, не оставляли сомнений. Национальный вопрос для СССР был одним из самым важным краеугольным камнем. Следует отметить, что советская пропаганда национального интернационализма была достаточно успешной. В советский период «развитого социализма» трудно припомнить такие вспышки национализма, сепаратизма подобные тем, которые то и дело происходят в постсоветских республиках. В этом смысле хотелось бы отметить, что все, о чем советская антикапиталистическая антизападная пропаганда предупреждала своих граждан о «коварных империалистов США», как теперь выяснилось, оказалось правдой.

После буржуазной контрреволюции 1991 года в СССР произошла капиталистическая реставрация. Россия и страны СНГ снова после «советского периода» вернулись в мировую капиталистическую систему хозяйства на капиталистических началах.

⁴ Ленин В.И. Полн. собр. соч. — 5-е изд. — Т. 24. — С. 123

Практически во всех республиках бывшего СССР установились буржуазные компрадорские режимы.

Современный российский капитализм и страны — это продукт эволюции деградации антисоветской партийной номенклатуры позднего СССР. И вместо национальной буржуазии, отражавшей интересы своей страны, образовались компрадорские круги, зависимые от западных неокolonизаторов.

Вот что говорил о нынешнем капитализме всемирно известный ученый, лауреат Нобелевской премии по физике, академик Жорес Иванович Алферов: «Если гражданин вынужден платить за образование и медицинское обслуживание, накапливать пенсию из собственных средств, оплачивать жилье и ЖКХ в полном объеме, по рыночной цене, то зачем мне такое состояние?! С какой стати я должен еще платить налоги и содержать безумную армию чиновников? Я всегда говорил на всех уровнях, что здравоохранение, образование и наука должны обеспечиваться из бюджета. Если государство свалит на нас эту заботу, пусть она исчезнет, нам будет намного легче!»⁵.

В этом контексте обращаем внимание на то, что Советский Союз был первым и единственным государством, в котором была реально решена проблема социальной справедливости. И так, какие достижения были впервые в мире реализованы в СССР, которыми до сих пор восхищаются люди во всем мире:

- 1) право на восьмичасовой рабочий день;
- 2) право на ежегодный оплачиваемый отпуск, невозможность увольнения работника по инициативе администрации или собственника без согласия профсоюзной и партийной организации, право на труд, возможность зарабатывать на жизнь своим трудом;
- 3) при этом выпускники профессиональных учебных заведений имели право на обязательное трудоустройство по трудовому направлению с предоставлением жилья в виде общежития или квартиры, право на бесплатное общее

⁵ Алферов Ж. И все-таки, почему социализм? [Статья] // <https://www.rline.tv/podrobnosti/2018-10-04-i-vse-taki-pochemu-sotsializm-statya-zhoresa-alferova/>

- и профессиональное образование. Причем, как среднее профессиональное образование, так и высшее;
- 4) впервые в мире право бесплатного пользования дошкольными учреждениями: ясли, детские сады, пионерские лагеря;
 - 5) право на бесплатную медицинскую помощь;
 - 6) право на бесплатное санаторно-курортное лечение;
 - 7) право на бесплатное жилье;
 - 8) право на свободное выражение своего мнения по всем проблемам современной жизни страны;
 - 9) право на защиту государства от произвола местных начальников и чиновников;
 - 10) право на бесплатный проезд к месту работы или учебы по индивидуальному, оплачиваемому государством проездному документу.

Кстати, западные капиталистические страны скрепя сердце, под влиянием прогрессивного примера СССР были вынуждены ввести комплекс социальных мер, бесплатное здравоохранение и образование для своих граждан. И хотя масштабы этих социальных мероприятий во многих странах Запада позднее были приняты, именно наш советский социализм дал этому процессу высокий старт.

И далее, вопреки буржуазным фальсификаторам истории, Союз Советских Социалистических Республик основан на равенстве и уважении народов и является маяком для стран, стремящихся жить в мире и согласии с другими странами мира. И нельзя забывать, что СССР был альтернативным политическим маяком примерно для половины человечества, прежде всего для угнетенных народов Африки, Азии и Латинской Америки. И конечно, так называемый капиталистический «цивилизованный мир» во главе с США ненавидел и выступал против СССР.

Многие страны последовали советскому примеру государственного строительства. На начальном этапе формирования нового китайского государства в 1949 г. председатель КПК Мао Цзэдун сформулировал тезис «идти по пути русских», объясняя стратегию преобразований в китайском обществе. Ибо, многона-

циональный Китай тех десятилетий переживал экономические трудности политического и экономического этапа развития, и «идти по пути России» означало принять марксизм в качестве руководящей идеологии и развиваться по социалистическому пути, преодолевая внутренние и внешние барьеры»⁶.

Известно, что СССР представлял собой достаточно принципиальную альтернативу капиталистическому миру, в основе которого лежали социалистические идеи — они во многом отражали стремление людей планеты к справедливости.

Распад СССР считается одним из важнейших событий XX века, поскольку он повлиял на развитие многих стран и фактически изменил ход мировой истории. Распад СССР вызвал множество мнений, и единства в этих мнениях до сих пор нет. Безусловно, западные страны во главе США не скрывали своей «радости» развалу СССР.

Другие дружественные нам страны, искренне переживали распаду СССР, Вот, что говорится в правительственной телеграмме отправленной еще 20 августа 1991 года руководителем Ливийской Джамахирии Муаммаром Каддафи, который отправил на имя Геннадия Янаева:

«Президенту Геннадию Янаеву, председателю государственного комитета по чрезвычайному положению в СССР.

Мы рады поздравить Вас с Вашим смелым историческим деянием. Оно, мы надеемся, выведет СССР из смертельного кризиса, в который он ввергнут в результате широкомасштабного империалистического заговора, направленного не только против Советского Союза, но и против всех народов мира. Мы поддерживаем Ваш поступок со всей решительностью, ибо объединённый Советский Союз, как вторая мировая сила, жизненно необходим для дела мира во всём мире, который повсюду подвергается угрозе по причине того, что сейчас действует одна, варварская сила.

Силы, враждебные свободе, миру и прогрессу, возможно, сдержат только силой, ибо они не знают моральных и нрав-

⁶ Мао Цзэдун. Идти по пути русских// <https://biography.wikireading.ru/78602>.

ственных ценностей. СССР исторически является фактором сдерживания в отношении колониализма и империализма...»⁷.

После распада СССР западный капиталистический мир во главе США как бы ни пытался убедить другие «авторитарные» страны в том, что идеологии в их странах не существует... Но в действительности она у них есть.

Если кратко, важнейшим элементом американской политики на мировой арене является ее идеологическая подоплёка. На этот элемент многие не всегда обращают должное внимание страны, имеющие дело с американской внешней политикой.

Американская идеология зародилась и развивалась с точки зрения охвата в США пуританских «отцов-пилигримов». Примечательно, что вначале она стремилась обосновать «изоляционизм» США от других стран мира. Однако затем довольно органично развилась в идейное оправдание внешнеполитической экспансии и глобализма сначала на соседние латиноамериканские страны, а после на другие континенты мира. И в том, и в другом случае опоры этих гегемонистских идеологических структур служили об исключительности и мессианском характере американского общества и государства.

Таким образом, любая крупная держава не может существовать без идеологии, и не может ограничиваться сферой геополитических интересов. Государственная идеология необходима любой современной державе, потому что реализует важную для государства функцию — государственный суверенитет и народное самоопределение.

Одной из актуальных проблем в настоящее время является тот факт, что современный мир просто не переживает глобальный системный кризис капитализма, но деградирует, проявляет свои «родимые пятна — закон джунглей» с его презрением к морали в понятиях добра, совести и справедливости.

⁷ ايقييرفأ تباوب — دودللا قي دصلا :يتاي فوسلا داحتال او يفاذولا // <https://www.afrigatenews.net/article/%D8%A7%D9%84%D9%82%D8%B0%D8%A7%D9%81%D9%8A-%D9%88%D8%A7%D9%84%D8%A7%D8AA%D8AD%D8%A7%D8AF-%D8%A7%D9%84%D8%B3%D9%88%D9%81%D9%8A%D8%A7%D8AA%D9%8A-%D8%A7%D9%84%D8%B5%D8AF%D9%8A%D9%82>.

Происходившая геополитическая ситуация на фоне продолжающейся военной кампании империалистических держав против России, угрожающей по сути человечеству ядерным уничтожением, трагедия обнажила буржуазно-капиталистические проблемы современного общества в целом. В этой сложной ситуации политическим руководством страны должна быть дана четкая и объективная оценка трагических событиях 1991 года приведшему развалу СССР.

Особенно сейчас, когда стало ясно в трагических событиях 1991 года, где четко прослеживается вопрос об открытых и скрытых противниках социализма, что противники, как внешние, так и внутренние, существовали на протяжении всей истории СССР и скрытой политической борьбы в стране строительство коммунизма никогда не прекращалось.

Почему именно страна, выигравшая самую страшную войну в мире и после первой отправившая человека в космос, развалилась? Почему рухнула вторая экономика мира, ранее переживавшая гораздо более тяжелые времена, чем те, которые только начали наступать в 1991 году? А без этих оценок трудно двигаться вперед... То, что мы прошли с 1991 по 2022 годы и что мы сейчас строим? Феодализм, капитализм или социализм? Ведь всем известно, что даже Сталин не побоялся, после нападения фашистской Германии на СССР выступал по радио перед советскими гражданами.

В своем выступлении он признал наличие ошибок и просчетов в политике в предвоенные годы и далее заявил: «наше дело правое, что враг будет повержен, что мы должны победить!»

В этой сложной ситуации актуально политический курс на новый социализм. Ибо государство без консолидирующего общенародного идеологического проекта, будущего, без исторических целей неизбежно будет сталкиваться с постоянными кризисами социально-экономического развития и геополитическими угрозами.

Мы уверены, что курс на новый социализм снимает жесткие барьеры между государством и обществом, расширяет возможности консолидации всех граждан для влияния на процесс принятия легитимных политических решений.

И поэтому актуальной задачей является курс — на новый социализм и союзное государство с бывшими советскими республиками. Мы должны понимать, что если мы не объединимся, нас растопчут наши геополитические противники. В этой связи наиболее актуальной задачей является формирование национальной консолидирующей идеологии, объединяющей народы постсоветских республик. На наш взгляд, идеологической основы развития России и стран СНГ на ближайшую перспективу, ее стратегической цели развития и пути развития в расчете на построение социалистического общества. Даже одно провозглашение идеи социализма сдерживало и консолидировало бы всех народов России и бывших советских республик.

Ибо это отвечает истинным чаяниям народов бывшего единого государства и не предполагает радикальных революционных потрясений. Уже в ближайшей перспективе могут быть решены основные вопросы построения общества социальной справедливости, на основе новой социалистической идеологией. И не только в России, но и во всем мире.

И курс на новый социализм это единственная альтернатива всем капиталистическим глобальным проектам, способствующая культурному прогрессу человечества.

Список литературы

1. Алферов Ж. Зачем нам такое государство?!// URL: <http://ronsslav.com/zhores-alferov-zachem-mne-takoe-gosudarstvo/>
2. Бобоев Ш.М. Джамахирия — государство масс народа. — М., 2001.
3. Бушин В.С. Измена: знаем всех поименно! — М., 2007
4. Евдокимов А. Перестройка — путь в никуда. — М., 2016.
5. Зиновьев А. Русская трагедия. — М., 2006.
6. Сюй Хайянь. Тридцатилетие перестройки в СССР: оценки китайских ученых. Россия и АТР // URL: CyberLeninka.ru/article...perestroyki...sssr-otsenki...
7. Cohen S. The breakup of the Soviet Union ended Russia's... // United States Relations with Russia: After the Cold War. URL: <https://2001-2009.state.gov/r/pa/ho/pubs/fs/85962.htm>.
8. Post-Soviet Russia. The Yeltsin presidency (1991–99). // URL: <https://www.theguardian.com › Opinion › Russia>

9. URL: <https://global.britannica.com/place/Russia/Post-Soviet-Russia>
ماذا قال آخر رؤساء الاتحاد السوفياتي عن ترامب؟.. هذا رأيه في زعيم
10. URL: www.huffpostarabi.com/2016/12/.../story_n_13606714.html. روسيا
وفقدان روسيا لمكان 11. خلال انهيار الاتحاد السوفياتي منذ 25 سنة، تتوقع
مخاضا يئيل غورباتشوف أن تقوم...
11. URL: <https://arab.rbth.com/politics/2013/08/14/24271.html>:
12. تؤدي إلى التغيير نحو الأفضل إصلاحات: السوفياتي الاتحاد بعد ما روسيا

С.Н. Болдырева,

студент 4 курса, факультет современного права,
Университет мировых цивилизаций имени В.В. Жириновского, Москва

ГОСУДАРСТВЕННО-РЕЛИГИОЗНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

S.N. Boldyreva,

4th year student, Faculty of Modern Law,
V.V. Zhirinovsky University of World Civilizations, Moscow
E-mail: pearsonnaomi1@gmail.com

STATE-RELIGIOUS RELATIONS IN THE SOVIET PERIOD

Аннотация. В статье рассматриваются отношения государства и Церкви советского периода (1920–1960-е гг.). Последовательно изучаются процессы формирования и реализации государственной политики советского правительства в сфере государственно-религиозных отношений. Приведены и проанализированы основные законодательные акты того времени, регулирующие деятельность религиозных организаций. Представлена справка Центрального статистического управления (ЦСУ) о численности верующих в СССР за 1937 г. в виде таблицы. По итогу исследования сформированы выводы относительно того, насколько целесообразной была государственная советская политика в отношении Церкви и религии в целом и к каким результатам она привела.

Ключевые слова: государство, Церковь, религия, советский период, научно-атеистическое мировоззрение

Abstract. The article deals with the relations between the state and the Church of the Soviet period (1920–1960^s). The processes of formation and implementation of state policy of the Soviet government in the sphere of state-religious relations are consistently studied. The main legislative acts of that time, regulating the activity of religious organizations, are given and analyzed. The report of the Central Statistical Office (CSO) about the number of believers in the USSR for 1937 is presented in the form of the table. According to the results of the study the conclusions were made concerning the expediency of the state Soviet policy towards the Church and religion in general and the results it has led to.

Key words: state, church, religion, Soviet period, scientific and atheistic worldview.

В отечественной истории советский период характеризуется сложными взаимоотношениями государства и религии. События, произошедшие вследствие Октябрьской революции 1917 года, глобально изменили государственно-религиозные отношения. Церковь, религиозные общины и религия в целом то и дело претерпевали очередные волны гонений.

Необходимо отметить, что в различные периоды истории взаимоотношения церкви и государства существенно менялись, например, государственная политика после Октября 1917 или в 30-е годы или во время Великой Отечественной войны, или в «оттепель» начала 60-х годов [2, с. 183]. Так, содействие друг другу сменялось на столкновение интересов и противостояние [3].

В советский период реализовывалась идея полного отделения церкви от государства. Подтвердить это можно принятым Декретом Совета Народных Комиссаров от 23 января 1918 г. «Об отделении церкви от государства и школы от церкви», который закрепил свободу совести, отделил учебные заведения от церкви и запретил преподавание религиозных вероучений, а также не допускал церковным и религиозным обществам владеть собственностью, т.е. осуществлялось отчуждение храмов в пользу государства. Декрет заложил основы принципа свободы совести в обществе, но не ставил своей целью разрешить вопрос правового регулирования деятельности религиозных организаций. Так, Е.В. Бабошина указывает, что «большевики не смогли удержаться в рамках концепции «светского государства», подменив на практике «светское» «атеистическим»» [2, с. 183].

В ст. 13 Конституция РСФСР 1918 г. указывается: «В целях обеспечения за трудящимися действительной свободы совести церковь отделяется от государства и школа от церкви, а свобода религиозной и антирелигиозной пропаганды признается за всеми гражданами [Конституция РСФСР (принята V Всероссийским Съездом Советов в заседании от 10 июля 1918 г.)]. Таким образом, под свободой совести закон имеет в виду право исповедовать религию или не исповедовать никакой, т.е. являться атеистом. Однако несмотря на закрепленный принцип свободы со-

вести государство не скрывало осуществления антирелигиозной пропаганды.

Далее 8 апреля 1929 года Постановление Всероссийского Центрального исполнительного комитета и Совета народных комиссаров (ВЦИК РСФСР и СНК РСФСР) конкретизировало нормы Декрета от 23 января 1918 г, определило положение религиозных объединений, а также установило порядок их регистрации, надзора за деятельностью и ликвидации молитвенных зданий.

Антирелигиозная политика советского государства послужила причиной уничтожения большей части культовых сооружений. В 1920–1930 годы многие храмы были уничтожены. Региональные власти вправе были принимать решение о закрытии храмов, их ликвидации и сносе, а ценное культовое имущество изымалось.

В 1932 году И.В. Сталиным было издано циркулярное письмо № 30 «Об отношении к религиозным организациям» всем губернским комитетам РКП(б) с требованием запретить закрытие церквей «по мотивам неисполнения административных распоряжений о регистрации», а также за неуплату налогов, аресты «религиозного характера», если они не имеют связи с контрреволюционными деяниями. При производстве переписи населения в 1937 году в переписной лист по предложению И.В. Сталина был включен вопрос о религии. На этот вопрос отвечали все граждане СССР старше 16 лет. По данным этой переписи верующими гражданами были 55,3 млн человек, неверующими — 42,2 млн. Перепись также приводила следующие данные в зависимости от пола, возраста и грамотности¹.

В 30-е годы существовало мнение, что неграмотность влияет на религиозность, а ликвидация безграмотности должна была эффективно решить проблему перехода населения к атеистическому мировоззрению. Однако по приведенным данным в таблице можно проследить, что это мнение весьма ошибочно, однако совсем отрицать взаимосвязь было бы неверно.

¹ Справка ЦСУ и их распределении по религиям по переписи 1937 г.

Таблица 1

Всего в возрасте 16 лет и старше в том числе:	% указавших себя верующими			
	Мужчины		Женщины	
	Грамотных	Неграмотных	Грамотных	Неграмотных
	37	79	52	86
16–19 лет	24	59	38	72
20–29 лет	28	65	48	77
30–39 лет	36	73	54	80
40–49 лет	45	78	62	85
50–59 лет	61	84	72	90
60–69 лет	76	90	82	93
70 лет и старше	86	92	88	95

Так, среди грамотных верующих мужчин в возрасте до 30 лет было 28%, а среди грамотных женщин этого возраста — 48%. Среди мужчин 40–49 лет процент грамотных верующих составлял 45%, а женщин этого возраста и категории 62%. Следовательно, среди грамотного верующего населения преобладали женщины. Также данные свидетельствуют о том, что процент религиозности увеличивается с возрастом, например, грамотных верующих женщин 60–69 лет составляло 82%.

Во времена Великой Отечественной войны происходила нормализация государственно-религиозных отношений, вследствие «Патриотической деятельности православной церкви, благословившей всех православных на защиту священных границ нашей Родины» [9, с. 1]. Так, И.В. Сталин несколько смягчил политику по отношению к Русской Православной Церкви и после его смерти появляется надежда на возобновление государственно-религиозных отношений. Регулярно восстанавливаются храмы и открываются духовно-учебные заведения. Однако в конце 1950-х годов начинается очередная волна борьбы с религией, которая велась в период с 1958 по 1964 год. Хрущевская антирелигиозная пропаганда ставила своей целью «преодоление религиозных

пережитков капитализма». Началу этих событий предшествовало принятие следующих секретных документов:

- 1) Постановление ЦК КПСС от 4 октября 1958 г. «О записке отдела пропаганды и агитации ЦК КПСС по союзным республикам»;
- 2) Постановление ЦК КПСС от 7 июля 1954 г. «О крупных недостатках научно-атеистической пропаганды и мерах ее улучшения»;
- 3) Постановление Совета Министров СССР от 16 октября 1958 г. «О налоговом обложении доходов предприятий епархиальных управлений, а также доходов монастырей».

В 1958 году появляются статьи об усилении антирелигиозной пропаганды. Н.С. Хрущев на XXII съезде КПСС в 1961 году утверждал, что коммунистическое воспитание означает отказ от религиозных предрассудков и суеверий, мешающих проявлению у людей творческих сил. По его мнению, голова не должна быть забита «мистикой, суевериями и ложными представлениями» [1]. В статьях, посвященных научно-атеистической пропаганде, упоминалось, что религиозные предрассудки затуманивают сознание людей и выступают помехой их активному участию в построении коммунизма.

Атеистическая кампания также коснулась школьного и высшего образования. Такие предметы как физика, химия, география, естествознание, литература и др. должны были преподаваться с позиций научного атеизма, усиливая тем самым антирелигиозную направленность школьных программ, вероятно, для того чтобы воспитать поколение будущих коммунистов. Равным образом в высшем и среднем специальном образовании преобладал научный атеизм. В 1959 г. создается кафедра истории и теории атеизма в МГУ им. М.В. Ломоносова. Вводились такие дисциплины как «Основы научного атеизма» и «История и теория атеизма», по ним же разрабатывались программы учебных курсов, лекций, пособий и методические указания. Указанные обстоятельства происходили ввиду того, что целью коммунистов являлось «освобождение верующих людей из-под влияния религиозных предрассудков». Для осуществления данной цели государство стремилось «повышать культурный уровень трудящихся» путем просвещения, об-

разования и пропаганды знаний через научный атеизм [11, с. 10–17]. Автор А.И. Тимиргазиева в научной статье указывает такую мысль: «Люди старшего поколения были свидетелями той эпохи, когда правящая партия боролась с религией и пыталась заменить ее коммунистической идеей» [13, с. 1].

В 1960 году власть Хрущева была настолько прочна, что он смог начать проведение массовых антицерковных мероприятий, в результате которых Русская Православная Церковь потеряла около двух третей своего организационного состава [10]. К 1961 году были закрыты 7000 из 14 000 приходов, 5 из 8 семинарий, 31 из 47 монастырей [7]. В 1962 году была учреждена идеологическая комиссия ЦК КПСС, которую возглавлял Леонид Ильичев. Идеологическая комиссия являлась особым органом по рассмотрению идеологических вопросов, касающихся пропаганды и агитации, науки и культуры, общего и специального образования, а также по внедрению научно-атеистического мировоззрения. 31 октября 1963 года было проведено собрание идеологической комиссии, на которой обсуждались недостатки антирелигиозной кампании. На собрании Леонид Ильичев был явно недоволен кампанией, он утверждал, что «несмотря на социальный и научный прогресс, религия сохраняет свое влияние на сотни миллионов людей». Им было также отмечено, что в ходе атеистической кампании количество действующих православных церквей с 1960 по 1962 г. сократилось на 34%, однако число религиозных обрядов, зафиксированных в этот период, «сократилось незначительно». Так, в Украине было крещено 40% новорожденных детей, во многих регионах РСФСР доля крещеных детей колебалась от 30 до 40%, а в Молдавии достигла 47%. Уровень религиозности оставался высоким в республиках Прибалтики. Так, в Литве религиозными обрядами сопровождалось 68% рождений, 50% свадеб и 70% похорон. В некоторых регионах СССР количество религиозных обрядов даже возросло. Зачастую религиозные обряды соблюдали даже представители интеллигенции и члены партии, а среди окрещенных было много детей коммунистов и комсомольцев [12]. Хотя Ильичев и сам понимал, что причиной сохранения религии были пробелы в коммунистической идеологии, которая была не способна удовлетворить чело-

веческие потребности и ответить на те вопросы, на которые она не могла дать ответ. А именно, когда верующий человек сталкивается с горем или неудачей, он обращается к священнику за утешением. Такие случаи как рождение ребенка, вступление в брак, смерть близких верующие люди сопровождают религиозными обрядами. Тем не менее он считал, что пока коммунистическая идеология не сможет удовлетворить такие потребности и ответить на все вопросы, люди будут по-прежнему привязаны к церкви и религии, если не силой убеждения, то силой традиции [5].

Здесь необходимо обратить внимание на следующий документ. В 1961 году был принят XXII съездом КПСС «Моральный кодекс строителя коммунизма», представляющий собой свод принципов коммунистической морали. Моральный кодекс строителя коммунизма закреплял такие положения как: добросовестный труд, гуманность, уважение, честность, простота и скромность в общественной и личной жизни, взаимное уважение в семье и забота о воспитании детей, непримиримость к несправедливости и тунеядству, дружба и братство всех народов. Все перечисленные положения имеют сходства с христианскими религиозно-нравственными предписаниями: «возлюби ближнего своего, как самого себя, чти отца и мать твою, не убий, не укради, не лжесвидетельствуй, не пожелай ничего чужого». Эти основы и лежали в коммунистической идеологии. К примеру, писатель Николай Коняев говорил: «В Моральном кодексе строителя коммунизма» изложены все библейские заповеди, кроме первой «возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим и всею душою твоею и всем разумением твоим...» [8].

Так, можно сказать, коммунистическая идеология основывалась на идеях христианской нравственности. Большинство людей не осознавали откуда были взяты эти нормы, поскольку атеизм присутствовал во всем, включая образование [6, с. 2–3]. Однако после 1964 года становится все более очевидно, что антирелигиозная кампания не приносит ощутимых плодов.

Исходя из вышесказанного, можно сделать следующие выводы, отношения государства к религии в течение всего советского периода отражают характер сменяющихся режимов и полити-

ческих элит. В различные периоды антирелигиозная политика видоизменялась от политического насилия до внедрения научно-атеистического мировоззрения. Советское законодательство успешно вытеснило Церковь из сферы влияния и полностью подчинила государству. Однако ни в какое время советскому правительству не удавалось полностью изжить религию из жизни граждан и в полном объеме привить научно-атеистическое мировоззрение. Так как религия представляет собой духовную общность, которая возникает у людей с различным культурным наследием, разными взглядами и традициями. Тем не менее уже тогда был провозглашен принцип свободы совести, который стал основой для сегодняшней светской модели государства.

Таким образом, государственно-религиозные отношения советского периода являются уникальным примером в отечественной и зарубежной истории, изучение и анализ этого периода позволяет проследить тот предел, насколько государство способно вмешиваться в религиозные отношения общества, насколько это будет целесообразно и продуктивно, и насколько большие риски такое вмешательство может повлечь.

Список литературы

1. *Бабошина Е.В., Гусейнова И.С.* Правовые основы советской модели государственно-религиозных отношений // Вопросы российского и международного права. — 2021. — Т. 11. — № 11А. — С. 182–188. — DOI: 10.34670/AR.2021.86.96.017.
2. *Баторов С.Е., Баторова Т.П.* Некоторые историко-правовые аспекты взаимодействия религии и государства // Сибирский юридический вестник. — 2017. — № 1. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-istoriko-pravovye-aspekty-vzaimodeystviya-religii-i-gosudarstva> (дата обращения: 14.12.2022).
3. *Горбатов А.В.* Государство и религиозные организации в СССР (1940-е — 1960-е гг.) в трудах эмигрантских и советских исследователей // Вестник КемГУ. — 2011. — № 2. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvo-i-religioznye-organizatsii-v-sssr-1940-e-1960-e-gg-v-trudah-emigrantskih-i-sovetskih-issledovateley> (дата обращения: 14.12.2022).

4. *Ильичев Л.* Формирование научного мировоззрения и атеистическое воспитание // *Коммунист.* — 1964. — № 1. — С. 23–46, цит. с. 41.
5. *Зими́на К.Ю.* Русская православная Церковь и коммунизм: конфликт двух идеологий прошлого столетия // *Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки.* — 2017. — № 11. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/russkaya-pravoslavnaya-tserkov-i-kommunizm-konflikt-dvuh-ideologiy-proshlogo-stoletiya> (дата обращения: 14.12.2022).
6. *Лобазова О.Ф.* Социология и психология религии: религиозное сознание в России: учебное пособие для вузов / О.Ф. Лобазова. — 2-е изд. — М.: Издательство Юрайт, 2023. — 196 с. — (Высшее образование). Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/517556> (дата обращения: 13.12.2022)
7. *Коняев Н.* Православных и коммунистов разъединяет Ленин // *Русская линия.* — 9.03.2009.
8. *Потапова П.В.* Политика советского государства в отношении церкви в 1940–1980 гг. (нормативно-правовые основы регулирования) // *Ленинградский юридический журнал.* — 2007. — № 4. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politika-sovetskogo-gosudarstva-v-otnoshenii-tserkvi-v-1940-1980-gg-normativno-pravovye-osnovy-regulirovaniya> (дата обращения: 14.12.2022).
9. *Русская Православная Церковь в советское время (1917–1991)* [Текст]: Материалы и док. по истории отношений между государством и Церковью: 2-х кн. / сост. Г. Штриккер. — М.: Пропилеи, 1995. — С. 26.
10. *Смирнов М.Ю.* Научный атеизм в советском высшем образовании: периодизация и содержание // *Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина.* — 2018. — № 3. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchnyy-ateizm-v-sovetskom-vysshem-obrazovanii-periodizatsiya-i-soderzhanie> (дата обращения: 14.12.2022).
11. *Смолкин В.* Свято место пусто не бывает: история советского атеизма / Виктория Смолкин; пер. с англ. Ольги Леонтьевой, науч. ред. М.Ю. Смирнов. — М.: Новое литературное обозрение, 2021. — 552 с.: ил. (Серия «Studia religiosa»).
12. *Тимиргазиева А.И.* Государственно-религиозные отношения в советский период // *Дискуссия.* — 2014. — № 2 (43). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvenno-religioznye-otnosheniya-v-sovetskiy-period> (дата обращения: 14.12.2022).

Н.А. Чичулин,

доктор политических наук, профессор,
Университет мировых цивилизаций имени В.В. Жириновского, Москва

Ю.П. Воробьева,

студентка 4 курса, факультет международных отношений и геополитики,
Университет мировых цивилизаций имени В.В. Жириновского, Москва

Е.К. Гранковская,

студентка 4 курса, факультет международных отношений и геополитики,
Университет мировых цивилизаций имени В.В. Жириновского, Москва

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА США КАК ФАКТОР РАЗВАЛА СССР

N.A. Chichulin,

Doctor of Political Sciences, Professor,
V.V. Zhirinovsky University of World Civilizations, Moscow
E-mail: Nikilay.chichulin@yandex.ru

Yu.P. Vorobyeva,

4th year student, Faculty of International Relations and Geopolitics,
V.V. Zhirinovsky University of World Civilizations, Moscow
E-mail: Juliya.Vorobeva@mail.ru

E.K. Grankovskaya,

4th year student, Faculty of International Relations and Geopolitics,
V.V. Zhirinovsky University of World Civilizations, Moscow
E-mail: grankovskaya.2001@mail.ru

UNITED STATES STATE POLICY AS A FACTOR OF THE COLLAPSE OF THE USSR

Аннотация. В данной статье говорится о роли влияния государственной политики Соединенных Штатов Америки на мировую политику, в том числе, об их причастности в развале Союза Советских Социалистических Республик. В доказательство этому приводятся исторические примеры, рассматриваются события на локальном, региональном и глобальном уровнях. Берутся в расчет мнения и труды идеологических лидеров Соединенных Штатов, таких как: Альфред Тайер Мэхэн, Николас

Джон Спикмен, Генри Киссинджер и Збигнев Бжезинский. Обосновывается вывод об их воздействии на становление внешнеполитического курса США. На основе исторических событий, таких как создание США военно-политических союзов, Холодная война и Перестройка, доказываются неоспоримые политические процессы влияния на государственном уровне проводимой политикой Соединенных Штатов.

Ключевые слова: СССР, США, государство, политика, идеология, конфронтация, социализм, мировое сообщество, внешнеполитический курс, развал.

Abstract. This article discusses the role of the influence of the state policy of the United States of America on world politics, including their involvement in the collapse of the Union of Soviet Socialist Republics. To prove this, historical examples are given, events at the local, regional and global levels are considered. The opinions and writings of the ideological leaders of the United States, such as Alfred Thayer Mahan, Nicholas John Speakman, Henry Kissinger and Zbigniew Brzezinski, are taken into account. The conclusion about their impact on the formation of the US foreign policy is substantiated. Based on historical events, such as the creation of US military-political alliances, the Cold War and Perestroika, the indisputable political processes of influence at the state level by the policy of the United States are proved.

Key words: USSR, USA, state, politics, ideology, confrontation, socialism, world community, foreign policy course, disintegration.

В первой половине двадцать первого века, по сравнению с концом предыдущего, в мировом сообществе произошло одно из многих, важное для мирового политического процесса, событие: увеличились способы и скорость распространения информации на локальном, региональном и глобальном уровнях. Причем распространяемая информация не всегда может носить достоверный характер. Таким образом, искажаются исторические факты и события, которые после преподносятся под углом, удобным какому-либо актору.

Когда речь идет о развале Союза Советских Социалистических Республик, обнаруживается наличие множества недостоверных данных в средствах массовой информации, что может ввести в заблуждение неосведомлённых исследователей и читателей. Следовательно, данная тема является актуальной, поскольку существует мнение, что Соединенные Штаты Америки не только не способствовали развалу СССР, но еще и выступали

за его сохранение. Другое мнение заключается в том, что в развале СССР виноваты только США. Однако, ни то, ни другое мнение не является истинно верным. Разумеется, факторов, из-за которых распался Советский Союз, множество. Рассмотрим такой фактор, как государственная политика Соединенных Штатов по отношению к СССР.

О противостоянии США и СССР говорит множество фактов, например, конфронтация идеологии государств: мировоззрение Соединенных Штатов, которое раскрывалось в трудах Альфреда Мэхэна, Николаса Спикмена, Генри Киссинджера, Збигнева Бжезинского и других исследователей нередко различалось с мнением советских мыслителей. Разумеется, идеология США отражалась на проводимой ими внешней политике. Существует множество геополитических теорий Соединенных Штатов, тем не менее, их объединяет одно: демонстрация США как доминантного, сильнейшего государства в мире.

Американский военно-морской теоретик, адмирал Альфред Тайер Мэхэн, автор труда «Влияние морской силы на историю 1660–1783», где он говорит о США как об уникальном государстве, которое неизбежно превратится в могучую морскую державу, оказывающую влияние на весь мир [9, с. 3]. Самым известным сторонником Мэхэна был президент Теодор Рузвельт [4], который проводил политику, руководствуясь его идеями.

Уже тогда, в начале двадцатого века, начала складываться риторика о «русской угрозе». Об этом говорит письмо Мэхэна президенту Уильяму МакКинли во время боксерского восстания в Китае в 1900 году, где он писал о необходимости изоляции России в Азии: «Россия не только играет свою собственную игру, все государства это делают, но она играет ее с недобросовестной азиатской хитростью» [9, с. 4].

Николас Джон Спикмен, американский политолог и продолжатель идей Мэхэна [8], создал работу «География мира». Суть ее такова: Соединенные Штаты, установив контроль над дугой, обхватывающей территорию Евразии, должны подчинить себе Хартлэнд, включая самую главную державу — СССР. Также США должны способствовать утверждению демократических свобод в Евразии.

Американский дипломат, историк и политик Генри Киссинджер — автор множества книг, в том числе «Мировой порядок», пишет, что необходимо установить новый тип отношений между великими державами, основанный на вестфальской системе и балансе сил. В отношении России он считает: «все в России — ее абсолютизм, размеры, глобальные амбиции и уязвимости — воспринималось как неявный вызов традиционной европейской концепции международного порядка, построенного на равновесии и сдерживании» [3, с. 31]. Таким образом, Киссинджер обосновывает в своем труде «историческую вынужденность» Соединенных Штатов взять на себя роль мирового гегемона, полагая, что для этого были все исторические и моральные основания.

Один из ведущих идеологов США [2], политолог, социолог и государственный деятель польского происхождения Збигнев Бжезинский, в своих трудах выражал крайне жесткую позицию в отношении Советского Союза. К примеру, в его книге «Великая шахматная доска» он возносит Америку как сверхдержаву, Россию же Бжезинский предлагает разделить на три обособленных государства, центрами которых должны стать Петербург, Москва и Сибирь, поскольку ему важно, чтобы в Евразии не появился соперник, способный противостоять Соединенным Штатам. «Евразия, следовательно, является “шахматной доской”, на которой продолжается борьба за мировое господство» [1, с. 2], — указывает Збигнев Бжезинский в своей книге. Европа, согласно Бжезинскому, — союзник США, потому что она тоже разделяет демократические ценности.

Все вышеописанные американские деятели, идеологи были представителями властных структур США, следовательно, выражали прямую позицию внешней политики Соединенных Штатов, и показывали объективное отношение их государственной политики в сторону СССР.

Рассматривая отношения коммунистической цивилизации с остальными, следует обратиться к истории Советского Союза. Конфронтация между СССР и США существовала давно, но особенно остро начала проявляться в пятидесятые годы двадцатого столетия. На тот момент создавались военно-политические союзы во главе с Соединенными Штатами. В том числе, был

создан союз СЕНТО, куда входили еще Великобритания и несколько стран Ближнего Востока. Страны, входящие в союз, были обязаны поддерживать государственную политику США, а в частности, прервать все торговые отношения со странами социалистического лагеря [5, с. 574]. Теперь видно, что с начала пятидесятых годов США вели конфронтацию с инородной идеологической составляющей, не следующей демократическим принципам.

Несмотря на мировой политический процесс, реформы внутренней политики Хрущева Никиты Сергеевича с 1953 года повлияли на мировую политику. Внутренняя политика Хрущева отражала попытку наладить отношения с США, доказательством чего может служить так называемая «Кукурузная кампания». Никита Хрущев был первым главой СССР, который посетил США. На тот момент не было открытой конфронтации, однако, напряжение между странами все равно существовало. Попытка наладить диалог не увенчалась успехом, а привела к известному на весь мир Карибскому кризису. В ответ на приближение к границам Советского Союза военных баз, Никита Сергеевич решил ответить симметрично и установил советское ядерное оружие на территории Кубы. В результате действий двух сверхдержав, контрмеры обоих государств едва не привели к ядерной войне.

В момент ввода советских войск в Афганистан, США негативно отнеслись к этому событию, в том числе и президент Соединенных Штатов Рональд Рейган, который назвал СССР «Империей зла» [7], а также наращивал в своем государстве вооруженные силы.

Несмотря на эти события, Михаил Горбачев проводил политику налаживания отношений. Тот период был назван «Перестройкой», что характеризовалось односторонними уступками со стороны руководства СССР. В результате этих уступок, Советский Союз утратил влияние на мировой внешнеполитической арене, одновременно встав на путь отказа от социалистической идеологии и принятия демократических ценностей. Эти события привели к прекращению Холодной войны, начался период сотрудничества между государствами.

Несмотря на видимое сотрудничество, политика США говорила об обратном и желала скорейшего устранения социализма,

поскольку распространяемые Западом демократические ценности несовместимы с коммунистическими.

Джордж Буш старший активно способствовал трансформации советской политики. После визита Бориса Ельцина в США, итогом встречи ознаменовалась символическая точка в Холодной войне. В последствии, все это вылилось в развал СССР и делении его на 15 государств. В июле 1991 года в Москве был подписан Договор о сокращении стратегических вооружений (ОСНВ-1), что говорило о намеренном ослаблении Советского Союза. На это Джордж Буш позже говорил: «Друг в нужде — друг навсегда» [6].

Потеряв веру в коммунистические идеалы, советские люди растерялись, начав взамен принимать демократические ценности, прославляемые США по всему миру, но не понимая объективных причин американской «поддержки».

В личном интервью, Джордж Буш так говорил о развале Советского Союза: «Я сделал все, чтобы Союз так и остался большим, голодным и немощным. Я кормил его из моей руки и приучал к моей ласке. В нашей казне не было средств, и я оказывал Союзу гуманитарную помощь из моих личных денег».

С тех пор мировая политика стоит на стороне однополярного мира, возглавляемого США. И по сей день ведется борьба нескольких держав за установление мира многополярного. Проследив идеологические и исторические составляющие, можно уверенно заявлять о непосредственной роли влияния государственной политики Соединенных Штатов на развал Советского Союза.

Современный миропорядок все еще строится на взаимоотношении идеологий США и их сторонников со странами бывших советских республик, не придерживающихся их политической программе.

Список литературы

1. *Бжезинский З.* Великая шахматная доска (господство Америки и его геостратегические императивы) [Текст] / З. Бжезинский. — М.: Междунар. отношения, 1998. — 112 с.

2. Бжезинский, Збигнев [Электронный ресурс]// URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Бжезинский,_Збигнев#Отношение_к_СССР_и_России.
3. *Киссинджер Г.* Мировой порядок [Текст]/ Генри Киссинджер. — М.: АСТ, 2015. — 226 с.
4. Мэхэн, Альфред Тайер [Электронный ресурс]// URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Мэхэн,_Альфред_Тайер (дата обращения 03.12.22).
5. *Орлов А.С.* История России. — 2-е изд., перераб. и доп. [Текст]/ А.С. Орлов, В.А. Георгиев, Н.Г. Георгиева. — М.: Проспект. — 2017. — 680 с.
6. «Развал Советского Союза — мое самое главное поражение»: 5 важных цитат Буша-старшего о России. [Электронный ресурс]// URL: https://tsargrad.tv/news/razval-sovetskogo-sojuza-moe-samoe-glavnoe-porazhenie-5-vazhnyh-citat-busha-starshego-o-rossii_171838.
7. Советско-американские отношения [Электронный ресурс]// URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Советско-американские_отношения.
8. Спикмэн, Николас Джон [Электронный ресурс]// URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Спикмэн,_Николас_Джон.
9. *Ткачева Т.В.* К вопросу о взаимосвязи геополитики и стратегии США в конце XIX — начале XX века [Текст]/ Т.В. Ткачева // Вестник ЮГУ. — 2017. — № 1–2 (44). — С. 1–4.

И.В. Грищенко,

студент 2 курса, факультет современного права,
Университет мировых цивилизаций имени В.В. Жириновского, Москва

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СССР И РФ

I.V. Grishchenko,

2nd year student, Faculty of Modern Law,
V.V. Zhirinovsky University of World Civilizations, Moscow
E-mail: innuzka.ig@gmail.com

COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS OF SOCIAL SECURITY OF THE USSR AND THE RUSSIAN FEDERATION

Аннотация. При рассмотрении анализа исторических аспектов социального обеспечения, просматривается, как позитивный, так и негативный опыт, на основании которого можно изучить социальную политику в нашей стране. Безусловно, такой опыт позволяет выявить особенности развития социальной защиты в России на разных этапах ее становления, появляется возможность спрогнозировать дальнейшее развитие, а также выявить возможные проблемы регулирования в законодательстве в последующие годы.

В статье проводится краткая характеристика социального обеспечения двух этапов нашей страны: период Союза Советских Социалистических республик и Российской Федерации.

Ключевые слова: социальное обеспечение, социальная защита, социальное государство, социальные гарантии, пособия, выплаты.

Abstract. During considering the analysis of historical aspects of social security, both positive and negative experiences can be viewed, on the basis of which it is possible to study social policy in our country. Of course, such experience makes it possible to identify the peculiarities of the development of social protection in Russia at different stages of its formation, it becomes possible to predict further development, as well as to identify possible regulatory problems in legislation in subsequent years.

The article provides a brief description of the social security of two stages of our country: the period of the Union of Soviet Socialist Republics and the Russian Federation.

Key words: social security, social protection, welfare state, social guarantees, benefits, payments.

Российская Федерация является социальным государством, поэтому в нашем государстве наблюдается высокий уровень социальной защищенности, который в свою очередь обеспечивается государственным регулированием всех сфер жизнедеятельности общества. Социальные функции государства в первую очередь направлены на поддержку социально незащищенных слоев населения, а именно малоимущих, престарелых, безработных, пенсионеров, нетрудоспособных. Кроме того, политика государства также направлена на охрану здоровья граждан, непосредственно через систему бесплатной медицинской помощи, на поддержку института семьи, включая материнство, отцовство и детство, на развитие и поощрение благотворительности, на борьбу с безработицей и обеспечение занятости населения.

Для реализации социальной функции государства необходимо проанализировать нормы, прописанные во втором главе Конституции Российской Федерации и предусматривающие социальные права и гарантии граждан. Более того, в Конституции РФ признается и гарантируется право человека на социальное обеспечение.

Согласно, ст. 38 Конституции РФ семья находится под защитой государства, а в ст. 39 прописана гарантия социального обеспечения по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей, в том числе предоставление государственных пенсий и социальных пособий. Кроме того, в ст. 40 Конституции РФ также прописаны гарантии для малоимущих и иных категорий граждан, которые нуждаются в жилище, оно должно быть предоставлено бесплатно либо за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов.

Таким образом, все эти гарантии, которые предусмотрены Конституцией РФ, являются социальными гарантиями, ины-

ми словами системой социально-экономических и правовых средств, целью которых является обеспечение условиями жизнедеятельности отдельных граждан общества, социальных групп, реализация их интересов, разнообразных связей и отношений, а также функционирование и развитие общественной системы в целом.

Социальные гарантии, решающие проблемы эффективного функционирования системы социального обеспечения, должны быть более глубоко рассмотрены и конкретизированы для дальнейшего целенаправленного совершенствования законов для обеспечения достойного уровня жизни для всех граждан.

В нашей стране была создана и функционирует система социального обеспечения, исходя из того, что социальную функцию государства принято считать одной из важнейших. Хотя в настоящее время до сих пор не существует единого определения социального обеспечения, но основываясь на целях и задачах можно дать следующее определение.

Под социальным обеспечением понимается совокупность мер как экономического и правового, так организационного характера, которые предоставляют гражданам особого рода материальных благ и услуг, при условии наступления социально значимых обстоятельств. К таким материальным благам и услугам могут относиться: пособия, социальные услуги, пенсии, компенсационные выплаты, социальные доплаты к пенсии. Условия предоставления таких мер, установлены законодательством с целью повышения материального благополучия, преодоления социального неравенства, сокращение возможных последствий наступления социальных рисков, предотвращения ухудшения уровня жизни населения.

Рассмотрение и изучение социального обеспечения всегда вызывает интерес у людей, так как это зачастую затрагивает личные интересы человека. Социальное обеспечение, являющееся одной из главных составляющих деятельности государства, должно помимо смягчения негативных социальных явлений, также осуществлять помощь населению в адаптации к новым условиям, обеспечивать социальную ориентацию населения и способствовать социальной поддержке реформ.

С развитием общества и усложнением социальных связей к числу причин, по которым человек начинает нуждаться в социальной помощи, дополнительно присоединяются те, которые обусловлены характером экономических отношений, преобладающих в обществе и порождающие впоследствии безработицу, инфляцию и бедность.

Стоит отметить, что социальное обеспечение имеет конкретные исторические типы, поскольку осуществляется в рамках конкретной социально-экономической формации. Хотя в России система обеспечения социальных гарантий развивалась с некоторым отставанием от прогрессивных тенденций, характерных для более развитых стран, но также поэтапно.

Один из этапов развития социального обеспечения является кризисный период (с 1986 по 1991 г.), который исторически совпадает с «перестройкой» в СССР, вследствие чего формируется новая система социальной защиты населения. Безусловно, этот период принято считать тяжелым из-за происходящих процессов реформирования в экономике, политической нестабильности. Благосостояние населения крайне снизилось из-за фактического снижения доходов населения, тотальный товарный дефицит потребовал распределения жизненно важных продуктов и предметов потребления. Следовательно, необходимо было внедрять новые экстренные инструменты социальной защиты — магазины специального обслуживания, талонную систему, натуральную помощь семье и детям и т.д.

С 1991-х гг. Россия переходит к рыночной экономике, вследствие чего начинают проводиться коренные изменения в подходах, принципах, финансовом обеспечении и институциональном устройстве системы социальной защиты населения.

В период с 1991 по 1993 г. в стране наблюдалась социальная нестабильность, обнищание населения, поэтому государство пытается бороться с бедностью, с помощью компенсаций. Применяется категориальный подход к оказанию экстренной помощи наиболее уязвимым слоям населения (дети, многодетные семьи, пенсионеры, беженцы, демобилизованные военнослужащие, инвалиды, пенсионеры). Кроме принятого Закона РФ от 20.11.1990 № 340-1 «О государственных пенсиях в РФ» в 1990

г., в 1991 г. создается Пенсионный фонд. Стоит обратить внимание, что за период с 1991 по 1992 г. принято 25 законов, которые были направлены на защиту граждан.

С принятием «Концепции развития социального обслуживания населения Российской Федерации» в августе 1993 г. происходит официальный переход от системы социального обеспечения к системе социальной защиты, принятой в европейских странах. За основу берется забота государства по устранению причин, которые могут препятствовать человеку, семье, группам людей достичь оптимального уровня благосостояния, и по организации индивидуальной помощи людям, попавшим в трудную жизненную ситуацию. Позже (1993–1995 гг.) создаются фонды социальной поддержки за счет отчислений от приватизации, сдачи в аренду государственной недвижимости.

В этот период произошло формирование Фонда социального страхования, Пенсионного фонда, Фонда занятости, Фонда медицинского страхования, Фонда социальной защиты.

Значительно улучшилась система компенсационных выплат и социальных пособий. К 1995 г. более 46 гарантий и льгот по материальному обеспечению материнства и детства были отражены в российском законодательстве.

В 1995 г. был принят Федеральный Закон о благотворительности (ФЗ от 11.08.1995 № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве) и Федеральный закон, направленный на социальную защиту инвалидов (ФЗ от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в РФ»).

В 1997 г. — Федеральный закон о прожиточном минимуме (ФЗ от 24.10.1997 № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в РФ»). Кроме того, в 1998 г. вступил в силу Федеральный закон от 07.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» и в 1999 г. — Федеральный закон о государственной социальной помощи (ФЗ от 17.07.1999 № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи»).

Стоит отметить, что уже в начале периода Российской Федерации просматривается тенденция к совершенствованию и трансформации механизма социальной защиты. Таким об-

разом, создаются новые федеральные законы (№ 166-ФЗ от 15.12.2001 «О государственном пенсионном обеспечении», № 122-ФЗ от 22.08.2004 «О монетизации льгот») и иные нормативные акты о размерах ежемесячных и единовременных пособий, о выплатах различным категориям граждан, об индексации социальных выплат (пенсий, пособий и т.д.). Более того, были скорректированы механизмы индексации в ситуации инфляции. Например, в 2013 г. изменен порядок индексации — вместо 2-х раз в год стал осуществляться 1 раз в год.

В современной России все виды социального обеспечения принято условно делить на две большие группы: материальные, предоставляемые в денежной форме, и натуральные, предоставляемые в денежной (натуральной) форме. Под видами социального обеспечения понимаются меры социальной поддержки для граждан, которые возникают при наступлении определенных событий и соблюдение конкретных условий, предусмотренных законодательством.

Среди видов социального обеспечения в денежной форме выделяют в первую очередь пенсии, которые в свою очередь подразделены на государственные и страховые. Соответственно, были приняты: Федеральный Закон от 15.12.2001 № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в РФ» и Федеральный Закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях». Также пособия, компенсационные выплаты, социальная помощь на основании социального контракта, жилищные субсидии, дополнительное ежемесячное материальное обеспечение, социальная доплата к пенсии, материнский (семейный) капитал, ежемесячная выплата семьям, имеющим детей, единовременные и ежемесячные страховые выплаты от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний — все это относится к видам социального обеспечения в денежной форме.

Натуральные виды социального обеспечения включают в себя: медицинскую помощь и лечение, санитарно-курортное лечение, социальные услуги (Федеральный Закон от 28.12.2013 № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в РФ»), реабилитацию, трудоустройство, протезирование и иные услуги, предоставляемые инвалидам в соответствии с Федераль-

ным Законом от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в РФ».

Социальное обеспечение — явление многоплановое, которое проявляется в различных аспектах. Социальное обеспечение предоставляется человеку обществом, для функционирования таких общественных отношений, связанных со сферой общественной жизни, необходим специальный механизм регулирования, создаваемый государством. Таким образом, возникает законодательство о социальном обеспечении, которое является частью любого современного государства.

Изучив два различных этапа (СССР и РФ), рассмотрев процесс реформирования и трансформирования социального обеспечения, можно заметить тенденцию разнообразия социальной защиты населения и социальной поддержки граждан, наблюдается совершенствование системы социального обеспечения, но она все еще требует корректировок и постоянных изменений, так как в государстве постоянно происходят изменения в различных сферах жизнедеятельности людей, а также в политике и экономике.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]// Консультант Плюс. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/2b3cdfcf41099657639e96a77b00849sacsc38ca/.
2. Федеральный закон от 17.07.1999 № 178-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «О государственной социальной помощи» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020) // Российская газета. — 23.07.1999. — № 142.
3. *Воронцова, М.В.* Социальная защита и социальное обслуживание населения: учебник для среднего профессионального образования / М.В. Воронцова, В.Е. Макаров; под редакцией М.В. Воронцовой. — М.: Изд-во Юрайт, 2022. — 330 с. — (Профессиональное образование). — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт].
4. *Зорин, В.Ю.* Национальная политика российского государства в XX — начале XXI века: учебное пособие для вузов / В.Ю. Зорин. — 2-е изд.,

- испр. и доп. — М.: Изд-во Юрайт, 2022. — 251 с. — (Высшее образование). — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт].
5. *Мачульская, Е.Е.* Право социального обеспечения: учебник для среднего профессионального образования / Е.Е. Мачульская. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Изд-во Юрайт, 2022. — 449 с. — (Профессиональное образование). — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт].
 6. *Роик, В.Д.* Социальная политика. Социальное обеспечение и страхование: учебник и практикум для вузов / В.Д. Роик. — М.: Изд-во Юрайт, 2022. — 522 с. — (Высшее образование). — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт].
 7. Социальная политика: учебник для вузов / Е.И. Холостова [и др.]; под ред. Е.И. Холостовой, Г.И. Климантовой. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Изд-во Юрайт, 2022. — 344 с. — (Высшее образование). — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт].
 8. Социально-трудовая реабилитация и адаптация инвалидов и лиц пожилого возраста: учебное пособие для вузов / М.О. Буянова [и др.]; под ред. М.О. Буяновой. — М.: Изд-во Юрайт, 2022. — 133 с. — (Высшее образование). — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт].
 9. *Сюзева, Н.В.* Государственное социальное обеспечение: учебное пособие для среднего профессионального образования / Н.В. Сюзева. — М.: Изд-во Юрайт, 2022. — 223 с. — (Профессиональное образование). — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт].
 10. [Электронный ресурс] URL: <https://topwar.ru/178503-socialnaja-zaschita-v-sssr-i-sovremennoj-rossii-luchshe-dazhe-ne-sravnivat.html> (дата обращения: 20.12.2022).
 11. [Электронный ресурс] URL: https://psyera.ru/socialnaya-politika-v-sssr-i-rossii_13817.htm (дата обращения: 20.12.2022).
 12. [Электронный ресурс] URL: <https://dzen.ru/a/YBkkTrGdghh-95-N> (дата обращения: 20.12.2022).

М.А. Ильгасова,

студент 4 курса, факультет современного права,
Университет мировых цивилизаций имени В.В. Жириновского, Москва

МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В СССР ВО ВРЕМЕНА ПЕРЕСТРОЙКИ

М.А. Ilgasova,

4th year student, Faculty of Modern Law,
V.V. Zhirinovsky University of World Civilizations, Moscow
E-mail: mariagrischina344@gmail.com

INTERETHNIC RELATIONS IN THE USSR DURING PERESTROIKA

Аннотация. В статье рассматриваются такие вопросы как перемены в межнациональных отношениях в СССР в годы перестройки, предпосылки, причины, развитие событий, пути решения возникших проблем, применяемые правительством СССР в данный период времени, а также их итоги.

Ключевые слова: межнациональные отношения, перестройка.

Abstract. The article deals with such issues as changes in interethnic relations in the USSR during the years of perestroika, prerequisites, causes, developments, ways to solve the problems that have arisen, applied by the government of the USSR in this period of time, as well as their results.

Keywords: interethnic relations, perestroika.

Перестройка длилась с 1985 по 1991 год, по мере ее развития все большее значение стали приобретать национальные проблемы, а в национальном самосознании народов России происходят серьезные изменения. Начинают возникать сепаратистские настроения в балтийских республиках, Молдове, Грузии, а затем и во многих других республиках, например, на Украине, Армении, Белоруссии, Азербайджане. Сам же процесс национального самоутверждения российских народов носил в своей основе защитный характер и затрагивал самые разные вопросы, от требований признания государственного статуса национального языка, до возвращения на историческую родину депортирован-

ных народов. На этой волне порождаются самые различные общественные организации — от крайне правых до крайне левых. Причем национальные противоречия и столкновения зачастую искусственно раздувались политическими деятелями из различных лагерей, которые пытались использовать напряженность для решения тех или иных проблем.

Период с мая 1989 по декабрь 1991 г. считается временем распада советской системы. Причиной этого было то, что за шесть лет перестройки, поставленные правительством цели не были достигнуты. Советская власть запаздывала с решением возникших вопросов. Также большую роль сыграло бездействие и нерешительность власти в национальном вопросе.

С середины 1987 г. с повестки дня Политбюро не уходил вопрос о межнациональных отношениях, в свою очередь на заседаниях было видно открытое стремление игнорировать данную проблему, пустить все на самотек. Как позже говорил сам М.С. Горбачев: «Раньше считали, что все вопросы решены, ими можно особо и не заниматься. Ваш покорный слуга на первом этапе перестройки искренне полагал, что здесь больших проблем нет. Так уж мы были воспитаны» [1].

События в Нагорном Карабахе в конце 1988 г., когда Армения и Азербайджан оказались на грани войны друг с другом из-за спора об административной принадлежности этой территории, показало отсутствие идей, и доказало неспособность партии защитить интересы Союза. Другими немало важными событиями были, произошедшие кровопролитные столкновения в Средней Азии (Фергана, Душанбе, Ош и целом ряде других районов) в 1990–1991 года. Особенно пострадали национальные меньшинства, к которым относилось и русскоязычное население. К районам интенсивных этнических вооруженных конфликтов относился Кавказ, прежде всего Южная Осетия и Абхазия. В 1990–1991 года в Южной Осетии, по сути, шла настоящая война. Столкновения, в том числе и с применением огнестрельного оружия, происходили и между различными горскими народами.

Тлевшие десятилетиями межнациональные конфликты стали разгораться. А чем больше центр делал уступок, тем решительнее становились требования республик по расширению их

прав и изменению форм советской федерации. Не целесообразным оказалось и решение проблемы силовыми методами, на использовании которых первоначально настаивала консервативная часть Политбюро.

В течение 1989–1990 годов прибалтийские, а следом за ними и другие республики СССР, начинают принимать декларации о национальной независимости. Национальный вопрос стал инструментом борьбы за власть. Конституция уже не действовала на большей части территории страны. В сложившихся условиях в январе-феврале 1990 г. в окружении Горбачева решают дать ход идее о введении в СССР президентской системы. Представление о том, что ему «не хватает власти», это было связано с тем, что КПСС теряла свою руководящую роль. Итогом стало, что в стране появляются еще 15 президентов и глав республик.

В сложившейся критической ситуации одними из главных целей стало реформирование СССР и заключение нового союзного договора между республиками. Наиболее важные принятые законы в данный период были: Закон о всенародном голосовании (референдуме СССР) (декабрь 1990 года), который предусматривал новую форму непосредственного участия народа в осуществлении государственной власти. Предметами референдума могли быть принятие новых или изменение действующих законов СССР, выявление общественного мнения по наиболее важным вопросам. Право назначить референдум принадлежало Съезду или Верховному Совету СССР. Закон «О разграничении полномочий между Союзом ССР и субъектами Федерации» (апрель 1990 года), подчеркивающий право союзной республики на выход из СССР, решение может быть принято на референдуме. Также закон расширял права союзных республик (внешнеполитические, экономические и т.д.). Порядок выхода союзной республики из состава СССР регламентировался Законом (апрель 1990 года) «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР». Одновременно с ним был принят Закон «О правовом режиме чрезвычайного положения», который устанавливал порядок введения чрезвычайного положения, круг органов, имеющих на это право (Президент СССР, Верховные Советы СССР и республик), и чрезвычайные полномочия на период этого положения.

Законодательные органы республик, краев и областей сильно различались по своему правовому статусу, компетенции и даже по названиям. В следствие чего, образование национально-государственного устройства России во многом происходило спонтанно, под воздействием непрерывных переговоров центра и регионов по вопросам полномочий и распределения доходов.

Слабость государственной власти, вынуждало идти на подписание особых двухсторонних договоров с субъектами Федерации, которые были наиболее богатыми по своим ресурсам этническими республиками. Так, Татарстану перешли основные федеральные функции, как защита прав и свобод человека и гражданина, предоставление или лишение гражданства республики и т.д., что позволяло гражданам, являющимся не коренными жителями данных республик (т.е. рожденными в них), после изучения национального языка принять гражданство республики и тем самым решить межнациональный вопрос в данной республике. В дальнейшем такие договора были подписаны и с другими республиками, которые вышли из состава СССР.

Таким образом, экономические проблемы в период перестройки, игнорирование властью вопроса о межнациональных отношениях, и неспособность эффективно действовать в ситуациях национальных конфликтов привело к росту национальных самосознаний республик, и являлось одной из предпосылок дальнейшего распада СССР.

Список литературы

1. *Барсенков, А.С.* История России, 1917–2009: учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности 020700 История / А.С. Барсенков, А.И. Вдовин. — 3-е изд., расш. и перераб. — М.: Аспект Пресс, 2010. — 845 с.
2. *Карпачев, С.П.* История России : учебное пособие для среднего профессионального образования / С.П. Карпачев. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Изд-во Юрайт, 2023. — 248 с.
3. *Сахаров, А.Н.* История России с древнейших времен до наших дней: учебник / А.Н. Сахаров, А.Н. Боханов, В.А. Шестаков. — М.: Проспект, 2014. — 768 с.

Г.И. Исхакова,

кандидат философских наук,
доцент кафедры ФИСИ,

Уфимский государственный нефтяной технический университет, Уфа.

Н.А. Киреева,

кандидат исторических наук,
доцент кафедры ИнТех,

Институт нефтепереработки и нефтехимии, Салават

МОРАЛЬНЫЙ ВЫБОР: УЧИТЕЛЬ СОВЕТСКОЙ ШКОЛЫ ИЛИ ПОДВИЖНИК?

G.I. Iskhakova,

PhD in Philosophy Science,

Associate Professor of Philosophy, History and Social Engineering Department,
Ufa State Petroleum Technological University, Ufa

E-mail: gisakova@mail.ru

N.A. Kireeva,

PhD in Historical Sciences,

Associate Professor of Information Technology,
Institute of Oil Refining and Petrochemistry, Salavat

E-mail: kireeva1211@yandex.ru

MORAL CHOICE: A SOVIET SCHOOLTEACHER OR A FEAT OF FAITH?

Аннотация. В статье рассматривается революционное изменение системы российского образования путём антирелигиозного воспитания советского учителя. Анализируется пример отказа от профессиональной деятельности учителя в целях сохранения религиозных убеждений. Актуализируется вопрос ценностного выбора и социальной преемственности.

Ключевые слова: образование, социальная преемственность, советский учитель, атеизм, христианство, мусульманство.

Abstract. The article considers revolutionary change of Russian education resulted from anti religious fostering of Soviet teachers. An example of giving up teaching profession

in order to preserve religious beliefs is analyzed. The issue of value choice and social continuity is actualized.

Key words: education, social continuity, Soviet teacher, atheism, Christianity, Islam.

Цивилизационный разлом современности актуализировал требование: «каждой зрелой цивилизации нужна своя философия, выступающая идейным обоснованием жизненной политики людей, а не конструированием универсалий» [6, с. 218]. Должна ли быть такая философия результатом исторической традиции или новым словом?

Общество сохраняет целостность и движется во времени, представляя собой постоянную череду, смену жизней отдельных поколений. Непрерывность, бесконечность общества, истории и складывается из прерывности, конечности миллиардов отдельных единичных человеческих судеб. Организатором социальной преемственности выступает общество в целом, а реализуется она в действиях конкретных людей. Проект революционного преобразования российского общества в 1917 году осуществляли конкретные люди, революционеры, искренне верившие в идеалы коммунизма и справедливого будущего без насилия, угнетения.

В революционную эпоху динамика общественных отношений приводится в действие личными, в первую очередь, духовными идеалами революционеров. Как в недрах общества зарождаются новые взгляды мы знаем из документов многих эпох от античности до двадцатого века. Но еще интереснее вопрос о том, как сохраняются глубинные представления в социальной динамике. Соппротивление и отрицание не так часто становятся темами для изучения, как поддержка и реализация революционных лозунгов.

Советский опыт интересен пафосом строительства нового общества, но как появятся новые граждане для нового общества? В.И. Ленин и А.В. Луначарский идею воспитания нового человека сделали первоочередной государственной задачей. Осуществлению данной идеи способствовало создание законодательства и организаций, которые проводили его в жизнь в центре и на местах. Идейным фундаментом служили большевистские лозунги, а не научно-обоснованная система, что подчас приводило к сти-

хийным и непоследовательным решениям. Постепенно пришло понимание необходимости широкой системной работы, что нашло отражение в Программе РКП(б), принятой на VIII съезде партии¹.

Особое внимание большевики уделяли воспитанию нового советского учителя. С 1918 г. началось преобразование учительских институтов и семинарий в высшие педагогические учебные заведения, создавались годовичные и краткосрочные курсы. Данная политика, с одной стороны, позволяла восполнить недостаток педагогов, с другой, снижала их профессиональный уровень. Партией ставилась задача политического воспитания учительства. Достичь этого планировали путем убеждения, привлекая учителя для проведения антирелигиозной работы в школе².

Главным документом, определяющим положение и идейный фундамент советской школы в государстве, являлся декрет Совета народных комиссаров «Об отделении церкви от государства и школы от церкви» (принят 20 января 1918 года)³. Декрет не допускал преподавания религиозных вероучений во всех государственных школах, где преподаются общеобразовательные предметы. Декретом устранялось влияние церкви на молодое поколение, школа впервые становилась подлинно светской. Таким образом, учитель должен был не только прекратить преподавание Закона Божия в школе, но и активно проводить антирелигиозную работу, воспитывая учеников в духе атеизма. Как быть учителям приходских школ и медресе? Не так то просто перевоспитать взрослых людей, имеющих определённые убеждения.

На территории Уфимской губернии 4 декабря 1917 г. на первом губернском объединительном съезде Советов рабочих и крестьянских депутатов и мусульманского военного Шуро образована Коллегия по народному образованию при Губревкоме во главе с левыми эсерами Е. Семеновской и В.Е. Егюшиным, таким образом, появился единый орган управления народным образова-

¹ Восьмой съезд РКП(б). Март 1919 года. Протоколы...С.400.

² Центральный архив общественных объединений Республики Башкортостан (ЦАОО РБ). — Ф. 122. — Оп. 3. — Д. 124. — Л. 157.

³ Декреты Советской власти: в 13 т. — М.: Госполитиздат, 1957. — Т. 1. — С. 373.

нием⁴. Первыми советскими чиновниками от образования стали специалисты из прежней системы образования, что не способствовало слаженной работе, а только усилило противоречия, что особенно ярко проявилось в годы Гражданской войны [5, с. 27].

Первая Уфимская губернская Коллегия по народному образованию, учитывая негативное отношение большинства учителей к советским структурам просвещения, осторожно рассматривала вопрос об отделении школы от Церкви. 20 января 1918 г. заместитель комиссара по народному образованию Уфимской губернии В. Егошин официально заявлял, что Коллегия не будет вмешиваться в дело преподавания Закона Божия, но предмет станет не обязательным, а добровольным. Тем не менее, ряд учителей, учащиеся и родители открыто выражали негодование отношением властей к вопросу о религии в школах. Это объясняется, с одной стороны тем, что на местах не всегда мягко подходили к решению указанного вопроса, с другой стороны, недоверчивым отношением большинства интеллигенции к власти. Вторая Уфимская губернская Коллегия по народному образованию категорично запретила преподавание Закона Божьего в школах, чтение утренней молитвы и предписывала выносить иконы из учебных заведений.

В 1923 г. Всебашкирское областное совещание Агитационно-пропагандистского отдела канткомов (кантонных комитетов) предложило Наркомпросу БАССР улучшить материальное положение учителя и снабдить его антирелигиозной литературой. Ячейкам партии и комсомола рекомендовалось изжить недоверие к учительству и учителя к ним и отказаться от методов запугивания⁵. В отличие от города, где антирелигиозная пропаганда велась через рассмотрение возникновения и развития религиозных верований, в деревне с помощью учителя следовало популяризировать естественнонаучные знания⁶.

Среди учителей Уфимской губернии были те, кто отказался преподавать Закон Божий из-за боязни потерять работу и давле-

⁴ Центральный государственный исторический архив российской федерации (ЦГИА РФ). — Ф. 95. — Оп. 1. — Д. 28. — Л. 2.

⁵ ЦГАОО РБ. — Ф. 122. — Оп. 3. — Д. 41. — Л. 51–52.

⁶ ЦГАОО РБ. — Ф. 122. — Оп. 3. — Д. 41. — Л. 55–55 об.

ния властей. Однако большинство педагогов отнеслись к решению партии негативно и остались верными своим убеждениям. Одной из них была учительница Варвара Васильевна Архангельская, дочь сельского священника. Около 1928 г. она присутствовала на совещании учителей в Уфе, где обсуждались новые школьные программы, и от учителей требовалось усилить антирелигиозную работу в школе. Являясь глубоко верующим человеком, Варвара Васильевна оставила педагогическую деятельность и вскоре приняла на себя подвиг юродства, а затем ушла в затвор. Более 30 лет блаженная Варвара прожила в маленькой келии, затем в плетневом сарае, неся людям свет веры, когда были закрыты храмы, репрессировано духовенство и миряне. В 2003 г. В.В. Архангельская была прославлена в лике местночтимых святых Уфимской епархии [4]. Так в деятельности конкретного человека произошло отделение религии от государства, но не от влияния на окружение, ближний круг конкретного человека. Более того духовная стойкость и милосердие Варвары Васильевны Архангельской стали примером последовательной реализации своих убеждений. Моральный выбор реализует выполнение нравственного долга и свободу воли личности, «решение сопровождается утратой одной ценности ради другой и их одновременным сохранением» [7, с. 169].

Перевоспитание учительства в духе атеизма проходило сложно. Так, в отчете по работе с интеллигенцией за 1928 год, составленном на основе проверки 8 волостей Уфимского кантона отмечалось, что «часть учительства от религиозного дурмана еще не избавилась. Одна учительница в школе под занавеской хранит иконы (Иглино)», другую «уволители... за религиозные убеждения (Степановская вол.)», третья «настойчиво скрывала крест, носивший на груди и только когда умерла, крест обнаружили (Улутеляк)»⁷. Аналогичная ситуация отмечалась на заседании коллегии Агитационно-пропагандистского отдела Бирского кантона ВКП(б) от 28 мая 1928 г.: «Учительство на местах само связано с духовенством, поэтому в школах трудно проводить антирелигиозную работу»⁸.

⁷ ЦГАОО РБ. — Ф. 122. — Оп. 7. — Д. 117. — Л. 142 об.

⁸ ЦГАОО РБ. — Ф. 122. — Оп. 6. — Д. 132. — Л. 74.

Процесс реализации декрета и законодательства власти по отделению школы от Церкви на территории Уфимской губернии в целом проходил достаточно спокойно. Сведений об открытых выступлениях в архивах не выявлено. В основном учителя или прекращали свое преподавание в школах, или, оставаясь глубоко верующими, тайно несли слово Божие своим ученикам.

Подобные факты фиксируются в других национальных республиках, говоря современным языком, несогласные с окружающей их реальностью эмигрируют в свою духовную реальность, что позволяет сохранить духовную целостность. В повседневной жизненной практике религиозная традиция воспроизводится вопреки официальной пропаганде. Сфера быта всегда значительно шире государственных идеологических клише, а значит и воспроизводятся из поколения в поколение мировоззренческие установки предыдущих эпох. Этот механизм работает инерционно, изменяясь по мере ухода носителей традиции. Общество как бы не замечает, что существуют несколько уровней общественного сознания в различных реальностях. Терпимость к институту веры в годы Великой Отечественной войны базировалась на понимании значимости веры в трудные моменты жизни конкретного человека, то есть имела чисто практический характер для общественной идеологии. В стабильные годы проблема просто игнорировалась, что и привело к всплеску религиозности уже в начале двадцать первого века.

Интересно отметить, в современном общественном сознании произошёл всплеск интереса к судьбам конкретных людей, к дневникам, мемуарам, ставшим ценными свидетельствами и историческими источниками советской эпохи. Социальные институты реализуются в деятельности конкретных людей, идеалы которых закладываются в семье и школе, главных институтов социального воспроизводства и социальной преемственности [2].

Советская власть временами игнорировала существующее идеологическое расхождение, а потом была вынуждена сформулировать свой ответ. Моральный кодекс строителя коммунизма возникает как попытка преодоления двойственности идеи равенства и справедливости, когда во времена Н.С. Хрущёва партийная номенклатура стала неподконтрольна суду. То есть опять попыт-

ка решения чисто практической задачи, идеологического обоснования текущих общественных решений, да и отвлечения общественного внимания от возникающих проблем.

Реформы системы образования в российской реальности — всегда исправление предыдущих ошибок, а не рационально осмысленное системное строительство. Образование — социальный институт, осуществляющий социализацию молодого поколения и преемственность культуры, гарантирующий целостность общества. Разрыв между социальным институтом и реальной повседневной жизненной практикой в современной России стал катастрофическим. Лицемерие стандартов системы образования и потребительская ориентация молодого поколения могут быть преодолены совместной работой всего общества. В отсутствии идеологии и плюрализма вседозволенности моральных авторитетов нет, каждый вынужден формулировать для себя нормы и ценности, «идейных мало».

Согласимся с выводами коллег «восстановить порушенные ценностные опоры можно не в технологии и науке, а в культуре, которая тематизирует не частные задачи, а базовые установления» [3, с. 33].

Экзистенциальный выбор современной России затруднён отсутствием рефлексии в первую очередь культурно-цивилизационных оснований. «Постановка вопроса о необходимости разработки российского проекта цивилизационного развития, признание российской цивилизации самобытной, развивающейся по своим особым закономерностям, вызывает в российской отечественной мысли глубокие и необратимые последствия» [8, с. 35].

Социально-философская теория требует развития и оформления культурно-цивилизационных оснований в широком контексте с учётом культурного, национально-этнического, религиозного многообразия российского мира. Очередной вызов принимает наша идентичность. Учителя мудрости каждый день идут в учебные аудитории сеять разумное, доброе, вечное, в очередных преобразованиях сохраняя преемственность гуманистических традиций.

Список литературы

1. *Баишев И.Н.* Правовые аспекты реализации Декрета об отделении школы от Церкви (на материалах Башкортостана) // Вестник ВЭГУ. — № 31/32. История. Уфа, 2007. — С. 27.
2. *Гинев В.Н.* Из жизни ЛОИИ 1980-х гг.: «Библиотека революционных мемуаров»: идея и воплощение // С.-Петербургский исторический журнал: исследования по российской и всеобщей истории. — 2016. — № 1 (09).
3. *Горохов П.А., Южанинова Е.Р.* Влияние интернет-ресурсов на феномен исторической памяти: опыт философского исследования // Философия и гуманитарные науки в информационном обществе. — 2022. — № 1. — С. 12–41. — URL: <http://fikio.ru/?p=4966>. (дата обращения 28.11.2022).
4. *Зими́на Н.П.* Блаженная старица Варвара, затворница Скворчихинская (Варвара Васильевна Архангельская, 1890–1966) // Уфимские епархиальные ведомости. — 2001. — № 7–8.
5. *Исмагилова Г.Ш.* Становление и развитие советской модели образования в кантонах башкирского Зауралья в 1920-е годы // Вестник Челябинского государственного университета. — 2015. — № 24(379). История. — Вып. 66. — С. 64–77.
6. *Резник Ю.* О некоторых философских основаниях цивилизационного дискурса в современной России // Проблемы цивилизационного развития. — 2021. — Т. 3. — № 1. — С. 211–231.
7. *Федосеева О.Ю.* Сущностные характеристики действий нравственно-этического оценивания на основе морального выбора и моральных норм // Научно-методический электронный журнал «Концепт». — 2018. — № 3 (март). — С. 163–174. — URL: <http://e-koncept.ru/2018/181015/htm>.
8. *Шевченко В.Н.* Разрыв и преемственность в развитии отечественной социальной теории. Ч. 1 // Личность. Культура. Общество. — 2021. — Т. 23. — № 3(111). — С. 35–46.

М.М. Ищенко,

кандидат экономических наук, доцент,
Университет мировых цивилизаций имени В.В. Жириновского, Москва

СОВЕТСКОЕ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВО В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ: ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

M.M. Ishchenko,

PHD in Economic Sciences, Associate Professor,
V.V. Zhirinovskiy University of World Civilizations, Moscow
E-mail: Mmargo.i@mail.ru

SOVIET OFFICE WORK IN THE SYSTEM OF PUBLIC ADMINISTRATION: HISTORICAL AND THEORETICAL ASPECT

Аннотация. В статье рассматриваются этапы развития делопроизводства и его достижения в советский период. Отмечено, что крупные политические, социальные и экономические изменения в различное время в нашей стране тесно связаны с преобразованиями в области государственного делопроизводства. Исторический экскурс позволяет ознакомиться с основными вехами в развитии делопроизводства и его трансформацию в современную систему документационного обеспечения управления. Изучая и анализируя историческую и нормативную базу работы с документами в Российской Федерации сделан принципиальный вывод о базисе, исторической преемственности и значении делопроизводства советского периода для современной системы организационного, информационно-аналитического и правового обеспечения управленческого труда.

Ключевые слова: делопроизводство, развитие, управление, рационализация, унификация, стандартизация, организация управленческого труда, управленческие документы, производительность, нормативная база.

Abstract. The article discusses the stages of the development of office management and its achievements in the Soviet period. It is noted that major political, social and economic changes at various times in our country are closely related to the transformations in the field of public records management. A historical digression allows you to get

acquainted with the main milestones in the development of office management and its transformation into a modern system of documentation management support. Studying and analyzing the historical and regulatory framework for working with documents in the Russian Federation, a fundamental conclusion is made about the basis, historical continuity and importance of office work of the Soviet period for the modern system of organizational, information-analytical and legal support of managerial work.

Key words: office work, development, management, rationalization, unification, standardization, organization of managerial work, management documents, productivity, regulatory framework.

Исследование эволюции российского делопроизводства выявляет его общую характерную особенность, а именно зависимость от действующей в настоящее время системы управления. Крупные политические, социальные и экономические изменения в различное время в нашей стране тесно связаны с преобразованиями в области государственного делопроизводства, которое в целом отражает и закрепляет систему управления и совершенствуется вместе с ней.

В начале XX в. Россия была на пороге новых преобразований в области делопроизводства, т.к. именно в этот период начинается процесс становления теории делопроизводства, который связан с такими именами как Ф. Русанова, Н. Варадинова, К. Зосимского, В. Вельбрехта и др.

Смена государственного строя в результате произошедших революций привела к коренным изменениям в государственном устройстве России, а следовательно, и в организации делопроизводства. Главная особенность делопроизводства XIX — начала XX в. заключалась в том, что и организация делопроизводственной службы, порядок оформления документов и технология работы с ними прочно опирались на законодательную базу.

Примером правовых актов данного периода являются документы, регламентировавшие такие процессы как:

- порядок внесения законопроектов, их утверждения, подписания, опубликования и вступления законов в силу;
- оформление официальных документов;
- порядок использования печатей.

Развитие делопроизводственной документации советского общества проходило в русле общего исторического процесса, отражая сильные и слабые стороны ее становления. Слом старой государственной машины и строительство нового аппарата управления выдвинули проблему организации эффективной системы функционирования государственного аппарата. Причем, решать ее приходилось на ходу с учетом отсутствия какого-либо управленческого опыта, а зачастую и низкую грамотность сотрудников новых советских учреждений.

В период формирования советского государственного административного аппарата большое внимание уделялось упрощению и рационализации делопроизводства. Принципиально новыми требованиями были краткость, отражение исключительно существенных вопросов, открытость и периодичность отчетных документов [1].

Период 20-х годов можно считать наиболее благоприятным с точки зрения и организации исследований в области научной организации труда (НОТ), и делопроизводства. В этот период издаются важнейшие нормативно-методические документы. Это документы в области документационного обеспечения управления, практики работы ведомств, учреждений, организаций, документирующих управленческую деятельность «общего делопроизводства» и специальных систем документации.

Общественно-политическая и научная жизнь России 20-х годов изобилует противоречиями. С одной стороны, пресекается деятельность видных ученых, а с другой — поощряется активная и успешная работа некоторых теоретиков и практиков управления. Гастев А.К., Керженцев П.М., Богданов А.А., Витке Н.А., Вызов Л.А., Дрезен Э.К., Бурдянский И.М. и другие видные деятели создают самостоятельные школы управленческой мысли в противовес западным классикам в области управления [5].

Развитие НОТ позволила выработать основные принципы техники администрирования и документационного обеспечения управления.

Например, школа крупного исследователя научной организации труда и управления и руководителя Центрального института труда Гастева А.К., выдвигает оригинальную и содержательную

концепцию трудовых установок, которая одновременно составляет основу делопроизводства как формы ее реализации [2].

Направление, возглавляемое Керженцевым П.М., создателем и руководителем самой массовой общественной организации в стране — Лиги «Время», в дальнейшем переименованной в Лигу «НОТ» в 1924 году. Керженцев П.М. делает в своих исследованиях важный вывод о перенесении универсальных организационных принципов деятельности объектов из одной области человеческой деятельности в другую. Он писал: «... опыт военный в какой-то мере использовать в промышленности или организационные методы индустрии использовать в деле культурной работы и т.д.» [3].

Значительный круг ученых объединяла школа Розмирович Е.Ф. Представители данной школы в своем большинстве работали в Институте техники управления (ИТУ) при Народном Комиссариате Рабоче-крестьянской инспекции СССР. Институт был создан с целью издания рекомендации по совершенствованию и улучшению процессов делопроизводства в аппарате управления. Указанная организационно-научная деятельность в сфере управления была закреплена рядом нормативных документов, а также созданием сети общественных организаций, институтов и лабораторий, занимавшихся вопросами НОТ и делопроизводства.

Развитие управленческой мысли — «производственная трактовка» управленческих процессов представлено в литературе Бызовым Л.А., Дрезеном Э.К., Розмирович Е.Ф. и др. Исходной методологией их теоретических построений и практической рационализаторской деятельности было утверждение о наличии ряда общих черт в производственных и управленческих процессах [4]. Несмотря на определенную ограниченность данного функционально-технического подхода к изучению управления, авторы вышеназванной концепции смогли достаточно эффективно решать многие «локальные» управленческие вопросы, а именно:

- рационализацию структур;
- совершенствование документирования исполнения, планирования и учета;

— рационализацию технологии и техники управленческих процедур и операций.

Следует отметить, что при всем разнообразии видов и форм документов, составляющих документооборот в советских учреждениях, они продолжали оставаться слабо упорядоченными по форме и содержанию. В этой связи к концу 20-х гг. остро встала проблема их унификации и стандартизации. Для решения данной проблемы в Институте техники управления было организовано специальное структурное подразделение — кабинет стандартизации, занимавшееся вопросами унификации и стандартизации на общесоюзном уровне. Данным подразделением были разработаны стандарты многих информационно-справочных документов: служебных писем, телеграмм, телефонограмм, протоколов, извещений и др. Также стандартизации подверглись материалы, применяемые в делопроизводстве (бумага, чернила, ленты для пишущих машинок и т.п.); стандарты бумаги, средства и предметы конторского труда, включая офисную мебель.

Таким образом, документы, создаваемые в сфере управления и планирования, постепенно становились более упорядоченными по структуре, содержанию показателей и по форме, что во многом повысило производительность управленческого труда.

В 30-е годы формируется и закрепляется централизованная административно-командная система управления, исключая даже возможность рассмотрения альтернативных подходов к организации государственного делопроизводства. В результате этого ликвидируются структуры и институты, занимавшиеся исследованиями вопросов НОТ и делопроизводства. Исчезают практически все крупные научно-исследовательские и практические центры общесоюзного значения, а остаются только отдельные крупные ведомства, которые издают отраслевые, нормативные и методические материалы, инструкции по ведению делопроизводства, указания, правила и т. п. Тем не менее в этот период были достигнуты определенные успехи в рационализации бухгалтерской и кадровой документации, предпринимаются попытки изменить к лучшему работу с персональными документами: заявлениями, жалобами и письмами трудящихся.

Как в дальнейшем показало время, отсутствие единого методического центра по координированию работы учреждений в области управления и делопроизводства привело к разному в деятельности отраслевых ведомств и организаций в вопросах документирования. На повестку дня встал вопрос о концентрации в общегосударственном масштабе объединения научных сил. И, уже 1941 году собирается Первое межотраслевое совещание по оргтехнике, где в программе, выдвинутой участниками совещания, нашли широкое отражение такие вопросы документационного обеспечения управления как:

- вопрос создания организационно-методического центра для руководства постановкой делопроизводства;
- вопрос разработки нормативной базы деятельности служб делопроизводства;
- вопрос механизации труда работников делопроизводства;
- вопрос проведения унификации и трафаретизации управленческой документации;
- вопрос установления единой системы подготовки и переподготовки работников делопроизводства;
- вопрос создания всесоюзного научно-исследовательского института для решения комплекса проблем документационного обеспечения управления.

К сожалению, практической реализации выдвинутой программы помешала начавшаяся Великая отечественная война. Тем не менее, становление советского государственного аппарата управления, несмотря на трудности войны, сопровождалось поисками новых и актуальных форм ведения делопроизводства. В результате этого, уже после Великой Отечественной войны, в конце 1950-х годов был издан целый ряд правительственных постановлений, реализация которых предполагала решение трех основных задач:

- 1) создание Единой государственной системы делопроизводства (ЕГСД);
- 2) разработка и внедрение средств механизации в сферу управления;
- 3) подготовка специалистов высшего и среднего специального образования в области делопроизводства.

Повышение интереса к разработке проблем рационализации технологии и техники управления безусловно можно отнести к началу 60-х годов. Так, в 1960 году в Москве состоялось Всесоюзное совещание по вопросам механизации труда инженерно-технических работников и работников административно-управленческого аппарата. Принятые решения подтвердили актуальность создания специализированного института с возложением на него задачи разработки Единой системы делопроизводства, было сформулировано понятие НОТ и обозначены основные направления исследований в данной области, в результате чего, решения проведенного совещания активизировали работу ученых и практиков управления.

Определенной вехой в развитии вопросов работы с документами стала утвержденная постановлением Совета Министров РСФСР «Примерная инструкция о делопроизводстве для учреждений и организаций РСФСР», в которой основной акцент сделан на унификации делопроизводственной деятельности. В 1966 году в рамках Архивной службы учрежден Всесоюзный научно-исследовательский институт документоведения и архивного дела (ВНИИДАД), которому и поручалось завершение разработки данного документа.

В период с 1967-1970 годы ВНИИДАД разработал методическую программу исследований и создал проект основных положений Единой государственной системы документации (ЕГСД). В подготовке проекта также приняли участие такие государственные структуры как НИИ труда, ВНИИ оргтехники, Институт государства и права Академии наук СССР, ВНИИ стандартизации.

Создание ЕГСД в 1973 году послужило новым толчком к развитию делопроизводства в СССР и предопределило черты современного делопроизводства в организациях Российской Федерации. Авторы ЕГСД обобщили передовой опыт своего времени и предложили оптимальную технологию выполнения управленческих операций и их документирования. ЕГСД носила комплексный характер, т.е. включала не только вопросы делопроизводства, но и рекомендации по научной организации труда служащих, структуре делопроизводственных служб и их

техническому оснащению. Реализация ее положений повысила общую культуру управления и качество принимаемых решений, позволила оптимизировать структуру и штатную численность управленческого аппарата.

Теоретические разработки в области кибернетики, математических методов управления, информатики и технической элементной базы привели к широкой информатизации общественно-политической и экономической жизни промышленно развитых стран Запада в 80–90 годы. Данные достижения требовали внедрения в реальную управленческую деятельность новых технологий и реализации концепции «безбумажного офиса» или как сейчас принято говорить перехода к электронной экономике [6]. Здесь, к сожалению, проявилось явное отставание нашей страны в данном направлении развития.

Элементы новых информационных технологий, частично реализовывавшиеся в практике работы ведущих зарубежных фирм и в ЕГСД представлены не были. Этот пробел отчасти позволил восполнить более поздний документ, названный как «Государственная система документационного обеспечения управления» (ГСДОУ) и утвержденной в 1988 году.

Значимым явлением в истории развития делопроизводства 70–80-х годов стало издание ГОСТов на управленческие документы, общесоюзных классификаторов (ОКУД, ОКПО, ОКОНХ и др.) технико-экономической информации, унифицированных систем документации (УСД) и серии государственных стандартов на эти унифицированные системы.

В полной мере значение ГОСТов проявилось позднее, в 90-х годах. Их внедрение в практику управления значительно улучшило оформление документации, рационализировало процедуры поиска, учета и хранения разнообразной информации, что в целом положительно отразилось на росте производительности делопроизводственных операций и подготовило почву для автоматизации управленческих функций. Вопрос автоматизации управленческих операций широко обсуждался научной общественностью страны в связи с планами создания автоматизированных систем управления (АСУ) и проектом подготовки и внедрения общегосударственной автоматизированной систе-

мы сбора и обработки информации для учета, планирования и управления народным хозяйством (ОГАС) [6].

В 1993 году был издан Общероссийский классификатор управленческой документации (ОКУД), который включил перечень наименования форм документов унифицированных систем, адаптированных к современным условиям. Кроме этого, в новой редакции Государственной системы документационного обеспечения управления (ГСДОУ) была изменена концепция подхода к определению структуры и штатной численности сотрудников служб документационного обеспечения управления. Были выпущены типовые и укрупненные нормативы времени и выработки по подготовке типовых и творческих документов по всем основным этапам их обработки, начиная от сверки текстов и подбора экземпляров до завершения исполнения и оформления дел для архивного хранения.

Достижения отечественной науки в области управления, НОТ, документоведения, разработки комплекса теоретических и прикладных программ в сфере создания системы стандартов по документации, ЕГСД, общесоюзных классификаторов, унифицированных систем документации, совершенствование специальных систем документации, рекомендации НИИ труда по нормированию и оптимизации деятельности управленческого персонала не возможно недооценивать в связи с тем, что существующая в настоящее время система документационного обеспечения управления является преемницей всего предшествующего огромного опыта. На современном этапе система документационного обеспечения управления развивается с учетом новых реалий, технического обеспечения, а также методологического и методического задела, созданного в советский период.

Изучая и анализируя историческую и нормативную базу работы с документами в Российской Федерации, необходимо сделать принципиальный вывод о базисе, исторической преемственности и значении делопроизводства советского периода для современной системы организационного, информационно-аналитического и правового обеспечения управленческого труда.

Список литературы

1. *Быкова Т.А., Кузнецова Т.В., Санкина Л.В.* Документационное обеспечение управления. Делопроизводство. — М.: Инфра-М, 2018. — 304 с.
2. *Гастев, А.К.* Трудовые установки / А.К. Гастев. — М.: Экономика, 1973.
3. *Керженцев, П.М.* Принципы организации / П.М. Керженцев. — М.: Экономика, 1968. — 250 с.
4. *Кузнецов И.Н.* Документационное обеспечение управления. Документоборот и делопроизводство. — М.: Юрайт, 2020. — 463 с.
5. *Зайцева Е.В.* Становление и развитие советского государственного делопроизводства // Экономическая история. — 2018. — Т. 4. — № 4.
6. *Ищенко М.М., Крылов П.А.* Актуальные проблемы организации информационного обеспечения системы управления предприятием // Вестник ИМЦ. — 2018. — № 4.

М.А. Кабак,

студент 3 курса, факультет современного права,
Университет мировых цивилизаций имени В.В. Жириновского, Москва

ПРАВА И СТАТУС НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ В СССР

М.А. Kabak,

3rd year student, Faculty of Modern Law
V.V. Zhirinovsky University of World Civilizations, Moscow
E-mail: mkabak02@mail.ru

RIGHTS AND STATUS OF NATIONAL MINORITIES IN THE USSR

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению борьбы с дискриминацией национальных меньшинств в СССР. Исследователи данной тематики отмечают более высокий уровень жизни национальных меньшинств по сравнению с коренным населением, что не исключает наличия различных проблем в данной сфере. В частности, к ним можно отнести нехватку квалифицированных работников, языковые барьеры и антирелигиозная пропаганда.

Ключевые слова: национальные меньшинства, языковые барьеры, традиции, религия, культура, образования.

Abstract. The article is devoted to the fight against discrimination of national minorities in the USSR. Researchers of this topic note a higher standard of living of national minorities compared to the indigenous population, which does not exclude the presence of various problems in this area. In particular, they include a shortage of qualified workers, language barriers and anti-religious propaganda.

Key words: national minorities, language barriers, traditions, religion, culture, education.

Общеизвестный факт, что Россия всегда являлась и будет являться многонациональной страной, поэтому вопросы изучения межнациональных отношений будет актуально важно в любых временных рамках.

В начале XX века Российская империя представляла собой многонациональную державу. Согласно переписи 1897 г., русский язык считали родным лишь 47% населения страны [6, с. 175]. Это дает повод полагать, что русские, как этнос, явля-

ясь «большинством» населения по отношению к каждому национальному меньшинству в отдельности, фактически, сами являлись меньшинством населения по отношению ко всей составляющей национальных меньшинств империи. Такая же структура соотношения большинства к меньшинству населения сохранялась и после государственно-политических преобразований в России 1917 года.

Однако рассматривать проблематику правового положения национальных меньшинств в российском государстве периода после 1917 года следует с позиции коммунистической доктрины, марксистско-ленинского учения о демократии в целом и соотношения большинства к меньшинству в частности. Коммунистическая доктрина сводилась путем классовой борьбы к созданию коммунистического общества. Политика большевиков в построении государства, согласно Конституции РСФСР 1918 года, концентрировалась на уничтожении «...всякой эксплуатации человека человеком, полное устранение деления общества на классы, беспощадное подавление эксплуататоров, установление социалистической организации общества и победы социализма во всех странах» [3, с. 29–48]. Соответственно и решение национального вопроса было подчинено классовым целям. В.И. Ленин — родоначальник советской национальной политики, характеризуя Российскую империю как «тюрьму народов» [2, с. 31], придавал большое значение национальному вопросу, хотя, в силу господствующей идеологии, решение национального вопроса сводилось к созданию однородных «социалистических наций» трудящихся [10, с. 83, 89]. Несмотря на это, государственное строительство основывалось на поддержке институтов и элит (в том числе национальных) как «одного из средств сохранения целостности государства и осуществления тоталитарного управления» [14, с. 162–165]. В.И. Ленин считал, что достижение классовых целей не может быть осуществлено без учета объективно существующего в обществе национального фактора, полагая, что это может произойти только путем равноправного национального государственного строительства под диктатурой пролетариата [10, с. 82–90].

Одним из важнейших документов начала XX века, закрепивших доктринальную позицию советского государства, в от-

ношении правового положения национальных меньшинств в советской России, а также, указавшим путь в государственном строительстве — на построение многонационального государства, явилась Конституция Российской Социалистической Федеративной Советской Республики, принятая на заседании V Всероссийского съезда Советов 10 июля 1918 года. Вместе с Декларацией прав трудящегося и эксплуатируемого народа, утвержденной III Всероссийским съездом Советов в январе 1918 года, она составляла единый основной закон РСФСР. Воздействие коммунистической идеологии на правовое положение национальных меньшинств в Советской России отразилось на X (8-16 марта 1921 г.) съезде РКП(б). Съезд констатировал, что «право национальных меньшинств на свободное национальное развитие обеспечено самим характером советского строя», а «задача партии по отношению к трудовым массам этих национальных групп состоит в том, чтобы помочь им полностью использовать это обеспеченное за ними право свободного развития» [8, с. 360–370].

Очередным важнейшим доктринальным документом в регулировании правового положения национальных меньшинств в СССР явилась Конституция, утвержденная Постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов Союза ССР от 5 декабря 1936 года. Конституция СССР 1936 г., закрепила принцип равноправия граждан СССР разных национальностей. Статья 123 Конституции гласила, что «равноправие граждан СССР, независимо от их национальности и расы, во всех областях хозяйственной, государственной, культурной и общественно-политической жизни является непреложным законом». Далее она запрещала «прямое или косвенное ограничение прав», а также «установление прямых или косвенных преимуществ граждан в зависимости от их расовой и национальной принадлежности», равно как всякую «проповедь расовой или национальной исключительности, или ненависти пренебрежения...».

В 40-е годы XX века национальный вопрос из разряда правового регулирования, перешел в разряд политики государственного террора. По признаку национальной принадлежности репрессиям и гонениям были подданы крымские татары, греки,

болгары, черкесы, ингуши, корейцы, немцы и т.д. [4, с. 9–19] Переселялись целые народы, а некоторые национально-государственные образования были ликвидированы [5, с. 17–34]. Ослабление государственной политики в области национальной политики наступило только в 50-е годы XX века, когда были реабилитированы репрессированные народы. Однако, несмотря на это, возвращаться на прежнее место жительства им запрещалось. Подводя итог можно утверждать, что в начале XX века в СССР, получившем многонациональное наследие от Российской империи, правовое положение национальных меньшинств определялось исходя из задач пролетарского государства. В рамках единого пролетарского государства были созданы национальные республики. Народы, история которых не знала государственности, наделялись суверенитетом и правом выхода из СССР. В своеобразной форме был реализован принцип политического равенства. Все народы и национальные меньшинства СССР, получившие государственность, доктринально являлись равноправными участниками государственного строительства. В связи с этим специальных законов, регулирующих правовое положение национальных меньшинств в СССР, в начале XX века создано не было.

Однако это совершенно не означает, что в данной сфере не было различных проблем. В частности, к ним можно отнести нехватку квалифицированных работников и языковые барьеры, о чем сохранились сведения в средствах массовой информации. Так, в одном из номеров газеты «Наша деревня» была опубликована статья «Ближайшие задачи работы среди национальных меньшинств», в которой указывалось, что «одним из насущнейших мероприятий является приспособление советского аппарата к обслуживанию коренного населения, т.е. перевод его работы на родной язык избирателей данного села, волости и т.д. В Стародубском уезде есть ряд пунктов, где украинское население живет сплошными массивами», поэтому был взят «курс на организацию в Стародубском уезде целой волости на украинском языке» [12, с. 2]. Были и негативные моменты в отношениях между местными и национальными сельскими советами. В частности, исследователь В.И. Мусаев отмечает, что «одним

из основных проявлений политики коренизации было образование национальных районов и сельсоветов» [11, с. 476].

Надо сказать, и том, что сохранялся и антисемитизм, характерный для дореволюционного российского прошлого. В связи с этим евреев, как и других представителей национальных меньшинств, предлагали привлекать к производительному труду. В частности, в одном из номеров газеты «Наша деревня» была опубликована статья «Ближайшие задачи работы среди национальных меньшинств», в которой указывалось, что «в целях дальнейшего оздоровления экономического быта еврейского населения, в постановлении отмечена необходимость усиления мероприятий по переводу еврейского населения к земледельческому труду и по вовлечению его, наряду с другими нацменьшинствами, на предприятия в качестве рабочих» [12, с. 2].

Наряду с вышесказанным изучение работы среди национальных меньшинств невозможно без учета религиозной ситуации, так как в 1920-е годы шла активная борьба с религией. Как и среди русского населения, антирелигиозная пропаганда активно велась и среди национальных меньшинств [8]. Однако, по данным исследованиям, результаты антирелигиозной деятельности были минимальными. В частности, В.П. Пичуков отмечает, что «официальная антирелигиозная работа и религиозная жизнь немцев в 1920-е гг. проходили в параллельных мирах» [13, с. 46]. Антирелигиозная пропаганда осуществлялась достаточно активно, однако ее результаты минимизировали устоявшиеся традиции и обычаи. Проводилась работа по повышению культурного и образовательного уровня национальных меньшинств и, как правило, отношения между коренным русским населением и национальными меньшинствами были не очень конфликтными. Но нельзя не сказать, что был развит бытовой антисемитизм и наблюдались социокультурные противоречия, причинами которых был разный уровень жизни указанных категорий населения. В данной сфере были и достижения, и просчеты, но проведение более взвешенной политики могло принести более ощутимые результаты.

Список литературы

1. Конституция (Основной Закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (принята V Всероссийским Съездом Советов в заседании от 10 июля 1918 г.).
2. *Абашидзе, А.Х.* Защита прав меньшинств по международному и внутригосударственному праву / А.Х. Абашидзе. — М.: Права человека: Фонд А. Абашидзе, 1996. — 150 с.
3. *Аргучинцев, Г.К.* Советская Конституция: причины создания, принятия, общая характеристика: методические рекомендации / Г.К. Аргучинцев, О.А. Безлюдов. — Минск: Амалфея, 1997. — 458 с.
4. *Герман, А.А.* История республики немцев Поволжья в событиях, фактах, документах / А.А. Герман. — М.: Готика, 1996. — 160 с.
5. *Дитц, Я.Е.* История поволжских немцев-колонистов / Я.Е. Дитц. — М.: Готика, 1997. — 90 с.
6. *Каппелер, А.* Россия — многонациональная империя. Возникновение. История. Распад / А. Каппелер; пер. с нем. С. Червонной. — М.: Традиция, 1997. — 280 с.
7. *Колоша Э.Ч.* Некоторые аспекты государственной доктрины и правового положения национальных меньшинств в России и СССР в первой половине XX века // 2020. — 96 с.
8. *Кулачков В.В.* Антирелигиозная пропаганда в среде национальных меньшинств Западного региона России в 1920-е гг. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — Тамбов, 2013. — № 8 (34), часть 2. — С. 101–103.
9. *Кулачков В.В.* Проблемы и тенденции развития социокультурного пространства России: история и современность // Материалы IX Всероссийской научно-практической конференции / под ред. Т.И. Рябовой. — Брянск, 2022. — С. 36–42.
10. *Ленин В.И.* Государство и революция. Учение марксизма о государстве и задачи пролетариата в революции / В.И. Ленин // Полное собрание сочинений. — 5-е изд. — М.: Госполитиздат, 1962. — Т. 33. — 433 с.
11. *Мусаев В.И.* Крестьянство северо-запада России и политика коренизации (1920–1930-е гг.) // Государственная власть и крестьянство в XIX — начале XXI века: сборник статей / отв. ред. А.И. Шевельков. — Коломна, 2013. — С. 475–479.

12. Наша деревня. — 26.04.1928. — № 71 (306).
13. *Пичуков В.П.* Религия в жизни немцев Восточного Полесья в межвоенный период: люди и власть // Диаспоры. — 2010. — № 2. — С. 38–65.
14. *Тишков, В.А.* Национальности и национализм в постсоветском пространстве (Исторический аспект) / В.А. Тишков // Исторические записки. Теоретические и методологические проблемы исторических исследований. — Вып. 1 (119). — М.: Наука, 1995. — 220 с.

К.Е. Калюзная,
студент 4 курса, факультет современного права,
Университет мировых цивилизаций имени В.В. Жириновского, Москва

ХРИСТИАНСТВО И РЕЛИГИЯ В СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД: ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ

K.E. Kalyuzhnaya,
4th year student, Faculty of Modern Law,
V.V. Zhirinovskiy University of World Civilizations, Moscow
E-mail: kseniakalyjnaia1@gmail.com

CHRISTIANITY AND RELIGION IN THE SOVIET PERIOD: THE MAIN PROBLEMS OF RELATIONS

Аннотация. В данной статье рассматриваются проблемы взаимоотношений христианства и религии в советский период. Участие советской власти в жизни Русской православной церкви и религиозных образований задают актуальность поставленной задачи. Автор акцентирует внимание на содержании идеологической доктрины христианства и религий, в которой отражается ее взгляд на концепцию религиозно-государственных правоотношений в советский период.

Ключевые слова: Русская православная церковь, государство, религия, власть, взаимодействие, религиозные организации, христианство, СССР.

Abstract. This article deals with the problems of the relationship between Christianity and religion in the Soviet period. The participation of the Soviet authorities in the life of the Russian Orthodox Church and religious formations sets the relevance of the task. The author focuses on the content of the ideological doctrine of Christianity and religions, which reflects her view on the concept of religious-state legal relations in the Soviet period.

Key words: Russian Orthodox Church, state, religion, power, interaction, religious organizations, Christianity, USSR.

В дореволюционной России господствующее положение занимала православная церковь, являвшаяся частью государственного аппарата, и возглавлялась Синодом.

Православная и другие религии в течение многих столетий служили российскому самодержавию и эксплуататорским классам, активно боролись против освободительных движений рабочего класса и крестьянства, демократических и социалистических идей.

Советское государство определило свое отношение к религии и церковной организации в первые месяцы своего существования. Новое правительство включало введение

Положение религии и церкви в Советской стране было установлено декретом Совета Народных Комиссаров РСФСР от 20 января (2 февраля 1918 г.) об отделении церкви от государства и школы от церкви определяется Конституцией СССР и другими законодательными актами. В целях обеспечения свободы совести граждан Церковь в СССР отделена от государства и школы от Церкви. За всеми гражданами признается свобода вероисповедания и свобода от антирелигиозной пропаганды. Любой гражданин может исповедовать любую религию или не исповедовать никакой. Законы Советского Союза категорически запрещают любую дискриминацию верующих. Преподавание религиозных верований во всех государственных и общественных учебных заведениях не допускается. Граждане могут преподавать и изучать религию только в частном порядке [1].

Жесткие меры по ограничению религиозной свободы граждан. По Декрету о земле от 8 ноября 1917 г. церкви и приходские священники в целом были лишены права собственности на землю. В результате все церкви и монастыри перешли в руки государства. 11 декабря 1917 г., был принят Декрет о передаче всех церковных школ в комиссариат просвещения.

Таким образом, Церковь была лишена семинарий, школ, академий и связанного с ним имущества. 18 декабря того же года была аннулирована действительность церковных браков, вместо них ввелись гражданские.

История Русской Православной Церкви и религий советского периода была прежде всего историей неслыханных в России религиозных гонений. Известно, что сталинские репрессии тридцатых годов, унесла жизни сотен тысяч православных священнослужителей и мирян. В это страшное время было закрыто

подавляющее большинство церквей, упразднены все монастыри, разрушена система духовного образования, уничтожены миллионы религиозных книг и т.д. [2].

На территории СССР есть христианство, ислам, буддизм, а также некоторые небольшие церковно-религиозные группы. В СССР в 1976 г. насчитывалось около православных церквей, костелов, синагог, лютеранских кирх, старообрядческих храмов, мечетей, буддийских дацанов, молитвенных домов евангельских христиан-баптистов, адвентистов 7-го дня и т.д. Вся внутрицерковная деятельность ведется на основе уставов и постановлений, принятых самими верующими на их съездах и собраниях.

Взаимоотношение советской власти и церковной власти осуществляется на подчинении, основанном на различении субъектов власти [3].

Если священнослужитель как гражданин подчиняется представителю государственной власти, то последний, в свою очередь, находится в церковной власти как член Церкви.

В документах Седьмого Вселенского Собора сказано: «Священник есть освящение и укрепление императорской власти, а императорская власть посредством справедливых законов управляет земным» [4].

Отношение русской православной церкви с обществом и государством в советский период определяются не только ее Священным писанием, канонами и историческим опытом, но также и отношением самой политической системы к русской православной церкви. Характер взаимоотношений духовного и государственного институтов зависит даже не столько от желания церкви, сколько от желания и состояния самого государства, светского общества и власти к сотрудничеству с ней [5].

В советский период Русская православная церковь была исключена из общественной жизни, она являлась элементом государственной системы. В данный период Русская православная церковь была вынуждена сохранять общую позицию отстраненности от общественных проблем и демонстрировать высокую лояльность к существующему режиму и проводимой их политике [6].

Несмотря на все ужесточения советского государства по отношению к религии и христианству, и при создании всех неблагоприятных условий для церквей, успехи в борьбе с религией у советского государства были скромными, общество все равно оставалось верующим, в особенности это было сельское население, которое несмотря на все жестокие условия все равно продолжали исповедовать свою религию.

Советская практика отстранения РПЦ из общественной жизни была изменена в 1991 году, когда с падением режима она приобретает возможность выработку своей собственной общественно-политической доктрины. Церковь получила возможность возвращения ее святынь, храмов и монастырей, причем возвращались не только рядовые приходские церкви и разрушенные монастыри, но и древние храмы [7].

Временем больших перемен для Русской православной церкви является встреча членов Священного синода РЦА с Генеральным секретарем ЦК КПСС М.С. Горбачевым 29 апреля 1988 года. Данная встреча состоялась по причине празднования 1000-летия крещения Руси.

На данной встрече М.С. Горбачев дал свое общение прекратить дискриминацию религиозных объединений и предложил либерализировать советское религиозное законодательство.

В данный период в стране происходили противоречивые процессы:

- десекуляризация политики;
- политизация религиозной сферы жизни общества.

В данный период Русская православная церковь была вынуждена сохранять общую позицию отстраненности от общественных проблем и демонстрировать высокую лояльность к существующему режиму и проводимой их политике.

Власть обращает свое непосредственное внимание на объединительную и позитивную роль церкви в наследии государства, церковь же в свою очередь стала рассматривать политику как средство достижения социальных, религиозных и образовательных задач, которые были поставлены перед ней.

Сам процесс религиозного возрождения и усиления интеграции церквей в социально-политическую жизнь государства

были напрямую связаны с выработкой церковью своей социально-политической доктрины, которая включала в себя не только идеологически составляющие, но и два важнейших вопроса: о возможном участии русской православной церкви в политике и о границах сотрудничества государства и церкви [8].

Подводя итог, стоит отметить, что в советский период вводились жестокие меры в борьбе с религией, государство ограничивало религиозную свободу граждан. Взаимоотношение советской власти и церковной власти осуществляется на подчинении, основанном на различии субъектов власти. Церковь была лишена семинарий, школ, академий и связанного с ним имущества.

Но несмотря на все ужесточения, опыт 1930-х гг. показал, что даже в самых неблагоприятных для церкви условиях, созданных дискриминационным законодательством, успехи борьбы с религией были скромными. Население, особенно сельское, оставалось верующим [9].

Список литературы

1. РПЦ в Советский период: взаимодействие государства и церкви // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/russkaya-pravoslavnaya-tserkov-i-gosudarstvo-problemy-vzaimodeystviya-iprioritety?ysclid=19xvshaa15196266171> (дата обращения 12.11.2022 г.).
2. Цит. по: Русская Православная Церковь: Комментарий / Отв. ред. В.М. Ильичев. — М.: Изд-во БЕК, 1999. — С. 28. (дата обращения 10.10.2022 г.).
3. Каноническое право на примере Русской Православной Церкви XI–XXI вв. // URL: <https://azbyka.ru/otechnik/pravila/kanonicheskoe-pravo-na-primere-russkoj-pravoslavnoj-tserkvi-11-21-vv/2> (дата обращения 10.12.2022 г.).
4. Основы учения Русской православной церкви о достоинстве, свободе и правах человека // URL: <http://mospat.ru/index.php?mid=463> (официальный сайт РПЦ). (дата обращения 09.12.2022 г.).
5. Архиепископ Верейский Евгений. Доклад Председателя Учебного комитета при Священном Синоде на Архиерейском Соборе Русской православной церкви // URL: <http://www.mospat.ru/index.php?page=41591> (официальный сайт РПЦ). (дата обращения 10.12.2022 г.).

6. Русская православная церковь и государство: проблемы взаимодействия и приоритеты// URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/russkaya-pravoslavnaya-tserkov-i-gosudarstvo-problemy-vzaimodeystviya-i-prioritety?ysclid=l9xvzgn15i590588967> (дата обращения 12.12.2022 г.).
7. Проблемы современного взаимодействия государства, православной церкви и общества в России (опыт Всемирного Русского Народного Собора)// URL: https://dpr.ru/pravo/pravo_32_4.htm (дата обращения 14.12.2022 г.).
8. Русская православная церковь (РПЦ) и ее роль и место в обществе в СССР и наше время// URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29662007> (дата обращения 14.12.2022 г.).
9. Проблема взаимоотношений РПЦ и советской власти в 1960-1980-е годы// URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_29814695_89009225.pdf (дата обращения 14.12.2022 г.).

Н.В. Карпилея,

доктор военных наук, профессор,
профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин,
Государственное учреждение образования
«Институт пограничной службы Республики Беларусь», Минск

**О ВСЕМИРНОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ РОЛИ СССР
В ПОБЕДЕ НАД НАЦИЗМОМ:
В КОНТЕКСТЕ ИСТОКОВ И ПРЕДПОСЫЛОК,
ПРИВЕДШИХ К ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ
И СОВРЕМЕННОСТИ**

N.V. Karpilenya,

Doctor of military sciences, professor,
professor of the department social and humanitarian disciplines,
State Educational Institution “Institute of the Border Service Republic of Belarus”, Minsk
E-mail: karpilenyany@mail.ru

**ON THE WORLD HISTORICAL ROLE OF THE USSR
IN THE VICTORY OVER NAZISM:
IN THE CONTEXT OF THE ORIGINS AND PREREQUISITES
THAT LED TO THE SECOND WORLD WAR AND THE PRESENT**

Аннотация. В статье рассматривается всемирно-историческая роль советского народа, одержавшего победу в Великой Отечественной войне над нацизмом и внесшего основной вклад в победу во Второй Мировой войне. Исследуются истоки, предпосылки, в том числе и в международных отношениях конца XIX — начала XX вв., приведшие к зарождению фашизма и нацизма, соответственно, в Италии и Германии. Показаны основные культурные особенности идеологической почвы, на которой произошёл генезис советского человека и формирование в СССР исторической общности — советский народ. Проводится краткий анализ современного мирового порядка, в котором США и Великобритания (англосаксы), являясь локомотивом всей западной цивилизации, в стремлении к собственной гегемонии способны привести к формированию неонацизма в большинстве государств Ев-

ропы и даже СНГ и новой мировой войны. Приводятся тезисы-предостережения, обращенные к современным государствам СНГ, которые должны учитываться политическим руководством государств бывшего СССР, чтобы не поддаться на манипулятивные технологии западных «партнеров».

Ключевые слова: геополитика, фашизм, нацизм, русофобия, советский народ, англосаксы.

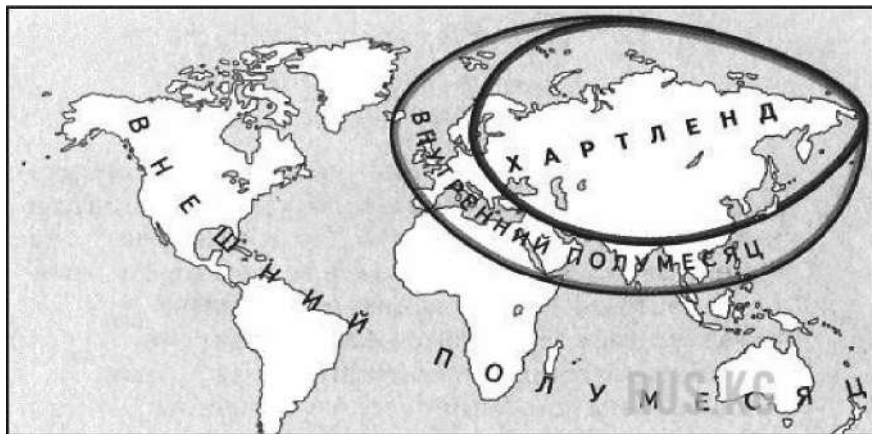
Abstract. The article deals with the world-historical role of the Soviet people, who won the Great Patriotic War over Nazism. The origins, prerequisites, including those in international relations of the late 19th and early 20th centuries, which led to the emergence of fascism and Nazism, respectively, in Italy and Germany are investigated. The main cultural features of the ideological soil are shown, on which the genesis of the Soviet man and the formation of a historical community in the USSR — the Soviet people took place. A brief analysis of the modern world order is carried out, in which the United States and Great Britain (Anglo-Saxons), being the locomotive of the entire Western civilization, in the pursuit of their own hegemony, can lead to the formation of neo-Nazism and a new world war. Theses-cautions addressed to the modern states of the CIS are given, which should be taken into account by the political leadership of the states of the former USSR in order not to succumb to the manipulative technologies of Western “partners”.

Key words: geopolitics, fascism, Nazism, Russophobia, Soviet people, Anglo-Saxons.

Введение

В терминах классической геополитики и основных научных школ — американской, английской, немецкой, российской и некоторых иных, государства бывшего СССР, а также все ныне суверенные государства, входящие в СНГ, являются неотъемлемой частью Хартленда (сердцевины земли, большая часть которой принадлежала СССР) (карта 1). Именно Хартленду принадлежит и ныне эволюционная черта сохранения наследственности, т.е. базового, исторически принадлежащего культурно-исторического генетического бессознательного, содержащегося в менталитете всех этносов-народов, проживающих на территории Евразии. А, как известно, именно Хартленд и является столь желанным «призом» в рамках геополитической борьбы коллективного Запада за мировое господство. Так что, если и ныне государства СНГ не смогут понять, что будущее каждого из народов СНГ

может быть только в духовном единстве, а не в мнимом «выборе» «западной демократии», «прав человека», то будущего без новых войн, в том числе, гражданских и даже мировых, не избежать.



Карта 1. Планетарный дуализм: соотношение «мирового острова» (WorldIsland) и Heartland'a

Как известно, история — прошлая политика. Именно политика приводит к образованию войн.

Полагаем важным дать научную оценку некоторых истоков, приведших к зарождению II Мировой войны, обосновывая, что только новая историческая общность — Советский народ, формирующаяся в СССР и смогла сломать хребет фашизму и нацизму.

Написаны сотни тысяч книг, научных и иных работ, раскрывающие стороны и явления войны, в том числе и непосредственными участниками. Мы лишь обратим внимание на некоторые особенности, предпосылки, связи, приведшие ко Второй мировой войне и остановимся на роли СССР и его народа — Советского народа в победе над нацизмом и фашизмом, чтобы противостоять расширяющейся ныне как антисоветской пропаганде, так и уничтожению роли Советского солдата и Советского Народа-Победителя, внесшего основной вклад в разгром нацизма и фашизма.

Проведение стратегии атлантизма в международных отношениях, базирующейся на идеологии мондиализма для построения однополярного мира, с развитием известных теорий шовинизма и космополитизма, развертывание все новых баз и сил НАТО вблизи границ Союзного государства, а также государств СНГ, в стремлении не допустить формирования многополярного мирового порядка, навязывание западным народам, государствам, цивилизациям западных ценностей как универсальных, способны и ныне послужить катализатором, способным привести к новой мировой войне.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Предпримем попытку установить сущность противоречий и процессов в международных отношениях, а также внутренних процессов в романо-германских обществах первой половины XX столетия (Италии, Германии), приведших к зарождению Второй мировой войны, развивая положения, изложенные в работе [1, с. 339–353], применительно к стремительно формирующемуся неонацизму, возглавляемому в современных условиях англосаксами (США, Великобритания).

Несколько тезисов о сложившихся предпосылках ко Второй мировой войне с конца XIX — начала XX в.

Приведем лишь несколько из цитат, содержащих сущность предпосылок ко Второй мировой войне, появившихся еще из XIX-го века. Так Ги Меттан в своей работе [2] приводит заключение из своего анализа экспансии европейских государств. Судите сами. С 1815 по 1900 гг. «Британская империя двадцатикратно превзошла размерами саму Англию. Французская колониальная империя не отставала благодаря экспансии в Африке и Индокитае. Королевство Бельгия выросло еще больше, захватив Конго. США покоряли Запад, убивая индейцев и обращая в рабство чернокожих. Россия за это время увеличилась лишь на 25% (за счет Бессарабии, Кавказа, Туркестана и Маньчжурии» [2, с. 260]. При этом, как известно, весь XIX век был веком формирования вначале французской, затем английской и германской русофобии, плавно переросшей в американскую.

Справка: Википедия объясняет: Русофобия — предвзятое, подозрительное, неприязненное, враждебное отношение к России или русским, к их обычаям и культуре и даже к русскому языку.

Не без оснований Ги Меттан полагает также, что «Если бы Великобритания и Франция умерили имперские амбиции и согласились «потесниться» в Африке или Азии в пользу Германии, как обещали с 1870-х годов, Германской империи не было бы нужды стремиться к захвату территорий на востоке. И если бы Великобритания, испугавшись за свое господство на море из-за стремительного развития немецкого флота, не поторопилась заключить союз с Францией и Россией, тем самым окончательно сжав тиски вокруг Германии, войны 1914 года можно было бы избежать. Как и во времена английской и французской имперской пропаганды XIX в. Россия вновь стала заложницей образа непредсказуемого врага всей Европы, одержимого экспансионизмом и потому опасного» [2].

Известно также и следующее изречение. После подписания в 1919 г. Версальского мирного договора, подводившего итоги Первой мировой войны, главнокомандующий союзными войсками маршал Ф. Фош сказал: «Это не мир, а перемирие на двадцать лет».

Отметим также, что к началу Второй мировой войны главная геополитическая идея отцов-основателей классической геополитики — Мэхэна (США), Маккиндера (Великобритания) и некоторых др. состояла в том, чтобы покорить Хартленд (СССР, историческую Русь — «Суша») — чтобы покорить мир. Главное в идеологических идеях Маккиндера, Хаусхофера — расовое англосаксонское превосходство, построенное, применительно к Российской империи (СССР), — на русофобии и антикоммунизме.

Отметим другие предпосылки, в том числе мировоззренческого характера, лежащие в основании идеологий фашизма и нацизма, являющиеся базой для зарождения войны в целом, приведшие к началу и Второй мировой войны.

Полагаем, что базой для формирования нацизма и фашизма в Европе является именно шовинизм и космополитизм, спо-

собные быть основой для зарождения насилия на ненависти и вражде как слепого природного инстинкта, рассмотренного еще К. Клаузевицем в его знаменитой и фундаментальной работе «О войне». Для подтверждения данного тезиса приведем некоторые утверждения из рассуждений одного из основателей идей евразийства Николая Сергеевича Трубецкого (1890–1938).

Так еще Трубецкой Н.С. в своей работе «Европа и человечество» (София, 1920) [3] считал, что «Позиции, которые может занять каждый европеец по отношению к национальному вопросу, довольно многочисленны, но все они расположены между двумя крайними пределами: шовинизмом с одной и космополитизмом с другой стороны. Всякий национализм есть как бы синтез элементов шовинизма и космополитизма, опыт примирения этих двух противоположностей». Ниже на странице (отмечены утверждения Н.С. Трубецкого в «...») представлены его (*Н.С. Трубецкого*) рассуждения.

«Шовинист исходит из того априорного положения, что лучшим народом в мире является именно его народ. Космополит отрицает различия между национальностями. Шовинист, провозглашая свой народ венцом создания и единственным носителем всех возможных совершенств, на самом деле является поборником целой группы этнических единиц. Мало того, ведь шовинист хочет, чтобы и другие народы слились с его народом, утратив свою национальную физиономию.

При оценке европейского космополитизма надо всегда помнить, что слова “человечество”, “общечеловеческая цивилизация” и прочее являются выражениями крайне неточными и что за ними скрываются очень определенные этнографические понятия. Европейская культура не есть культура человечества. Это есть продукт истории определенной этнической группы.

В основе космополитизма, этой религии общечеловеческой, оказывается антикультурное начало — эгоцентризм.

Романогерманцы (**итальянцы и немцы**) были всегда столь наивно уверены в том, что только они — люди, что называли себя “человечеством”, свою культуру — “общечеловеческой цивилизацией”, и, наконец, свой шовинизм — “космополитизмом”. Этой терминологией они сумели замаскировать все то реальное

этнографическое содержание, которое, на самом деле, заключается во всех этих понятиях».

Распространение так называемого европейского космополитизма среди не-романогерманских народов есть чистое недоразумение. Те, кто поддался пропаганде романогерманских шовинистов, были введены в заблуждение словами “человечество”, “общечеловеческий”, “цивилизация”, “мировой прогресс” и проч.

Одураченные романогерманцами “интеллигенты” (*и даже в нынешних отдельных странах СНГ*) не-романогерманских народов должны понять свою ошибку. Они должны понять, что та культура, которую им поднесли под видом общечеловеческой цивилизации, на самом деле, есть культура лишь определенной этнической группы романских и германских народов».

Н.С. Трубецкой делает вывод: признание романогерманской культуры самой совершенной из всех культур, когда-либо существовавших на земле, основано на эгоцентрической психологии. Как известно, в Европе под это представление о высшем совершенстве европейской цивилизации подведен якобы научный фундамент, но научность этого фундамента только кажущаяся. Но ведь эгоцентрическая психология романогерманской, а ныне и англосаксонской культуры, и может служить основой для формирования ненависти и вражды к другим народам на слепом природном инстинкте.

«Романогерманец (итальянец и немец), а ныне англосаксонец (англичанин и американец) считает высшим самого себя и все, что тождественно с ним, низшим — все, что отличается от него».

Таким образом, Н.С. Трубецкой на основе собственного анализа приходит к общему выводу, с которым нельзя не согласиться о том, что: «характер социально-политического строя романогерманских государств не играет никакой роли в вопросе о неизбежности европеизации и ее отрицательных последствий. Неизбежность эта остается, независимо от того, будет ли строй романогерманских государств капиталистическим или социалистическим. Она зависит не от милитаризма и капитализма, а от ненасытной алчности, заложенной в самой природе между-

народных хищников — романогерманцев, и от эгоцентризма, проникающего всю их пресловутую “цивилизацию”.

Из приведенных выше рассуждений Н.С. Трубецкого ниже окажутся понятными истоки происхождения фашизма и нацизма.

Приведем несколько определений фашизма и нацизма.

1. **Фашизм** (итал. fascismo, от fascio — пучок, связка, объединение) (*подробнее см.* [4]), политическое течение, возникшее в капиталистических странах в период общего кризиса капитализма и выражающее интересы наиболее реакционных и агрессивных сил империалистической буржуазии. Фашизм у власти — террористическая диктатура самых реакционных сил монополистического капитала, осуществляемая с целью сохранения капиталистического строя.

В центре фашистской идеологии — идеи военной экспансии, расового неравенства, «классовой гармонии» (теория «народного сообщества» и «корпоративности»), вождизма («принцип фюрерства»), всевластия государственной машины (теория «тотального государства»).

2. **Фашизм** — это политическая идеология, основанная на тотальной власти государства, полного подчинения личности социуму. Для данного течения характерно наличие культа личности правителя, однопартийной системы управления, постулирование превосходства одной нации над другими народами. В чистом виде данный режим существовал в Италии времён Муссолини, Румынии, Испании, Португалии, Бразилии и других странах.

1. **Нацизм** — мировоззрение, ставящее во главу мира определенную нацию (расу или народ) и ратующее за использование репрессивных мер по отношению к остальной части человечества. Осуждение нацизма основывается на этих репрессивных мерах и на том, что нет возможности выйти из группы угнетаемых людей, принадлежность к которой обычно определяется при рождении (изначально по расовым или национальным признакам). Современные проявления нацизма часто называются неонацизмом.

В узком смысле, нацизм — название идеологии и практики гитлеровского режима в Германии в 1933–1945 годах.

2. Нацизм (национал-социализм) — это симбиоз националистической идеологии с социалистической формой правления, в результате которого формируется крайне правое по своим взглядам правительство, враждебно относящееся не только к конкурентам в борьбе за власть, но и другим нациям. Нацизм в чистом виде был реализован лишь в Германии времён Третьего Рейха и в настоящий момент находится вне закона как политическая идеология.

Фашизм появился несколько раньше нацизма и в начале своего существования являлся теоретической концепцией. Нацизм скорее сформировался на практике за счёт преломления фашистских идей на территории Германии. Фашизм, как и национализм, ставил во главу угла государство, его нужды и интересы. На этом фоне права человека и личности нивелировались, теряя свою остроту.

3. Национал-социализм — это официальная политическая идеология Германии во времена правления Адольфа Гитлера. Стоит заметить, что он же был и основателем идеологии, хотя у истоков зарождения национал-социализма стояли еще шотландские политические деятели девятнадцатого столетия.

За основу Гитлер взял вышеупомянутый фашизм, добавил социалистические составляющие, оформил с антисемитизмом и расизмом и получил уникальное движение, которое превозносит свою арийскую нацию и очищается благодаря полному уничтожению цыган, евреев, славян и гомосексуалистов вне зависимости от расы.

Оформившийся идеологически и воплотившийся организационно итальянский фашизм и немецкий нацизм, используя в своей основе: первый — идеологию расизма с оценкой недочеловеков африканского «происхождения» (темнокожие) на сплочении корпоративном итальянской нации — потомков римского смешанного происхождения (генетически смешанного по крови многих культур); второй — идеологию нацизма с «выведением» чистой арийской немецкой расы с «попутным» уничтожением — цыган, славян, евреев, геев — такие политические режимы уже к 1937 г. были готовы к действию и начали их в западной Европе и на севере Аф-

рики. Их сателлиты на Востоке — Япония, имели схожую «идею» по отношению к Манчжурии, Корее, Китаю. Главная цель этих режимов — мировое господство.

Далее кратко рассмотрим историю возникновения, общие, а также основные черты и отличия идеологий фашизма и нацизма, воспользовавшись источниками [5–7].

История возникновения фашизма. Зародился задолго до Муссолини и Гитлера, когда в 1880 году сформировалось движение против материализма, позитивизма и демократии. Общий упадок Италии после экономического кризиса, создал прекрасную основу для возникновения этого движения, где оно и началось в 1919 г. Лидером стал Муссолини. Историю становления строя можно разделить на важные этапы: Создание программы для завоевания широких масс. Агитация и укрепление позиций. Формирование вооруженных отрядов в 1919 году. Агрессивные нападения и погромы после получения финансовой поддержки. Создание Национальной фашистской партии в 1921 году. Занятие Муссолини должности премьер-министра 30 октября 1922 после вооруженного похода фашистов на Рим. Создание системы тоталитарного фашистского государства. После захвата власти, Муссолини все силы бросил на укрепление идеологии и уничтожение всех возможных политических противников. Спустя пару лет Италия стала тоталитарной державой с лидером Муссолини. Муссолини определял идеологию так: фашизм — это учение об абсолюте государства, при котором личность человека и его потребности относительно и невозможны вне страны. Главная идея была сформулирована в лозунге Муссолини в 1927 году: «Все в государстве, ничего вне государства и ничего против государства». Иерархия демократии и идеи равенства считались опасными. Приверженцы строя выступали против коммунистов и их идей о всеобщем равенстве. Предполагалось уничтожение всех торговых союзов и парламентов.

Основные черты фашизма: агрессивное и вооруженное уничтожение оппозиции, меньшинств и инакомыслия; идеологический контроль; насаждение националистических идей; культ вождя; полное отрицание демократических принципов; господство правой идеологии; традиционализм; милитаризм.

Характерной чертой строя также стало полное отрицание Бога и «вечного мира», поскольку фашисты были убеждены, что человек не может жить без войны.

Национал-социализм — это идеология Третьего рейха. Цель строя — объединение на одной территории чистой расы, которая приведет страну к процветанию.

История возникновения нацизма. Нацизм в Германии очень быстро сформировался, ведь там были идеальные условия: Сложилась острая политическая ситуация на фоне экономического кризиса и всеобщего упадка. Немецкий рабочий класс был расколот, а коммунисты слишком слабы, чтобы противостоять. Страна лежала в руинах после Первой мировой войны, немцы были угнетены, выплачивали постоянную контрибуцию странам-победителям и нуждались в сильном лидере и сильной позиции.

Признаки нацизма стали явственными после захвата власти Гитлером и установлении нацистской идеологии, что произошло в несколько этапов: В 1919 году возникло национал-социалистическое движение. Создание Национал-социалистической немецкой рабочей партии. Гитлер — председатель. Активная программа агитации. Неудачная попытка государственного переворота. В 1933 году Гитлер и его партия выиграли выборы в Рейхстаг. Отличной почвой для насаждения такой политики является страна, где есть экономический и политический кризис.

Основные отличия фашизма и нацизма. Эти политические направления не следует применять синонимично, поскольку у них достаточно много отличий.

Кратко рассмотрим основные черты фашизма и *нацизма* по различным проблемам, разделяя общим знаком «/»:

В вопросах государства:

Государство — это абсолют, а человек или раса неважны. Интересы страны всегда выше интересов отдельного человека или расы.

/ Государство — это средство сохранения расы. Следует постепенно отказаться от этой формы и перейти в идеальное общество будущего.

Роль человека: Для достижения главной цели — идеального общества вполне приемлемо сотрудничать с иными расами.

/ Существует только одна идеальная раса, и она должна господствовать над остальными, неприемлемыми и грязными нациями.

Вопрос расы: Нация — это общество людей, близких по духу, а не крови.

/ Раса — это конкретный народ, арийцы, и требуется сделать все, чтобы сохранить ее в чистоте.

Антисемитизм: Не присутствовал. */ Лег в основу расового вопроса.*

Тоталитаризм: Личность должна раствориться и устремиться на достижении целей государства.

/ Человек не важнее нации, поэтому должен положить все силы на достижении ее целей.

Вопрос церкви: Церковь защищалась и пользовалась покровительством.

/ Множество языческих и оккультных проявлений Церковь и ее идеалы презирались.

Сравнивая идеологии фашизма и нацизма можно выделить в них следующие черты: диктатура; милитаризм; культ вождя; тоталитаризм; антикоммунизм; антилиберализм.

Итальянский фашизм и германский нацизм имеют и свои различия. У фашистов нет ярко выраженного антисемитизма.

/ Множество расовых теорий. Антисемитизм ярко выражен.

Экономическая модель: Корпоративизм.

/ Государственно-монополистический капитализм.

Последствия практики применения фашизма/*нацизма*: казнено до 50 человек, арестовано до 4000 человек, колониальная война в Эфиопии, война на Балканах, десятки тысяч людей вынуждены были эмигрировать / *Вторая мировая война, холокост, концентрационные лагеря, миллионы людей уничтожены.*

Еще раз отметим, что в нацизме доминирует расовая идея, доведенная до антисемитизма.

Кстати, Гитлер и Муссолини крайне не любили, когда их доктрины и идеологии путали.

Муссолини считал, что необходимо возродить былую мощь Римской империи, он решал национальный вопрос корпоратив-

но. Для Муссолини было важно организовать равноправное сотрудничество наций, для достижения единой цели организации абсолютного государства, где личность была бы под полным, как духовным, так и физическим контролем.

Гитлер, если можно так выразиться, выжал сок из доктрины Муссолини, равно как и из коммунистических идей, превратив их в монстра не только изнутри (тотальный контроль над личностью в государстве), но и снаружи, превратив немецкий народ в машину войны, уничтожения и подчинения других наций.

Сходство между итальянским фашизмом и германским национал-социализмом заключалось и в том, что обе идеологии носили тоталитарный характер и предполагали полный контроль государства над всеми сферами жизни людей. Общим для двух идеологий был также культ вождя: в Италии — дуче, в Германии — фюрера.

Сформулируем главные выводы из рассмотренных выше идеологий фашизма и нацизма.

1. Идеология фашизма и нацизма близка. Фашизм и нацизм преследуют единую цель — высшее общество, но разница в их методах и позициях по многим вопросам не позволяет отождествлять эти понятия.

2. Фашизм не синоним слову национализм. Нацизм — это национализм. Он являет собой одно из направлений политики, в качестве основополагающего принципа которого выступает тезис главенства нации в государстве. Данное политическое движение стремится отстаивать интересы какой-либо определенной национальности (в контексте рассмотрения нацизма — германской, считающей себя арийцами) (*подробнее о причинах такого вывода читайте на FB.ru: <http://fb.ru/article/140733/chtotakoe-natsizm-otlichiya-ot-fashizma-i-natsionalizma>*).

3. Нацизм был только в Германии во времена Третьего Рейха. Для нацизма высшей ценностью был народ (в Германии это была арийская раса), а фашисты ставили выше всего государство (возрождение Римской империи). Фашисты, в отличие от нацистов, не были антисемитами. Очевидно, что при реализации своих стратегических планов фашизм и нацизм подразумевал последовательное пространственное расширение во всех гео-

графических направлениях, путем подчинения народов вначале всех европейских государств, а в конечном итоге — достижение мирового господства после разгрома СССР.

4. Если в фашизме шовинизм направлен на усиление государства, возрождение былой Римской империи и на единство представителей этой нации, то национал-социализм — это теория превосходства одной нации (арийской) над другой (всеми другими). Фашисты хотят путём сотрудничества наций и классов достичь своей конечной цели абсолютного государства. Национал-социализм, в лице Гитлера и других его деятелей, решает национальную проблему через расовый подход, путём подчинения «недочеловеков» одной высшей расе и обеспечения ее господства над остальными.

Сказанное выше подтверждается высказываниями лидеров этих движений:

Б. Муссолини: «Фашизм — концепция историческая, в которой человек рассматривается исключительно, как активный участник духовного процесса в семейной и социальной группе, в нации и в истории, где сотрудничают все нации».

А. Гитлер: «Я никогда не соглашусь, чтобы другие народы были равноправными с немецким, наша задача — поработить иные народы».

5. Главным в идеологии национал-социализма является раса. При этом в гитлеровской Германии под расой понимался вполне конкретный тип людей, принимались законы, обеспечивающие чистоту и сохранение арийской расы, проводились конкретные мероприятия по выведению определенного физиологического типа (*подробнее см.:* [8]).

В контексте рассматриваемой нами одной из сторон войны — насилия, ненависти и вражды как слепого природного инстинкта вполне очевидно, что фашизм и нацизм имеют общее — **формирование ненависти к другим народам и расам**, следствием чего во Второй мировой войне стала попытка порабощения и даже физического истребления целых народов.

Какой же народ мог выстоять и победить в смертельной схватке с фашистскими и нацистскими захватчиками? Большинству исследователей, к числу которых принадлежит и автор, ясно —

только народ, способный **любить: себя**, имея возможность реализации своих прав и свобод, — **общество**, в котором живет и имеет возможность развиваться каждая личность, — **государство**, гражданином которого человек является, объединенные идеей построения справедливого общества, в котором нашлось бы место для реализации своих потребностей во всех сферах жизни общества каждому человеку — духовной, социальной, политической, экономической, консолидированные коммунистической партией в государстве, ибо, из приведенного выше анализа фашизма и нацизма, именно сами идеи коммунизма были «противны» и для фашистов, и для нацистов.

Таким государством являлся СССР, в котором после совершения Великой Октябрьской социалистической революции стала формироваться новая историческая общность людей — советский народ. Именно советскому народу и выпала самая тяжелая доля (потеряли 27 млн советских людей) и историческая миссия сломать хребет человеконенавистническим режимам — фашизму и нацизму.

Вкратце напомним о СССР и формировавшемся в нем советском народе.

Мы считаем, что Великая Октябрьская социалистическая революция разрушила старую государственную общность в России, которая держалась на насилии и угнетении, на подавлении господствующим классом других. Социалистическое государство строилось на принципах равенства и суверенности всех народов, уважения их прав и национального достоинства.

В СССР Советская власть, возглавляемая И.В. Сталиным, ставила задачу реализации идеи интернационального характера — объединения и освобождения мирового пролетариата и крестьян — большинства людей планеты и построения на земле бесклассового и безгосударственного общества. Эти идеи прямо противоположны фашизму и нацизму.

Дело в том, что политические режимы, установленные к началу Второй мировой войны в Италии, Германии по своей глубинной сути создавались для защиты капитала и власть имущих на угнетении всех народов (и даже физическом уничтожении по коже и нации) (сегодняшняя идея идеологии мондиализма

и мирового правительства на господстве США и западной цивилизации). Политический коммунистический режим формировался для блага абсолютного большинства всех угнетаемых доморожденными «капиталистами» в своих странах и построении Нового общества, создающего возможность реализации потребностей не только для большинства угнетаемых в прошлых исторических эпохах, но и отдельно каждого человека.

Общеизвестно также, что термин «советский народ» начал использоваться для обозначения населения СССР уже в 1920-е годы.

Большинству и сегодня, несмотря на геополитическую катастрофу, вызванную разрушением СССР очевидно, что Советский народ — это нация или этнос, возникший в государстве СССР, из равноправного объединения наций, объединённых идеологией советского народа и советской власти.

Не вызывает сомнения, что Советский народ создавался целенаправленно и сознательно и помимо общей исторической памяти в своей структуре имел ориентацию, научное мировоззрение и картину социального будущего с идеалом коммунистического общества. Основные культурные особенности идеологической почвы, на которой произошёл генезис советского человека, таковы: 1) социалистическая собственность на средства производства, 2) центральной сакральной фигурой в советском обществе представлялся человек труда: рабочие, крестьяне, трудовая интеллигенция, 3) интернационализм, политика мирного сосуществования государств с разными политическими системами, веротерпимость, 4) гуманизм и социальная справедливость, 5) научное мировоззрение, 6) энтузиазм, 7) героизм, 8) коллективизм и товарищество, 9) устремленность к светлому будущему, вера в прогресс, оптимизм, 10) вера в победу коммунизма, единое бесклассовое человечество без наций и государств.

Языком межнационального общения в СССР был русский язык, но при этом развивались и все национальные языки при поддержке всенародного государства. Бесписьменные языки народов Советского союза получили свою письменность. Некоторые народы в составе Советского Союза получили свою государственность. Развитие национальных культур в рамках СССР имело беспрецедентный характер.

Великая Отечественная война была суровой проверкой прочности народов СССР. Выросшее в СССР после 1917 г. поколение советских людей, тесно сплотившись вокруг Коммунистической партии, сыграло решающую роль в едином строю всего народа героически сражаясь и самоотверженно трудясь во имя защиты своей социалистической Отчизны, общей победы над врагом. Народы СССР явили миру чудеса стойкости и мужества и вместе с народами государств по антифашистской и антигитлеровской коалиции одержали победу во Второй мировой войне.

Что же происходит ныне. Действия США, Великобритании и их западных сателлитов-партнеров-вассалов (все тех же старых-новых, а по сути прежних вышеперечисленных государств под всеобщей вывеской — «демократии» и «рынка» для освобождения народов мира от «тирании», «диктаторских» режимов собственных государств (а по сути защиты подчиненных Западу финансово сверхбогатых в этих государствах, с последующей реализацией ими планов единого центра мирового правительства), организуя и проводя в них «цветные» революции, пытаются осуществлять все ту же политику геноцида большинства народа-населения, выбранного «государства-тирана», которые описывал, к примеру, еще Н.С. Трубецкой в своей работе «Европа и человечество» ...

Нынешнее стремление западной цивилизации, возглавляемой США с НАТО с ведением прокси-войны с Россией обманутыми украинцами, — есть их желание построения однополярного мирового порядка на чувстве превосходства их политического, экономического, культурного устройства над остальным человечеством и даже исключительности (США) — это некий симбиоз неофашизма и неонацизма как продолжения идей Муссолини и Гитлера. Только если Муссолини и Гитлер считали во главе, соответственно, новое идеальное государство и общество, то доминирование Запада с целями мирового правительства — все тот же, но уже чисто либеральный космополитический проект (стран золотого миллиарда — западных, все тех же из западной Римской империи и германской нации, объединенных в Европейском союзе, но уже под властью англосаксов — американцев и британцев, Запада в целом — нового Карфагена XXI века). По-

другому, современный «Карфаген», возглавляемый США как локомотива всей западной цивилизации против современного восточного «Рима» — всех остальных незападных государств (особенно СНГ) и цивилизаций на превосходстве финансового олигархического и транснационального капитала — капитализма в его высшей империалистической стадии, но уже XXI века, на новых принципах информационно-сетевом, виртуального порабощения как одиноких личностей, так и государств, не численных США и стержневыми государствами Запада к золотому миллиарду, и даже всех незападных цивилизаций.

Действия США, Великобритании и их западных сателлитов-партнеров-вассалов — все тех же других-новых, а по сути прежних вышеперечисленных государств под всеобщей вывеской «демократии» и «рынка» для освобождения народов мира от «тирании», «диктаторских» режимов собственных государств (а по сути защиты подчиненных финансово сверхбогатых в этих государствах, с последующей реализацией ими планов единого центра мирового правительства), организуя и проводя в них «цветные» революции, пытаются осуществлять все ту же политику геноцида большинства народа-населения, выбранного «государства-тирана», которые и описывал еще Н.С. Трубецкой в своей работе «Европа и человечество».

Заключение

В заключение приведем несколько тезисов-предостережений, как результата длительных рассуждений (автора статьи), о современных попытках Запада и доморощенных элит, стремящихся навязать «выбор белорусам и украинцам», как и другим государствам СНГ бывшего СССР, в неуклонно формирующемся многополярном мире и его последствиях для государственности Беларуси, Украины и других стран СНГ.

В результате моды и преклонения перед Западом, а по сути обмана самих себя стать третьесортными европейцами (в интерпретации Н.С. Трубецкого), теряя собственную идентичность, по мотивам, изложенным Н.С. Трубецким в его работах: «Европа и Человечество», «Наследие Чингисхана. Взгляд на русскую

историю не с Запада, а с Востока», ощущая свою внутреннюю гордость и мировосприятие в рабском унижении как перед романо-германцами, так и Западом в целом, или сохраниться и развиваться с русскими (россиянами) в России-Евразии *в собственных государствах СНГ* и русской (православно-мусульманской) цивилизации с подлинной внутренней свободой в быту и совести, и мироощущением одной из равноправной ветви русской нации — белорусов и украинцев (малороссов). Только такой исторический выбор может соответствовать и достижению цели — продолжения мирного сосуществования западноевропейской и русской цивилизаций, неотъемлемой частью которой являются государства Беларусь и Украина, а также которыми могли бы стать государства СНГ, так как они географически расположены в Heartland'a (см. карту 1). Вот почему государствам СНГ следует развивать межгосударственные отношения с Союзным государством по правилу «золотой пропорции»: 62% — с Россией и Беларусью и 38% — с остальным миром [1], что привело бы к невозможности зарождения сепаратистских и националистических настроений внутри обществ государств СНГ, которые и будут всячески поддерживать англосаксы. Ведь целью англосаксов, поддерживающих антисоветские и русофобские настроения в государствах СНГ, является отрыв своих государств именно от Союзного государства. Судьба же самих народов СНГ англосаксов не интересует, что и наблюдаем на Украине, которая вышла из СНГ.

Закрепление курса украинского государства на «европейскость» и подражание всему западному в политике, экономике, культуре (техницизму, материализму, гедонизму, индивидуализму и др. в превалировании материального над духовным в целом) уже с неизбежностью вылилось вначале во внутреннее противостояние внутри украинского общества, а полное подчинение Западу как результата этой борьбы — в дальнейшем способно привести к войне (вооруженной борьбе) между Западом и Россией руками обманутого авангарда «украинцев» как и некоторых других народов из государств СНГ с неизбежным поражением как украинцев, так и других государств СНГ, и даже крахом их государственности.

Дело в том, что в геополитической борьбе Запада против Союзного государства с высокой вероятностью на стороне Союзного государства (Беларусь-Россия) окажется как минимум Китай и Иран.

Список литературы

1. *Карпиленя Н.В.* Теоретические основы многополярного мира: евразийский взгляд из Союзного государства: монография / Н.В. Карпиленя. — М.: Архонт, 2020. — 426 с.
2. *Меттан Г.* Запад — Россия: тысячелетняя война / Ги Меттан; [перевод Мария Аннинская, Светлана Булгакова] — М.: Паулсен, 2016. — 464 с.
3. *Трубейской Н.С.* Наследие Чингисхана. — М.: Аграф, 1999.
4. <http://bse.sci-lib.com/article115466.html> (дата обращения: 16.06.2019).
5. <https://uchim.guru/istoriya/fashizm-i-natsizm-raznitsa.html> uchim.guru (дата обращения: 16.06.2019).
6. http://nazireich.info/forum/styles/subsilver2/theme/prime_links/window.gif?target=_blank> (дата обращения: 16.06.2019).
7. http://nazireich.info/forum/styles/subsilver2/theme/prime_links/window.gif 100% 50% norepeatrgb(236,236,236);?target=_blank>
<http://remake.net.ru/forums/index.php?showtopic=61698> (дата обращения: 16.06.2019).
8. <https://space/webapps/old.anna-news.info/tmp/file7IIIgZ> (дата обращения: 16.06.2019).

Я.М. Киселев,

студент 4 курса,

Университет мировых цивилизаций имени В.В. Жириновского, Москва

РУССКИЙ ВОПРОС НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Ya.M. Kiselev,

4th year student,

V.V. Zhirinovskiy University of World Civilizations, Moscow

E-mail: yaroslav.kiselev.1993@bk.ru

THE RUSSIAN ISSUE IN THE POST-SOVIET SPACE

Аннотация. За последние 3 десятилетия постсоветское пространство претерпело множество изменений. Те партнерские и дружеские отношения между бывшими союзными республиками в прямом смысле слова «выцвели». Наивные мечтатели до сих пор верят в восстановление некогда могущественного нерушимого Союза, в то время как реалисты предпочитают видеть текущие события в совершенно ином спектре. Актуальность данной научной работы не оставляет сомнений. 2022 год является переломным моментом во взаимоотношениях «титulyных наций» экс-республик СССР и проживающего на этих землях русского населения. Начиная с января, заканчивая декабрем, на протяжении всего года происходили тектонические сдвиги в межнациональных отношениях, результаты которых мы наблюдаем сейчас, и будем наблюдать в ближайшие годы.

Ключевые слова: Русский мир, СВО, республики СССР, русофобия, национализм.

Abstract. Over the past 3 decades, the post-Soviet space has undergone many changes. Those partnership and friendly relations between the former Soviet republics have literally «faded». Naive dreamers still believe in the restoration of the once mighty unbreakable Union, while realists prefer to see current events in a completely different spectrum. The relevance of this scientific work leaves no doubt. The year 2022 is a turning point in the relationship between the «titular nations» of the former republics of the USSR and the Russian population living on these lands. Starting from January and ending in December, tectonic shifts in interethnic relations took place throughout the year, the results of which we are observing now and will observe in the coming years.

Key words: Russian world, SMO, republics of the USSR, Russophobia, nationalism.

Для лучшего понимания данной темы необходимо обратиться к истории и вернуться к прошлому веку. 30 декабря 1922 года закончилась Гражданская война, эта же дата является моментом образования одного из величайших и могущественнейших государств истории: Союза Советских Социалистических республик. На бывших территориях унитарной Российской Империи образовалось федеративное государство, с совершенно иной идеологией и устройством. С самого начала появления Союза подразумевалось, что это государство будет федеральным, и каждая Советская республика будет обладать определенной автономией. Изначально, как известно, существовало 4 республики: РСФСР, Украинская ССР, Белорусская ССР и Закавказская СФСР. В результате сложных преобразований некоторые автономии были выделены из РСФСР в республики: Казахскую, Киргизскую, Таджикскую, Туркменскую и Узбекскую. Примерно в это же время происходило расформирование Закавказской СФСР и выделение из нее Армянской, Азербайджанской, Грузинской республик. «Окончательное утверждение на II съезде Советов СССР, состоявшегося в январе 1924 г. и окончательно утвердившего Основной Закон СССР»¹. В дальнейшем к Союзу присоединились Прибалтийские страны и была образована Молдавская ССР.

На протяжении всего периода СССР, а это почти весь XX век (1922–1991) от РСФСР отторгались одна за другой территории в пользу Союзных республик, в результате чего территория России многократно уменьшилась. Таким образом, по данным последней советской переписи населения от 1989 года, «около 25 млн этнических русских проживало за границами РСФСР в Союзных республиках»². После распада Советской державы этот факт создал огромное количество прецедентов, многие из которых особенно актуализируются уже в 20-е годы XXI столетия.

Вопреки распространенному мнению, эмиграцию русского населения из бывших советских республик Кавказа и Средней Азии никоим образом нельзя назвать мирной и добровольной. Вчерашние члены коммунистической партии очень быстро переоделись в костюмы националистов — русофобов. То, что граж-

дане бывших республик делали с русским населением нельзя назвать иначе, как геноцид. «В феврале 1990-го, аккуратно в день очередной годовщины исламской революции в Иране, — погром русских кварталов Душанбе. Убийство среди бела дня корреспондента ОРТ Никулина, расстрел из гранатомёта школьного автобуса с детьми российских офицеров. Зверская расправа над православным священником в Душанбе, поджог храма, бесчинства на кладбищах...» [3].

Очевидно, что подобная межнациональная политика элит бывших советских республик привела к массовому исходу русского населения в новообразованную в 90-е годы Российскую Федерацию. В России намеренно умалчивались и до сих пор умалчиваются ужасные подробности событий того времени, однако с нарастанием межнациональных конфликтов уже внутри самой страны, люди всё с большим интересом изучают историю взаимоотношений русского и других народов бывшего СССР. Стоит отметить, что похожую историю мы можем наблюдать в преобразовании Британской империи в Содружество наций «Первоначальный энтузиазм угас, когда британская политика подверглась критике на собраниях Содружества. Общественное мнение встревожило массовую миграцию из небелых стран-участниц».

Для дальнейшего погружения в проблематику необходимо четко определить понятие «русского человека», кто это, кто может считаться русским, а кто может считаться россиянином. Вопреки активным попыткам, осуществляемым разными субъектами Российской политики в последние годы присвоить статус «русского человека» всем гражданам, проживающим в стране, нужно помнить, что русским человеком может являться этнический русский гражданин, в коем, как минимум, на четверть течет славянская кровь. Русский человек также, по определению, свободно говорит на русском языке и интегрирован в свою, то есть русскую культурную среду. Если гражданин Российской Федерации не соответствует данным критериями, то правильнее будет считать его россиянином. Для лучшего понимания необходимо провести простую аналогию: англичанин — представитель английского этноса, британец — представитель одного из бесчисленного количества этносов стран Содружества и прочих го-

сударств, но вместе с тем являющийся гражданином Великобритании.

Возвращаясь к теме научной работы, в результате геноцида русского населения, из всех бывших республик, входящих наравне с РСФСР в СССР, за исключением Белорусской, Украинской, были насильно выдворены русские граждане. Это привело к образованию национальных государств.

Несмотря на все трения и конфликты между русским населением и гражданами республик, позже конфликтами на территории самой РФ, превратившихся в 2 чеченских войны, была избрана политика мирного сосуществования. Главным направлением деятельности стало приобретение лояльности граждан бывших республик и народов, с которыми были конфликты, всеми возможными средствами. На протяжении последних 2 десятилетий мы можем наблюдать, к каким результатам приводит подобная стратегия. Неожиданным поворотом истории стало то, что представители этносов, проживающих в бывших республиках Средней Азии и на Кавказе по многим причинам, особенно экономическим, мигрировали в РФ, тем самым получив второе гражданство. Для реализации своих целей эти группы при поддержке их национальных государств, стали образовывать в России диаспоры, которые защищали их права и стали неким инструментом по продвижению мягкой силы этих стран вглубь нашей родины.

Сегодня уже очевидно, что подобная стратегия приспособленчества показала себя более чем эффективной, однако вместе с тем это привело к тому, что среди первых лиц России и вместе с тем среди чиновников федеральных и региональных уровней фактически отсутствуют представители, как указано в Конституции, государствообразующего народа — то есть сами русские.

В каждой из бывших республик СССР происходила и до сих пор происходит активная дерусификация. Для лучшего понимания вопроса необходимо поделить бывшие 14 республик, входящие наравне с РСФСР в Советский союз условно на 4 группы:

- государства Прибалтики;
- государства Закавказья;
- государства Средней Азии;

— Беларусь, Украина, Молдавия.

Специальная военная операция на Украине, начатая 24 февраля 2022 года, стала фактором, ускорившим процесс распада СНГ и вместе с тем, углубившим русофобию и, поднявшую национализм, в бывших союзных республиках.

Дерусификация Украины, наравне с дерусификацией прочих бывших республиках, происходит с момента распада СССР. Наиболее активные темпы этого процесса в Украине начались после Майдана 2014 года, когда в стране произошел государственный переворот. Этот момент можно считать точкой отсчета текущего конфликта и вместе с тем моментом официального образования независимой Украинской государственности. Стоит отметить, что имелась возможность подавить этот государственный переворот в зародыше, когда по всей территории Малороссии вспыхнули пророссийские протесты, однако вместо этого было принято решение высадить десант на Крымский полуостров, что привело к проведению референдума и возвращению Крыма в состав России.

Относительно мягкая дерусификация проходила на территориях бывших Прибалтийских государств с моментом их вхождения в ЕС и НАТО. В период же начала СВО она стала проходить много более быстрыми темпами, стирается советское наследие, ведется активная антирусская пропаганда, в парламентах стран всё чаще слышны предложения о репатриации этнических русских.

Государства Закавказья проводили и проводят дерусификацию стремительными темпами. Грузия, Армения и Азербайджан на сегодняшний день фактически мононациональные государства. Наряду со странами Прибалтики, государства Закавказья также практически окончательно вышли из сферы влияния РФ. Азербайджан интегрируется в проект «Великий Туран», что ставит его под влияние Турецкой республики. «Столь уникальное положение Турции в евразийском регионе, пережившем громадные перемены, неизбежно заставляет осознавать себя региональной силой. Изменения в геостратегическом положении Турции вынуждают Турцию вносить изменения в концепцию внешней политики, которой Турция следует с 20-х годов» Грузия еще по-

сле войны 2008 года выбрала путь интеграции с Европейскими странами [5]. Что же касается Армении, до недавнего времени она частично находилась в сфере влияния РФ, однако после полного игнорирования странами ОДКБ её просьбы о помощи во время конфликта в Нагорном Карабахе с Азербайджаном, всё изменилось. Вместе с тем фактом, что конфликт был урегулирован Брюсселем, а не Москвой, эта страна де-факто вышла из сферы влияния РФ, де-юре активно выходит.

В государствах Средней Азии также произошли значительные изменения. Большинство этих государства попали в сферы влияния Китая, Турции, Великобритании, и в случае с Таджикистаном — Ирана. Почти все государства Средней Азии в перспективе могут быть интегрированы в геополитический проект «Великий Туран» [4], РФ фактически лишилась той монополии, которая существовала в период СССР. Вместе с тем в этих бывших республиках, где наиболее активно происходил геноцид русского населения в 90-е годы, дерусификация и тюркизация происходят стремительными темпами. В государственных учреждениях, объектах городской инфраструктуры всё чаще можно наблюдать замену русского языка национальными языками и стремление отменить русский язык и остатки русской культуры на данной территории повсеместно. Протесты в Казахстане в январе 2022 года, несмотря на успех российских добровольцев, не дали ожидаемого эффекта. Президент Токаев избрал курс на независимость Казахстана от России во всех сферах, кроме того, отказался интегрироваться с РФ в «газовый союз». Нельзя забывать, что на территории нашей страны легально и нелегально проживает порядка 20 млн выходцев из Среднеазиатских республик, что превращает перспективу ухудшения отношений между нашими странами в угрозу внутренних конфликтов в РФ. На сегодняшний день всё ограничивается исключительно растущим недовольством русского народа, который постепенно теряет терпение к мигрантам.

Что касается Беларуси, на сегодняшний день это единственное в полном смысле этого слова союзное РФ государство. Стоит отметить, что, даже не смотря на вялотекущую интеграцию наших стран, можно заметить вместе с тем тихую белорусизацию

и вместе с тем дерусификацию Беларуси. Активным сторонником этого процесса являлся погибший в ноябре 2022 года бывший министр иностранных дел Беларуси, В.В. Макей. Очевидно, что процесс белорусизации будет зависеть от результатов СВО.

В отношениях с Молдавией также наблюдается похолодание. Весьма вероятно, что это государство будет интегрировано в ЕС.

Текущая ситуация на Украине создает условия, при которых интеграция наших стран невозможна в ближайшее время. Проблема украинизации населения Малороссии стала одной из причин развернувшегося конфликта. Ситуация с Украиной опасна по многим причинам для русского населения, необходимо выделить 2 главных. Первая причина заключается в том, что украинизация, как процесс, является дерусификацией. На фоне активных военных действий этот процесс будет приобретать ранее невиданные масштабы, что в результате приведет не столько к дерусификации, сколько к крайнему национализму и русофобии, что мы и наблюдаем сегодня. Ситуация усугубляется тем, что на территориях Малороссии проживает огромное количество этнических русских. Вторая причина заключается в том, что дальнейшее проведение военных действий только усугубляет ситуацию. За этот год нашим противникам удалось создать образ России, как страны агрессора, что крайне негативно отразилось на отношениях нашей страны с бывшими республиками СССР. Иными словами, чем дольше длится военная операция, тем большие масштабы будут набирать русофобия и дерусификация как в бывших республиках, так и во всем западном мире. «Национальная территория не отчуждаема и никакие договоры не могут освятить в сознании народа такого отчуждения, пока отчужденная часть не потеряет своего национального характера» [6].

Сегодня русский вопрос становится всё более актуальным не только на постсоветском пространстве, но и во всём мире. Необходимо отметить, что только через возможность предоставить слово и влияние государствообразующему народу — русским, наша держава сможет выбраться из конфликта в целостности и с наименьшими потерями.

Список литературы

1. Первый съезд Советов СССР // Отоми — Пластырь. — М.: Советская энциклопедия, 1975. — (Большая советская энциклопедия: [в 30 т.] / гл. ред. А.М. Прохоров; 1969–1978, т. 19). — URL: <https://archive.org/details/B-001-032-602-ALL>
2. Всесоюзная перепись населения 1989 года национальный состав населения по республикам СССР // Демоскоп. — 2020. — URL: http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/sng_nac_89.php.
3. Семёнова Е. На этнической войне // https://booksafe.net/book/semenova_elena-na_etnicheskoj_voynе-240503.html.
4. Широкард А. Османская угроза России — 500 лет противостояния. — М.: Алгоритм, 2016. — 330 с.
5. Жириновский В. Жестокая война. Ближний восток в огне. — М., 2019.
6. Данилевский Н. Россия и Европа. — 6-е изд. — СПб.: Изд-во «Глаголь», изд-во С.-Петербургского университета, 1995. — 514 с.

И.Ю. Кондратьев,
редактор сетевого издания «Клуб Здравомыслие»

СССР КАК ПРОЦЕСС РЕАЛИЗАЦИИ ОБРАЗА БУДУЩЕГО

I.Y. Kondratiev,
editor of the online publication "Club of Sanity"
E-mail: ivankon@mail.ru

THE USSR AS THE REALIZATION OF THE IMAGE OF THE FUTURE

Аннотация. В статье рассматриваются некоторые вопросы создания и реализации образа будущего в СССР, изменение идеологических установок и целей, связанных с осуществлением конкретных экономических проектов в актуальной политической ситуации. В частности, показано, как ритуализация общественной жизни советских людей в 70-е годы XX века, маргинализация общественного идеала, стала одной из причин распада СССР.

Ключевые слова: СССР. Образ будущего. Идеал. Общественное сознание. Идеология.

Abstract. The article discusses some issues of creating and implementing the image of the future in the USSR, changing ideological attitudes and goals related to the implementation of specific economic projects in the current political situation. In particular, it is shown how the ritualization of the social life of Soviet people in the 70^s of the 20th century, the marginalization of the social ideal, became one of the reasons for the collapse of the USSR.

Key words: the USSR. The image of the future. Ideal. Public consciousness. Ideology.

Как бы не критиковали силу оружия, силой критики его не заменить, ибо материальная сила должна быть опрокинута материальной же силой, но любая теория становится материальной силой, как только она овладевает массами.

Маркс К.

К критике гегелевской философии права (1844 г.)

Все мировоззрение каждого человека составляет в значительной мере результат его собственной деятельности и оно тем более ценно, чем более самостоятельности обнаруживается в этой деятельности, но это положение я распространяю даже на наши элементарнейшие представления, действительную ценность из них имеют для нас лишь те, которые или выработаны, или по крайней мере переработаны нами самостоятельно. В этом смысле я и говорю, что мир для нас таков, каким мы его сами для себя делаем.

Филлипов М.М. [1]

Создание и эксплуатация образа будущего людьми — физический, физиологический процесс, как субъективный (определение цели действия, намерение и его осуществление) так и социальная практика, которая усложняется по мере изменения отношений в человеческом обществе, обусловленных усложнением иерархии социальных и профессиональных ролей в связи с технологическим развитием, сменой технологических укладов.

В первобытных обществах образ будущего это образ территории, насыщенной доступными плодами (рай), в скотоводческих обществах — это тучные луга, «молочные реки и кисельные берега». В современных обществах, где существует иерархия разделения труда в создании и распределении ресурсов, образ будущего это и «рог изобилия» и стремление к некоей «правильной» системе распределения ресурсов — социальной справедливости.

Создание образа будущего как идеала и стремление к его осуществлению с помощью различных социальных инструментов, институтов — основное занятие, онтология существования человеческого общества.

Идеология в системе государственной власти или общественной жизни, — инструмент создания и трансляции, распространения и эксплуатации образа будущего для захвата, удержания власти, контроля процессов создания и распределения ресурсов.

А.П. Назаретян отмечает, что: «... идеология» означает основополагающие теории, предназначенные для обоснования интересов какой-либо социальной группы в ущерб интересам других групп. Как «ложное сознание» определили идеологию и основоположники марксизма» [2].

Создание в России XIX века образа социального, справедливого государства происходило как реакция на социальные изменения в Европе, промышленную революцию в Англии, социальную революцию во Франции, в борьбе против крепостного права и самодержавия и было рефлексией, проекцией на российскую действительность образа «запада» как образца будущего развития, ориентира в развитии общественных отношений.

Большое влияние на формирование субъективной революционной позиции у В.И. Ульянова (Ленина) произвела работа Н.Г. Чернышевского «Что делать» [3], увлечение марксизмом, личная трагедия в связи с расстрелом брата, Александра Ульянова, за участие в покушении на царя.

Основатель СССР В.И. Ульянов (Ленин) (вместе со своими соратниками по революционной борьбе и построению СССР) уделял огромное значение созданию правильного, по его мнению, образа будущего, полагал, что пропаганда, как форма идеологического воздействия, является важнейшим инструментом для управления «массами»: «Для нас одни из важнейших искусств является кино» [4].

Огромное внимание в построении образа будущего русским революционерами уделялось выявлению в истории России революционных тенденций общественного развития, обоснованию собственных действий историческими процессами [5].

В идее «освобождения труда», классовой парадигме существования общества, антагонизм «свой-чужой» сместился с национального (родового) противостояния на классовое, разрушение государства как инструмента насилия и принуждения и создание «обратного» буржуазному, пролетарского государства — с минимумом затрат на армию и чиновничество.

В.И. Ульянов (Ленин) постоянно работает над теорией марксизма и ее практическим применением к конкретной политической и экономической ситуации в России:

«Всемирная история подводит теперь, несомненно, в не- сравненно более широком масштабе, чем в 1852 году, к “кон- центрации всех сил” пролетарской революции на “разруше- нии” государственной машины. Чем заменит ее пролетариат, об этом поучительнейший материал дала Парижская Комму- на» [6].

«Конечно, в нашей Советской республике социальный строй основан на сотрудничестве двух классов: рабочих и кре- стьян, к которому теперь допущены на известных условиях и “нэпманы”, т.е. буржуазия. Если возникнут серьезные клас- совые разногласия между этими классами, тогда раскол будет неизбежен, но в нашем социальном строе не заложены с необ- ходимостью основания неизбежности такого раскола, и глав- ная задача нашего ЦК и ЦКК, как и нашей партии в целом, состоит в том, чтобы внимательно следить за обстоятельства- ми, из которых может вытечь раскол, и предупреждать их, ибо в последнем счете судьба нашей республики будет зависеть от того, пойдет ли крестьянская масса с рабочим классом, со- храняя верность союзу с ним, или она даст “нэпманам”, т.е. но- вой буржуазии, разъединить себя с рабочими, расколоть себя с ними» [7].

В.И. Вернадский пишет о сложившейся в России 30-х годов XX века ситуации:

«В основу советской государственной философии были поло- жены частью полемические сочинения, которые их авторами — Марксом, Энгельсом, Лениным, Сталиным никогда не предна- значались для такой цели; их выступления по практическим и политическим вопросам жизни, в которых философия занима- ла иногда второстепенное место».

«В нашей стране и здесь научная мысль находится в поло- жении, которое мешает правильной ее научной работе. В этом случае наша научная мысль сталкивается с обязательной фило- софской догмой, с определенной философией, которая, как мы видели, не имеет устойчивого изложения. Эта догма, при от- сутствии в нашей стране свободного научного и философского искания, при исключительной централизации в руках госу- дарственной власти предварительной цензуры и всех способов

распространения научного знания — путем ли печати, или слова — признается обязательной для всех и проводится в жизнь всей силой государственной власти» [8].

Итак, образ будущего России складывался из следующих идеальных максим:

- общественное развитие имеет мировой, глобальный характер в виде последовательно сменяющихся формаций от первобытных обществ через рабовладение, феодализм, капитализм к социализму и коммунизму;
- противоречия между трудом и капиталом, буржуазией и пролетариатом создают условия для мировой революции, подобной французской революции;
- государство как инструмент насилия и принуждения, служащее интересам буржуазии, должно отмереть, на его смену должны прийти свободные отношения между общинами, коммунами, именно они должны создать «демократический централизм» на основе «диктатуры пролетариата» вместо буржуазной демократии;
- на смену буржуазной культуре должна прийти пролетарская культура, выражающая творческий потенциал рабочего класса;
- частная собственность должна смениться общей, общенародной.

Революционные лозунги и идеалы существенно изменялись в процессе перехода к гражданской войне, НЭПу, индустриализации, отечественной войне, поствоенному миру и «развитому социализму».

Революционный, «красный террор», «классовый террор» — «диктатура пролетариата» и «демократический централизм» как свободное объединение «коммун» сменились концентрацией ресурсов в центре и централизованным распределением ресурсов (наркоматы, государственное планирование, научная организация труда, быта и отдыха), усилением роли государства в жизни общества.

Ожидаемая вслед за русской мировой революция не случилась и пришлось сосредоточиться на построении экономической базы социализма и коммунизма в отдельно взятой стране.

Приближающаяся вторая мировая война, угроза физического уничтожения, обусловила необходимость взаимосвязи экономического, технологического и политического существования государства и идеологии, упрощение и конкретизацию целей существования («Все на оборону страны!», создание общества ДОСААФ, системы ГТО и т.д.), породило социальную категорию «враги народа», как часть необходимого «образа врага».

Во время Великой Отечественной Войны 1941–1945 годов. пришлось отказаться от идеи мировой революции и формально распустить «Интернационал» — организацию, готовившую ее и финансируемую СССР, идея мировой революции трансформировалась в идею борьбы против колониальной зависимости в форме национально-освободительных движений в странах Африки, Латинской Америки и Востока.

После окончания Великой Отечественной Войны и восставления народного хозяйства произошел постепенный переход от построения индустриальной технологической системы хозяйствования к охране устоявшихся в форме догм идеологических принципов марксизма-ленинизма и построению идеального (советского) человека через практику коллективного труда («моральный кодекс строителя коммунизма», «все для блага человека», «экономика должна быть экономной»). Этот переход стал началом конца управления общественными (экономическими) процессами в рамках партийного контроля, перенос спектра управленческих решений из реальной экономики в политическое декларирование, идеологическую борьбу с «диссидентами» и «антисоветчикам».

Фактически, абстрагируясь от идеологической окраски, в СССР решались задачи перехода к новому технологическому укладу, от крестьянского хозяйствования к индустриальному («материально-техническая база коммунизма»), что потребовало создания единого экономического и политического пространства, фактически единой корпорации, которая участвовала в международных отношениях, но внутренняя жизнь которой была закрыта от внешних экономических и идеологических влияний.

Советская система управления, где стратегические решения принимались и фиксировались на съездах партии, контролиро-

вались партией, а потом исполнялись через корпоративные инструменты планирования (Госплан), экономические и политические институты (отделы корпорации), исполнительные органы власти (народные комиссариаты, министерства, советы народных депутатов) воспитала новую советскую бюрократию, которая воспользовалась своим руководящим положением в распределении общих ресурсов, когда к концу 70-х годов сама модель существования СССР, как построения нового общественного строя, изжила себя.

К 70-м годам XX века идеологи КПСС в СССР считали, что основные задачи построения нового общества решены, в СССР построен «развитой социализм» и сосредоточились не на исполнении конкретных производственных, материальных проектов (транспортные системы, системы связи, новые технологии и т.п.), а на достижении неких метафизических целей («догнать и перегнать Америку», «создать нового человека»), которые включали в себя и «распространение социалистического образа жизни» на другие страны, в первую очередь освободившиеся (не без военно-технической помощи СССР) от колониальной зависимости.

Экономическая модель, лишенная конкретных материальных целей и ограниченная в ресурсах (ушедших на оборону, безопасность и идеологию), производившая огромное количество вооружений за счет ограничения развития «гражданской» экономики, практически убившая частную собственность (частная собственность внутри единой корпорации не существует, только личная и интимная), и частную предпринимательскую инициативу, к началу 90-х годов перестала действовать и перестала существовать, развалившись самостоятельно изнутри (а не от «предателей» или внешнего врага).

Две иллюзии, которые пытались воплотить (внедрить, построить, материализовать) в СССР, — «новое общество» и «новый человек».

Общество «строилось» на «коллективизме» и противопоставлении «труда» — «капиталу», а «новый человек» должен был, кроме счастливого существования в коллективе, следовать принципам «Морального Кодекса Строителя Коммунизма».

С точки зрения религиоведения или социологии/антропологии такое существование в коллективе и подчинение принципам общежития, партийной дисциплине — это существование в той же церковной общине, религиозной секте, да и традиционном племени/роде/тейпе/клане/семье, где религией стал «марксизм-ленинизм» и «исторический материализм», причем, почему-то считалось, что такое устройство отношений, — коллектив+кодекс+технологическая «база» (электрификация, индустриализация, коллективизация сельского хозяйства) сами по себе, по Гегелевским идеям (перепоставленным Марксом «с ног на голову») перехода количественных изменений в качественные, отрицания новым старого, и борьбы противоположностей между собой, — приведут к переходу на новый, качественный уровень отношений между людьми.

С точки зрения философской, исходящей из практического взаимодействия, из которой появился научный метод и впоследствии научно-технологический прогресс, никакого «нового общества» и «нового человека» в СССР не появилось.

Поскольку это только образы, то они имеют место быть (существовать в восприятии субъектов) только в общем сознании («идеи овладевают массами и становятся силой») и исчезают, когда не находят практического подтверждения, в действии.

Несомненно, что само по себе строительство «материально технической базы коммунизма» (потом «социализма в отдельно взятой стране», «развитого социализма») в разрушенной гражданской войной и революцией стране, которую покинули несколько миллионов человек со своим имуществом и знаниями, было просто насущной необходимостью, а идеология «коммунистического строительства», отнесение «светлого будущего» на окончание строительства «общего хлева коммунизма» очень похожая на обещания «земли обетованной» или «царствия небесного», способствовала примирению с актуальной действительностью и множеству субъективных разочарований в реальной жизни конкретных субъектов.

В современной России, при наличии множества национальных программ и стратегий развития как плановых, проектируемых, достижимых идеалов, фактически отсутствует реальная

постановка задач, а показателями развития являются не качественные изменения жизни, например увеличение лесов вокруг городов, а финансовые показатели. Целями развития страны снова, как и в позднем СССР, являются не материальные цели, а метафизические идеалы, неисполнимые в материальном, физическом производстве, — достичь некоей цифры ВВП, войти в некую «десятку» или «пятерку» экономически развитых стран. Снова в моде тавтология, как при Л.И. Брежнев — «экономика должна быть экономной», целью развития страны декларируется «устойчивое и безопасное развитие» и построение «устойчивой вертикали власти».

В свое время КНР вышла на первое место в мире по производству чугуна. Его производили кустарным способом по всей территории Китая. Только потом не знали куда его девать. Также как в СССР произвели огромное количество танков и другого вооружения, которое в 90-е годы XX века пошло на переплавку, в металлолом.

Современное российское государство, как система управления, снова подменяет собой общество, уничтожает предпринимательскую инициативу, конкурентов в политике и экономике, строит новую бюрократическую наследственную корпорацию управления, не имея в этом никакой политической или экономической необходимости.

Подводя итоги соотношений построения реального и идеального в социальной жизни можно привести слова русского философа XIX века М.М. Филиппова: «Научное познание действительности устраняет несбыточные утопии, содействуя построению достижимых идеалов; но в то же время оно придает силы и мужество в великой жизненной борьбе» [9].

Возможно, опыт реализации образа будущего в СССР станет востребован и уже практикуется в условиях современной технологической глобализации существования человечества.

Постиндустриальные технологии стали уже по факту глобальными, а «зароботная плата» должна скоро замениться неизбежно единой дотацией на проживание и рождение детей вне зависимости от занятости и производимого «блага», соответственно те, кто хотят что-то делать, будут делать вне зависимо-

сти от «внешних факторов», а те, кому достаточно будет единого пособия, те будут сидеть на пособии и потреблять «производимый продукт».

Это будет возможно при переходе на «цифровые деньги», когда единственной ценностью станет не «человек труда» и накопление капитала, а «человек творчества» и умение работать со знаниями, и чем больше людей (и «творящих» и «потребляющих»), — тем больше связей между ними, тем более сложные и более длительные проекты они будут осуществлять, например освоение Солнечной Системы, начиная с исследовательских баз на Луне и Марсе.

Оплатой за «труд» станет собственная необходимость в проекте, реализация себя, вовлеченность.

Здесь возникает момент кажущегося разделения на «элиты» (продвинутые) и «прочие люди» (служебные), но частная собственность на имущество (оборудование и аппаратуру) станет неактуальной в мире, где всё будет передаваться в коде через универсальные протоколы связи и «материализовываться» (выращиваться) по программам, социальные роли «исследователь» — «разработчик» — «наладчик» — «эксплуатант (потребитель)» будут частично уже «защиты» в интерфейсах и протоколах обмена.

Вместо конкуренции форм (тел) будет конкуренция программ, проектов и моделей, а агрессия новых поколений по «отрицанию старого» вместо войн будет сосредоточена на освоении планет. Что не отменит «окончательно» всего того культурного и технологического «бэкграунда», различных культур и генерируемых ими образов будущего, которые существуют и сейчас, с различными мировоззрениями, религиями, субъективными представлениями и ощущениями, в продолжающейся биологической и технологической эволюции.

Список литературы

1. *Филиппов М.М.* Творчество личности // «Научное обозрение». — С-Пб., 1903 // URL: <http://internno.ru/filosofiya-dejstvitelnosti/675-tvorchestvo-lichnosti-poslednyaya-rabota-m-m-filipova>

2. *Назаретян А.П.* «Национальная идея»: Россия в глобальных сценариях XXI века. 2014 // URL: <https://zdravomyslie.info/arkhiv-materialov-2010-2015/569-naz-idea>.
3. «Ленин о Чернышевском» // Сайт в интернет URL: <https://vopolit.ru/article/lenin-o-chernyshevskom-i-ego-romane-cto-delat-iz-knigi-n-valentinova-vstrechi-s-v-i-leninym-vstupitelnaya-statya-b-ryurikova/>
4. *Луначарский А.В.* Ленин и кино. — 1925г.
5. *Ленин В.И.* Три источника, три основные части марксизма // URL: http://az.lib.ru/l/lenin_w_i/text_1913_tri_istochnika_tri_sostavnyh_chasti.shtml
6. *Ульянов-Ленин В.И.* Государство и Революция. 1917–1918 // URL: <https://www.marxists.org/russkij/lenin/works/lenin007.htm>).
7. *Ленин В.И.* Как нам реорганизовать РАБКРИН. 1923 // URL: http://az.lib.ru/l/lenin_w_i/text_1923_kak_nam_reorganizovat_rabkrin.shtml.
8. *Вернадский В.И.* Научная мысль как планетное явление. 1936–1938 // URL: <http://vernadsky.lib.ru/e-texts/archive/thought.html>.
9. *Филлипов М.М.* Философия действительности — 1895–1897 // URL: <http://interrno.ru/filosofiya-dejstvitelnosti/543-glava-xii-dejstvitelnost-i-ideal-zaklyuchenie>.
10. *Кондратьев И.Ю.* Назад в СССР // <http://interrno.ru/bee-nobee/499-nazad-v-sssr>.
11. *Кондратьев И.Ю.* Что строили в СССР // URL: <https://zdravomyslie.info/1419-cto-stroili-v-sssr>

Е.В. Коновалова,

студент 3 курса, факультет современного права,
Университет мировых цивилизаций имени В.В. Жириновского, Москва

МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ КОНФЛИКТЫ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕСТРОЙКИ В СССР

E.V. Konovalova,

3rd year student, Faculty of Modern Law,
V.V. Zhirinovsky University of World Civilizations, Moscow
E-mail: evgenia.vedmid@yandex.ru

INTERETHNIC CONFLICTS IN THE CONTEXT OF PERESTROIKA IN THE USSR

Аннотация. В статье исследуются сложные отношения власти и этносов в СССР периода перестройки 1985–1991 гг. Рассматривается процесс зарождения и развития этнических конфликтов, нарастание дезинтеграции межнационального государства, результата национальной политики, которая проводилась советским руководством, и которая явилась одной из причин распада СССР.

Ключевые слова: конфликт, перестройка, межнациональный конфликт, многонациональное государство, малочисленные народы, этносы, националистические движения, экстремистско-сепаратистские группы.

Abstract. The article examines the complex relations of power and ethnic groups in the USSR during the period of perestroika 1985–1991. The process of the origin and development of ethnic conflicts, the growing disintegration of the interethnic state, the result of the national policy pursued by the Soviet leadership, and which was one of the reasons for the collapse of the USSR, is considered.

Key words: conflict, perestroika, ethnic conflict, multinational state, small peoples, ethnic groups, nationalist movements, extremist-separatist groups.

Во всем мире существует проблема межэтнических отношений, существуют две противоречивые тенденции в развитии наций: межэтническая дифференциация и межэтническая интеграция. Современная Россия — многонациональная страна,

каждый субъект которой уникален, благодаря населяющему его народу. Поэтому очень важно изучить проблему межэтнических отношений в исторической ретроспективе. В годы перестройки при участии органов власти КПСС советская система международных отношений сильно пострадала во всех сферах — от экономической до символической. При этом использовались такие идеологические инструменты, как русский национализм, либерализм и марксизм.

С 1985 по 1991 год в разных регионах СССР возникали разного рода конфликты. Были основные территории, где происходили межэтнические столкновения. У республик было серьезное намерение выйти из состава СССР. События, произошедшие в Азербайджане в 1988 г., Казахстане в 1989 г., Узбекистане в 1989 г., Молдове в 1989 г., Абхазии в 1989 г., усилили межнациональную рознь [5, с. 58].

Первое межнациональное столкновение в СССР произошло в марте 1986 года между русскими и якутами. Но местные якутские партийные и комсомольские лидеры не обратили внимания на случившееся. Но, по словам членов группы КПСС, отправившихся из центра в Якутск для выяснения подробностей, это столкновение не было случайным и давно назревало.

Следующее межнациональное столкновение произошло в 1989 году в Ферганской области Узбекской ССР. Там произошли массовые столкновения и погромы, получившие название «ферганских событий». Схлестнулись два народа — турки-месхетинцы и узбеки. Это столкновение назревало давно. Месхетинцы, поселившиеся в этом районе, заняли земли, которых уже не хватало в республике. Положение осложнялось еще и тем, что начался стремительный рост населения. Хлопковые плантации заняли все посевные площади. В связи с этим строить там дома стало проблематично. Тюрки жили гораздо просторнее и богаче, чем коренное население Ферганы. Массовые погромы начались 23 мая 1989 года и завершился 11 июня. В середине мая 1989 года в городе Кувасай вспыхнули бои между турками и узбеками. Эти драки переросли в большой конфликт, в котором участвовали сотни человек. Узбеки хотели устроить погром в кварталах, населенных турками-месхетинцами. По офици-

альным данным, в ходе столкновений погибли 103 человека (52 турка и 36 узбеков), 1011 человек получили ранения, сгорело 757 домов. К 18 июня оттуда было вывезено 16 282 турка-месхетинца. До конца 1989 г. в Ферганской области был объявлен комендантский час [7, с. 179].

Следующее межнациональное столкновение произошло в городе Жанаозен Республики Казахстан в 1989 году. Этот конфликт начался из-за грубых действий рабочих, приехавших из других республик на заработки, которые не учитывали традиции и обычаи коренного населения. Столкновения между местным населением и приезжими кавказцами пресекались правоохранительными органами [6, с. 59]. Этот конфликт произошел из-за недостаточной работы командно-административной системы, которая не могла решать общественно значимые задачи: обеспечение жильем, местами в дошкольных учреждениях и т. д. А также недостаточной подготовкой кадров из местного населения союзных министерств и нефтяная промышленность.

Межэтнический конфликт захватил обширный Каспийский регион. Большая часть казахов-чеченцев и ингушей была отправлена в Казахстан еще в 1944 г. С середины XX в. Кавказцы прочно занимали определенные экономические ниши, а также господствующие позиции в торговле и сфере услуг, благодаря чему имели более высокий уровень жизни, чем местное казахское население. С развитием кооперативов в 1987–1988 гг. сильно усилилось социальное и имущественное расслоение по национальному признаку. Во время боестолкновения с 17 по 28 июня власти вывели большую часть кавказцев за пределы города, обеспечив им охрану. Большинство кооперативов в сфере торговли и общественного питания были закрыты. В результате столкновения погибли 5 человек — 3 казаха и 2 лезгина. С 17 по 26 июня из Нового Узня в Дагестан и Чечено-Ингушетию выехало 3516 человек. После того, как конфликт утих, часть беженцев вернулась.

Реформы М.С. Горбачева затронули все стороны жизни страны, в том числе и управленческое обновление кадров на всех уровнях управления. Это сильно повлияло на национальную элиту в республиках. Первый конфликт между этносом и госу-

дарством произошел 17–19 декабря 1986 года в Алма-Ате. Все началось с того, что Горбачев назначил первым секретарем ЦК Коммунистической партии Казахстана Г.В. Колбина вместо Д.А. Кунаева. Это нарушило традицию, согласно которой первыми секретарями всегда назначались люди местной национальности [2, с. 78]. Назначение россиянина на пост первого секретаря вызвало недовольство и страх у коррупционеров республики. Из-за выборов 16 декабря произошли столкновения между студентами, приведшие к человеческим жертвам.

Казахи вышли на площадь столицы 16 декабря и потребовали снять с поста Колбина Г.В. и поставить на его место казаха. Местные власти попросили протестующих разойтись, но это не помогло. Правительство Москвы поручило МВД Казахстана остановить митинг. Эта операция получила название «Метель», в ходе которой отряд спецназа Сибирского военного училища и бойцы Казахского пограничного училища разогнали митинг. Собравшиеся на площади люди начали штурмовать здание ЦК, пытаясь прорвать кольцо охранявших здание солдат и милиционеров. Военные начали жестоко избивать протестующих, чтобы усмирить толпу. Но это не дало результата, а привело лишь к появлению жертв. Обо всем случившемся моментально стало известно всем жителям города. По данным КГБ Казахской ССР, в результате боестолкновения в Алма-Ате погибли три человека, телесные повреждения получили 1137 человек, среди них 365 участников беспорядков, остальные — сотрудники правоохранительных органов и случайные жертвы протестующих. Правоохранительные органы задержали около 2200 человек, более 90% из них казахи. Алма-атинские события 17–18 декабря 1986 г. носили в целом локальный характер, но они были первыми, нанесшими серьезный удар по «дружбе народов» СССР.

Начало волнений в Прибалтике пришлось на то, что в январе 1987 года власти страны взяли курс на демократию, что повлекло за собой тяжелые последствия для государства. Политика гласности привела к появлению альтернативной прессы. Он был выпущен ограниченным тиражом, но в нем достаточно резко и откровенно описывались все важные проблемы. Эти издания

сыграли важную роль в организационной консолидации национальных движений в Прибалтике.

Первый несанкционированный митинг в Литве прошел 23 августа 1987 года в Вильнюсе. Его организовала Лига свободы Литвы. Митинг прошел у памятника польскому поэту, публицисту и народному деятелю Адаму Мицкевичу. Этим люди хотели показать снижение функциональности советской власти. Участников митинга задержали, но вскоре отпустили. Это событие стало поворотным моментом в сознании жителей Литвы. 20 апреля в Литве философ Арвидас Юозайтис в «Союзе художников» выступил с докладом «Политическая культура и Литва». В ней он обратил внимание на то, что политика не может существовать без рационализма, здравого смысла и самостоятельности. Он также рассказал о возрождении литовского фольклора в конце XX века.

В августе 1987 года в Эстонии была создана группа по публикации материалов пакта Молотова-Риббентропа. Это было замечено и в других странах Балтии. Сторонники суверенитета говорили о неоправданном пребывании этих республик в составе СССР. Они апеллировали к тому, что их присоединение было следствием оккупации. 23 августа 1987 года в Таллине состоялся митинг около 2000 человек, протестовавших против очередного подписания пакта Молотова-Риббентропа. Впоследствии активисты собирали митинги и в другие памятные даты. 2 февраля 1988 г. в городе Тарту состоялось шествие в память о заключении Тартуского мира между РСФСР и Эстонией в 1920 г. Митинг был разогнан, а его участники задержаны. 13 апреля 1988 г. телеведущий Э. Сависаар предложил создать Народный фронт, который должен был помочь перестройке. Летом 1988 г. в Прибалтике прошли акции протеста против насильственного присоединения к СССР в 1940 г. Были созданы Партия национальной независимости Эстонии и Движение за национальную независимость в Латвии. А в Саудисе начала укореняться Лига свободной Литвы, организованная в 1978 году. В то же время они пытались объединить оппозицию прибалтийских республик. Осенью Верховный Совет Эстонской ССР принял постановление, признававшее верховенство законов республики над законами общесоюзными.

В феврале 1988 года в Нагорно-Карабахской области началось межэтническое столкновение армян с азербайджанцами. Преобладающее армянское население Нагорного Карабаха хотело присоединиться к Армянской ССР. В 1987 году в Ереване начались встречи по экологическим вопросам. Они озвучили требования о передаче НКАО Армении, направленные советскому руководству [4, с. 161]. С 1987 по 1988 годы недовольство жителей Армении своим социально-экономическим положением возросло. Армяне, проживающие в Карабахе, чувствовали себя ограниченными и приниженными со стороны азербайджанцев. Азербайджанские власти сознательно пытались разорвать связь региона с Арменией и провели культурную деарменизацию региона, постепенно заселяя его азербайджанцами.

Во второй половине 1987 года армянское население начало сбор подписей за присоединение Нагорного Карабаха к Армянской ССР. Для продвижения этой идеи в ЦК КПСС в столицу прибыла организация карабахских армян. 11 февраля в Степанакерте состоялось заседание бюро обкома Коммунистической партии Азербайджана с участием представителей властей Баку. Негативно отзывались о «националистических», «экстремистско-сепаратистских» действиях в регионе. Также было принято решение о проведении с 12 февраля 1988 г. «партийно-хозяйственных активов» в районных центрах НКАО и области с целью преодоления народного недовольства и демонстрации всей силы единого партийно-хозяйственного аппарата. 12 февраля Коммунистическая партия Азербайджана провела городскую вечеринку и хозяйственный сбор. На встрече было заявлено, что конфликт в Карабахе организован «экстремистами» и «сепаратистами». На нем также выступил активист Максим Мирзоян, обвинивший власти Азербайджана в «азербайджанизации» региона и сокращении численности армян в регионе.

Первый серьезный конфликт произошел 22 февраля 1988 года между протестующими против отделения Карабаха от Азербайджана азербайджанцами и местным населением. Это сопровождалось полицейским оцеплением. Из-за этого конфликта пострадало около пятидесяти армян и убито 2 азербайджанца. 27 февраля в Сумгаите произошли беспорядки, организованные

армянами. Жертвами этого конфликта стали около 30 человек. Но в центральных изданиях озвучивалась цифра в 17 человек. Но независимые журналисты уверяли, что число человеческих жертв исчислялось сотнями человек, и эта трагедия стала крупнейшей в СССР после войны. В июне Верховный Совет Армянской ССР потребовал включения НКАО Азербайджанской ССР в состав республики. Кремль решил ввести войска в Степанакерт, столицу НКАО [1, с. 82].

Очередной межэтнический конфликт произошел между грузинами и абхазами 18 марта 1989 года в Лыхнах. Абхазский сход предложил Абхазии выйти из состава Грузии и восстановить ее в статусе союзной республики. Более 30 тысяч участников схода в Лыхнах подписали обращение, опубликованное в местных газетах 24 марта, в котором выразили свою позицию относительно причин конфликта. Возмущенные этими требованиями, грузины собирали митинги, с помощью которых хотели отменить независимость абхазов. Грузины непреодолимо тянулись к независимости, особенно после тбилисской голодовки и демонстраций в апреле 1989 года. Эти митинги начались под антиабхазскими лозунгами, но вскоре приобрели лозунг независимости. 9 апреля они были жестоко разогнаны российскими войсками, в результате чего погиб 21 человек, в основном женщины.

В Москве это вызвало громкое общественное возмущение и долгие споры между партией и военными властями о том, кто виноват в случившемся. На I Съезде народных депутатов СССР в мае 1989 г. разгорелись бурные дебаты. М.С. Горбачев всю ответственность за происходящее переложил на армию. В ответ армия показала нежелание ввязываться во внутренние военные авантюры и межнациональные распри.

В 1989 году в Молдавии также началось национальное движение. Летом 1989 года в Кишиневе организация «Народный фронт» собрала множество митингов. Участники выступили за экономическую и политическую независимость республики и признание молдавского языка государственным. Они также выступали за воссоединение Молдавской ССР с Румынией. Жители Приднестровья не согласились с этими митингами и в ответ на это организовали свои [3, с. 231].

По инициативе Народного фронта Молдовы 27 августа 1989 года в Кишиневе состоялось «Великое национальное собрание», на котором люди вновь потребовали признать молдавский язык и сделать его официальным. По итогам митинга 31 августа 1989 года Верховный Совет Молдавской ССР признал молдавский официальным языком, а русский языком межнационального общения.

7 ноября 1989 года в 8 часов утра в Кишиневе начался военный парад, посвященный 72-й годовщине Октябрьской революции. Этому мероприятию помешали представители Народного фронта, и парад был остановлен. Через два дня было созвано заседание Политбюро ЦК КП МССР, на котором было принято решение об аресте виновных в срыве парада. 10 ноября 1989 года прошла акция протеста, на которой около 10 тысяч человек ворвались в здание МВД, требуя освобождения арестованных. В результате столкновения пострадали 86 полицейских и 46 протестующих. Власти объявили чрезвычайное положение. События ноября 1989 г. дали мощный толчок развитию национального самосознания. А Народный фронт Молдавии получил большинство в Верховном Совете Молдавской ССР. Началось политическое противостояние между молдавскими националистами и Приднестровьем, которое к 1992 г. вылилось в вооруженный конфликт.

Начиная с 1986 года в СССР происходили массовые столкновения и межэтнические конфликты между представителями разных национальностей. На территории СССР произошло более 10 столкновений на национальной почве. Некоторые конфликты продолжаются и по сей день, например, конфликт в Нагорном Карабахе, грузино-абхазский конфликт.

Одной из причин возникновения конфликтов в СССР является социально-экономическое неравенство в уровне жизни. К таким конфликтам можно отнести столкновения между узбеками и турками-месхетинцами в Узбекистане, когда уровень жизни местного населения был намного ниже. Другая причина — культурно-языковое принижение этнических общностей. Прибалтийские республики боролись за родной язык и культуру. К этногеографической причине конфликта относится изменение соотношения

численности контактирующих народов за счет миграции и различий в уровне естественного прироста населения. Такой конфликт произошел между армянами и азербайджанцами из-за территории Нагорного Карабаха. Нагорный Карабах ранее входил в состав Азербайджанской ССР, но на его территории преобладали армяне, в результате чего возник межэтнический конфликт.

Деятельность властей с 1985 по 1991 годы по вопросам межэтнических столкновений характеризуется как активное вмешательство в межэтнические конфликты. Однако власти начали решать проблемы, разгоняя протестующих, избивая их, допрашивая и умышленно стравливая, как, например, во время грузино-абхазского конфликта. В сентябре 1989 года впервые в истории КПСС состоялся Пленум ЦК КПСС, на котором главным был вопрос «О национальной политике партии в современных условиях». Участники обсудили тему межэтнических отношений. М.С. Горбачев предлагал объединять народы и разрешать межэтнические конфликты. Представители республик не приняли идею воссоединения, разгорелась дискуссия, которая показала их отношение. Делегаты из Латвии, Литвы и Эстонии твердо отстаивали суверенитет своих республик. Пленум не оказал никакого влияния на уже начавшийся процесс распада СССР.

Несвоевременное решение национальных вопросов представителями высшей власти в СССР привело к его распаду. В основном столкновения появлялись из-за неравенства прав, когда во главе страны стоял один народ, а другие считались «младшими братьями».

8 декабря 1991 года главы РСФСР, Украины и Белоруссии подписали «Договор о создании Содружества Независимых Государств». В документе говорилось, что СССР прекратил свое существование. Но, исходя из исторической общности народов, принимая во внимание двусторонние договоренности, намерение развивать свои отношения на основе взаимного признания и уважения государственного суверенитета, стороны согласились на создание Содружества Независимых Государств. 21 декабря 1991 года в Алма-Ате главы Азербайджана, Армении, Белоруссии, Казахстана, Киргизии, Молдавии, России, Таджикистана, Туркмении, Узбекистана, Украины (из бывших республик СССР

отсутствовали Латвия, Литва, Эстония и Грузия) подписал Алма-Атинскую декларацию «О Содружестве Независимых Государств».

Государственная национальная политика в России определяется Конституцией Российской Федерации, а также «Концепцией национальной политики Российской Федерации». Сейчас в России проживает более 180 национальностей. Самая многочисленная нация в нашей стране — русские (более 111 млн человек, около 78% всего населения). Вторым по численности народом России являются татары (5,3 млн человек, или 3,7% всего населения страны). На третьем месте украинцы (около 2 млн человек, 1,4% всего населения). Многонациональное население Российской Федерации требует продуманной национальной политики, направленной на регулирование межэтнических отношений. Для этого важно учитывать опыт прошлых лет в сфере межнациональных отношений на территории СССР.

Список литературы

1. *Арипов Э.А.* Межнациональный конфликт как одна из причин совершения массовых беспорядков // История государства и права. — 2008. — № 14. — С. 9–11.
2. *Барсенков А.С., Вдовин А.И.* История России 1917–2004. — М., 2005. — С. 588–602.
3. *Иванов В.Н.* Межнациональная напряженность в национальном аспекте // Полис. — 1993. — № 7. — С. 58–66.
4. *Ишбулатова Д.Д.* Особенности межнациональных конфликтов в СРРР периода перестройки // Социальные процессы в современном российском обществе: проблемы и перспективы. Материалы IV Всероссийской научной конференции с международным участием / отв. ред. О.Б. Истомина. — 2020. — С. 443–451.
5. *Каппелер А.* Россия многонациональная империя. Возникновение. История. Распад / пер. с нем. С. Червонной. — М.: Прогресс-традиция, 2000. — 344 с.
6. *Лапина И.А.* Классификация этнических конфликтов // Толерантность в современном мире: сб. ст. / гл. ред. Д.А. Головушкина. — СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2008. — С. 104–135.

7. *Малия М.* Советская трагедия: История социализма в России, 1917–1991 гг. / пер. с англ. А.В. Юрасовской. — М.: РОССПЭН, 2002. — 580 с.
8. *Михайлов В.А.* Принцип «воронки», или механизм развертывания межэтнического конфликта // Социс. — 1993. — № 5. — С. 58–59.
9. *Осипов А.Г.* Ферганские события 1989 года (конструирование этнического конфликта). — М., 2004. — С. 179–187.

V.V. Markovchin,

кандидат исторических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», Курск

**«СПЕШИТЕ В СВОЮ РОДНУЮ СОВЕТСКУЮ СЕМЬЮ»:
О МОРАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОМ СОСТОЯНИИ
ЖИТЕЛЕЙ ДОНБАССА
ПОСЛЕ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОККУПАЦИИ**

V.V. Markovchin,

PhD of Philological Sciences, профессор,
Southwest State University, Kursk

**“HURRY TO YOUR NATIVE SOVIET FAMILY”:
ABOUT THE MORAL AND PSYCHOLOGICAL STATE
OF THE RESIDENTS OF DONBASS
AFTER LIBERATION FROM OCCUPATION**

Аннотация. Практически 80 лет назад советский Донбасс, в течение двух лет находившийся под властью нацистов, был постепенно освобожден частями регулярной Красной армии. Наступающие войска встретила только часть населения, уцелевшая после оккупации, на совместных митингах и собраниях задававшее очень много вопросов о событиях в стране и в мире. Армия не только ответила на них, но и помогла Донбассу наладить мирную жизнь.

Ключевые слова: Великая Отечественная война; освобождение Донбасса; настроение освобожденных людей; первые шаги Красной армии по налаживанию мирной жизни.

Abstract. Almost 80 years ago, the Soviet Donbass, which had been under Nazi rule for two years, was gradually liberated by units of the regular Red Army. The advancing troops were met only by a part of the population that survived the occupation, who asked a lot of questions about events in the country and in the world at joint rallies and meetings. The army not only responded to them, but also helped Donbass to establish a peaceful life.

Key words: the Great Patriotic War; the liberation of Donbass; the mood of the liberated people; the first steps of the Red Army to establish a peaceful life.

Война — это всегда испытание для всех народов той страны, которая ее ведет. Победа в ней возможна лишь тогда, когда большинство населяющих государство больших и малых народов готовы пожертвовать для достижения собственных побед большим и малым, начиная от сыновей, мужей, отцов и дедов, привычно ушедших на фронт, и заканчивая взносами в фонд Красной армии; в память о первой мировой войне, чтобы воюющая армия не испытывала трудностей со снабжением техникой и боеприпасами, чтобы проклятый 1916 год больше никогда не повторился.

Помимо всего прочего, для каждого человека война — это еще понятие и социальное. Любое общество трудно заставить быть однородным, привить каждому члену социума одни и те же взгляды на жизнь, определить его место среди ему подобных и настроение в конкретный момент. Именно поэтому те или иные события люди воспринимают совершенно по-разному. Цель данной статьи — напомнить, каким образом в 1943 году на Донбассе встречали советских воинов-освободителей. В сегодняшних условиях данная тема более чем актуальна, так как у нее очень много общего с событиями почти 80-летней давности.

По завершении эпохальных боев на Курской дуге перед войсками Центрального¹, Воронежского, Степного, Юго-Западного и Южного фронтов Ставкой Верховного Главнокомандования была поставлена задача по проведению нескольких наступательных операций советских войск с конечной целью освободить Левобережную Украину и Донбасс, форсировать р. Днепр и захватить стратегические плацдармы [1, с. 90–91]. В отечественную историографию события осени 1943 г. вошли как «Битва за Днепр», символизирующая собой начало эпохи освобождения оккупированной части Советского Союза от захватчиков.

Еще не вступив в ходе наступления на землю советской Украины, политуправление Воронежского фронта продолжило проведение широкой разъяснительной работы, направленной

¹ С 20.10.1943 г. были переименованы, соответственно, в Белорусский, 1-й Украинский, 2-й Украинский, 3-й Украинский и 4-й Украинский фронты.

на максимальное сохранение населения (в том числе призывного возраста) в оккупированных городах и селах республики, которое немцы усиленно готовили к эвакуации. В соответствующей листовке, изданной массовым тиражом и распространенной за линией фронта, говорилось следующее:

«Связывайтесь с партизанами, прячьтесь от фашистских палачей, пробирайтесь навстречу нам. Спешите в свою родную советскую семью. Красная армия несет вам избавление от всех ужасов фашистского рабства. Дни и даже часы господства фашистских оккупантов сочтены. Поднимайтесь же все на решительную борьбу с гитлеровской тиранией. Смерть немецким оккупантам» [2, с. 159].

28-я армия Южного фронта, участвовавшая в проведении Донбасской наступательной и Мелитопольской операциях, в период с 20 августа по 20 сентября 1943 года нацелило свои части и соединения на активную работу с освобожденным местным населением. Помимо политработников ко взаимодействию с населением активно привлекался офицерский, сержантский и даже рядовой состав. Активному участию военнослужащих в работе с населением способствовали радушные, теплые встречи и большой интерес освобожденных людей к тому, что произошло и происходит в нашей стране.

Среди форм политической работы стоит отметить следующие: встреча с населением, с организацией митингов; организация лекций, докладов, групповых и индивидуальных бесед на улицах и вокруг агитационных машин; распространение сводок Совинформбюро и другой печатной продукции; показ кинокартин, организация концертов; написание лозунгов на стенах домов; организация работы «Окон ТАСС»; помощь в обеспечении свежими советскими газетами.

Параллельно с политико-массовой работой шли иные процессы, призванные облегчить жизнь освобожденного населения: разминировались промышленные предприятия и дома, шоссе и дороги и поля, образовательные и иные учреждения, приводились в порядок различные инфраструктурные объекты (вокзалы, мосты и т.п.), оказывалась действенная помощь в восстановлении фабрик и заводов, жилых домов, в уборке и пере-

возке сельскохозяйственного урожая, в восстановлении поголовья сельскохозяйственных животных, ремонте техники и т.п.

Массовые митинги были проведены в следующих населенных пунктах Сталинской (Донецкой²) области: селе Войково (Благодатное), Густавфельд, Розовка, Новые Сады, Носовка, Ивановка, Вознесенка, Широкий, Самойлово, Марксфельд (Мирное), Александровка, Чердаклы (Кременевка), Андреевка, Мангуш, Петровка, Комаровка, Погорелов и многих других городах, поселках городского типа и селах. Наиболее многочисленные мероприятия состоялись в городах Мариуполь и Осипенко (Бердянск).

На митингах бойцы и командиры поздравляли население с их освобождением от немецко-фашистского рабства, передавали первые слова правды о родине, Красной армии, положении на фронтах, о мероприятиях правительства и отеческой заботе лично товарища Сталина по восстановлению хозяйства в районах, освобожденных от немецкой оккупации. На мероприятиях, как правило, присутствовали представители местного актива, которые охотно делились своими впечатлениями от пережитого.

Так, например, на митинге в селе Андреевка Запорожской области 64-летний колхозник Махотка заявил: «Я бесконечно рад этому дню, когда пришла Красная армия и освободила нас из-под гнета немцев, и прошу передать величайшую благодарность партии и правительству, товарищу Сталину. Меня фашистские изверги четыре раза сажали в тюрьму, били и издевались, ставили под виселицу. Это за то, что я говорил народу — не жить Гитлеру на Украине. Я призываю население отдать все силы на помощь Красной армии для окончательного разгрома врага» [3, с. 405].

На митинге в селе Попов Яр 50-летний житель Шитулин Степан Касьянович сказал: «До войны мы жили хорошо. Я нужды не имел ни в чем. Как многодетной семье советское государство ежегодно платило мне 2000 рублей. Но вот к нам пришли эти

² В скобках даны современные наименования населенных пунктов.

изверги. Почти два года мы жили под игом немецких разбойников. Обращались они с нами хуже, чем со скотиной. В своих домах мы не имели права жить. Помню, как один молодой парень по фамилии Епифанов не пошел однажды на работу. Немцы приказали ему выкопать себе могилу, а когда могила была готова, то бандиты расстреляли Епифанова. Отступая под напором Красной армии, немцы забирали у нас коров, хотели поджечь дома, но наши быстро вошли в село, освободили нас и спасли наши хаты. Много, много мы пережили невзгод от фашистов. Гоните, товарищи бойцы, немца на запад, а мы начнем восстанавливать свое хозяйство и будем вам помогать. У меня сын есть Паша, он тоже в Красной армии, может быть, увидите его, передавайте ему привет, расскажите о нашей встрече [3, с. 405–406]».

Не меньший интерес представляли из себя вопросы, которые задавались после каждого выступления или доклада. Их характер позволяет сделать вывод о полной неосведомленности населения оккупированной части Советского Союза в вопросах хода войны и международных событиях, а также основных направлениях ведения лживой немецкой пропаганды: «Правда ли, что Китай соглашается на мир с Японией? Имеются ли в Красной армии десантные отряды мальчиков, как об этом говорили немцы? Есть ли у нас промышленность и как она работает? Сколько в Советском Союзе граждане получают хлеба и будут ли нам давать хлеб? Работают ли у нас вузы? Работает ли завод имени Молотова в Горьком? Правда ли, что у нас призываются в армию женщины в возрасте до 45 лет? Каков характер союза между СССР, Англией и США? Где находятся тов. Ворошилов, Буденный, Шапошников, Тимошенко? Чей сейчас Баку? и т.д.» [3, с. 406–407]. Не меньшее место в работе с населением занимают практические вопросы: Как послать письмо? Как найти мужа — командира Красной армии? Как поступить в военную школу? Будут ли в городе Осипенко работать школы, как можно поступить в институт!?» И многие–многие другие.

Улучшению морально-психологической обстановки в освобожденных районах также способствовало совместное с частями действующей армии составление актов о зверствах немцев во время оккупации. В указанный период только политотделом

28-й армии было составлено 12 таких актов, среди которых особо выделялись документы по городам Мариуполь и Осипенко (Бердянск), а также крупным населенным пунктам: Володарское, Ялта, Войков и др.

В ходе документирования преступлений оккупантов была отработана следующая практика составления актов: прежде чем представители армии приступали к составлению акта, подбирался актив из населения (рабочих, колхозников, учителей, врачей, инженеров, агрономов и даже священников). Нередко такой актив достигал количества в 30–40 человек. Характерно, что к составлению акта по городу Осипенко (Бердянск) был привлечен протоиерей Бердянского собора Василий Попов, который вместе с протоиереем Иоаном Ярошевичем представили большой материал о злодеяниях гитлеровцев. В районном центре Ново-Васильевка в составлении акта принял активное участие местный священник.

В ходе составления актов о преступлениях фашистов активисты обходили объекты, подвергшиеся разрушению, а также лиц, которые подверглись насилиям, фиксировали факты, при необходимости делали раскопки. Одновременно с этим шел поиск доказательств по выявленным фактам военных преступлений вермахта — приказов немецкого командования, различных справок и т.п., проводилось фотографирование. Затем, уже в ходе составления итогового документа, каждый его пункт тщательно обсуждался, чтобы не допустить каких-либо неточностей или преувеличений. После завершения работы над итоговым документом последний размножался и использовался военными властями для проведения политработы среди бойцов и командиров [3, с. 407–408].

Очень важная работа проводилась политорганами РККА в населенных пунктах, где отсутствовали органы местной власти. Так, например, в селе Захарьевка (Донецкая область) представители политотдела под руководством полковника Семиглазова помогли колхозникам в организации выборов правления колхоза и назначении бригадиров. Вновь созданное правление немедленно приступило к организации сбора зерна и ремонта сельхозинвентаря, проведению посевной.

Несмотря на жестокий оккупационный режим, в течение двух лет царивший на этих территориях, части граждан призывного возраста удалось уклониться от насильственной депортации в Германию. Отдельные из них ушли в партизаны, другие скрывались в труднодоступных районах областей Южной Украины, но после прихода советских войск с готовностью вступили в ряды РККА: потери в наступающих войсках необходимо было восполнять.

В ходе общения с местным населением бойцы, сержанты и командиры часто сталкивались с историями о том, как местное население выживало во время оккупации. Так, например, жители села Захарьевка рассказали о том, как они, не желая быть угнанными немцами, скрывались в степи, в садах, ямах, балках. Любыми средствами они стремились спасти от гитлеровских хищников хлеб, скот, птицу, одежду. С этой целью они ночью, под страхом смерти закапывали свое скудное имущество и зерно, разгоняли скот и птицу по степи и многое было спасено.

62-летний колхозник села Берестовец тов. Симонюк рассказал, как он перед отступлением немцев пять дней просидел в яме, где родные засыпали его землей, оставив только лишь маленькое отверстие для дыхания. В таком же положении скрывался от немцев его 18-летний сын с тремя товарищами. Со слезами в глазах тов. Симонюк рассказал бойцам, что дочь его немцы увезли в Германию, а при отступлении сожгли хату, не имея возможности угнать пристрелили корову и теленка.

15-летний Володя Бородин из села Богородицкое рассказал, как он в течение пяти дней жил замураванный между стен, лишь бы не попасться в руки немцев и не быть угнанным. Его товарищ Ваня Чаплыгин столько же дней просидел в яме. Оба эти мальчика вышли на волю только тогда, когда в село вошли наши части. Радости их не было предела.

Факты, повествующие о героизме своих односельчан, проявленном в борьбе с немцами, также часто звучали в рассказах колхозников и горожан. Так, например, 60-летний колхозник поселка Мангуш Симоненко Василий Никитович ударом топора убил немецкого солдата, когда тот собирался поджечь скирду соломы. За это фашисты сожгли патриота вместе с женой и сыном в доме.

Рабочий завода Азовсталь города Мариуполь тов. Лисин Н.С. убил ножом немца, который пришел изымать у него лошадь.

Много славных дел было на счету двух колхозников (фамилии к тому времени еще не были установлены) из села Петровка Запорожской области, которые, скрываясь в скирде соломы, из немецких автоматов расстреливали фашистских солдат, поджигавших соседние скирды. На их счету — смерть 7 фашистов [3, с. 409–410].

Подводя итоги, стоит отметить следующее.

1. За два года, прошедшие после начала немецкой оккупации, население советского Донбасса в своем подавляющем большинстве осталось верным своей родине.
2. Репрессивная политика оккупационных немецких сил, усиленная откровенной пропагандой, никак не смогли повлиять на просоветский настрой жителей Донбасса.
3. В соответствии с директивами ГКО, советского правительства и ЦК ВКП(б), наступающие части всех фронтов, освобождавших Донбасс и советскую Украину в целом, были ориентированы на оказание максимальной помощи населению.
4. Позитивный настрой освобожденного населения лишний раз подтверждает факт незыблемой связи между народом и его Красной армией.

Список литературы

1. Битва за Днепр // Великая Отечественная война. Энциклопедия. — Курск, 2015.
2. ЦАМО. — Ф. 32. — Оп. 22151сс. — Д. 12.
3. ЦАМО. — Ф. 244. — Оп. 2980. — Д. 44.

В.И. Мусаев,

доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник,
Санкт-Петербургский институт истории РАН

ОСОБЕННОСТИ МИГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В СССР ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XX В.

V.I. Musaev,

Doctor of Science in History, Leading Researcher,
St. Petersburg History Institute, Russian Academy of Science
E-mail: vmusaev62@mail.ru

SPECIAL TRAITS OF THE MIGRATION PROCESSES IN THE USSR IN THE SECOND HALF OF THE 20TH CENTURY

Аннотация. В статье рассматриваются миграционные процессы на территории Советского Союза во второй половине XX в. и их последствия для общей ситуации в межнациональных отношениях. Анализ этих процессов позволил прийти к выводу, что их следствием были противоречивые тенденции. С одной стороны, межэтнические контакты становились более активными, наблюдалось взаимное культурное влияние. Однако, с другой стороны, результаты таких контактов далеко не всегда были положительными. Наблюдался рост межэтнической напряжённости, что способствовало формированию кризиса, который в конечном счёте привёл к распаду Советского государства.

Ключевые слова: миграции, государственная политика, межэтнические отношения.

Abstract. The article deals with the migration processes in the Soviet Union in the second half of the 20th century and their aftermath for the interethnic relations in the country. The analysis of these processes made it possible to come to conclusion, that they entailed contradictory consequences. On the one hand, interethnic contacts were becoming more active, cultural ties became closer. On the other hand, in some cases these contacts led to aggravation of interethnic tensions, and that circumstance promoted development of the crisis, which eventually resulted in disintegration of the Soviet state.

Key words: migrations, state policies, interethnic relations.

Миграционные процессы традиционно имели активный характер на территории России, особенно после проведения реформ 1860-х гг., когда земля сделалась объектом товарных отношений и также активизировались процессы урбанизации в связи с развитием крупной промышленности. Также аграрная реформа, инициированная П.А. Столыпиным, явилась сильным стимулом для переселенческого движения, в первую очередь для крестьянской колонизации в восточной части империи.

В советский период миграции внутри страны также продолжались, отчасти продолжая тенденции имперского периода и, в то же время, приобретая некоторые новые черты. В первую очередь речь шла о росте численности и удельного веса русского населения в союзных республиках. Собственно, ещё в дореволюционный период наблюдалось увеличение численности русских на имперских окраинах: в Прибалтике, Средней Азии, в известной степени в Закавказье, Финляндии, российской части Польши (Привислинском крае). Русская колонизация окраин в ряде случаев имела централизованный характер и преследовала цель сформировать опору центральной власти в этих регионах. В качестве одного из примеров подобного рода можно привести русских колонистов — православных крестьян, которые переселились из Псковской губернии в Варшавскую губернию и образовали поселение Александринская Русская колония вблизи крепости Новогеоргиевск (польск. Модлин). Численность таких колонистов, по данным на 1908 г., составляла 1208 человек .

После распада империи и суверенизации части бывших окраин многие местные русские, не желая возвращаться в охваченную гражданской войной и экономической разрухой Россию, либо остались в новых независимых государствах, либо эмигрировали дальше на Запад. Тенденция к перемещению населения из России в другие союзные республики была характерна и для советского периода в довоенные годы, особенно для 1930-х гг., что было связано в первую очередь с активным строительством, в том числе на территории союзных республик, новых предприятий добывающей и обрабатывающей промышленности, на которые массово поступали на работу рабочие и специалисты из России. Сравнение данных всесоюзных пере-

писей 1926 и 1939 г. свидетельствует, что число русского населения национальных республик за это время почти удвоилось (в округленных цифрах оно составило в 1926 г. — 5 250 000, в 1939 г. — 10 121 000) [9; с. 279].

Процесс миграции этнических русских за пределы РСФСР получил продолжение в послевоенный период. Это касалось главным образом территорий, присоединенных накануне войны, в первую очередь двух из трёх республик Прибалтики — Эстонской и Латвийской, а также земель Приладожья, принадлежавших ранее Финляндии и после советско-финляндской войны 1939–1940 гг. переданных в состав новообразованной Карело-Финской ССР. В гораздо меньшей степени это относилось к Литовской и Молдавской ССР, в которых крупная промышленность была развита в меньшей степени, и почти не затронуло западные области Украинской и Белорусской ССР. В этих республиках имели место преимущественно внутренние миграции. На Украине, с одной стороны, в первые послевоенные годы в западные области (бывшие «восточные кресы» второй Речи Посполитой) направлялись административные работники, учителя, медики из восточной части республики. С другой стороны, в последующее время немало выходцев из западных областей осели в Центральной, Южной и Восточной частях республики.

Переселенцами в основном были рабочие и инженерно-технический персонал, трудившиеся на крупных предприятиях, строительных объектах и в добывающей промышленности. Наиболее активно рабочая сила и специалисты извне привлекались в союзные республики, в первую очередь прибалтийские, в первые послевоенные годы — 1945–1953. За эти годы в Латвию переселились более 400 000 человек, в Эстонию — более 200 000 человек. В дальнейшем интенсивность иммиграции заметно снизилась. Некоторые из переселенцев возвращались в Россию или в другие республики, из которых они происходили. Тем не менее, на протяжении всего советского периода число прибывавших в прибалтийские республики неизменно превосходило число убывавших. К середине 1960-х гг. численность этнических русских в Прибалтике превысила миллион человек и в дальнейшем продолжала расти [19; с. 112, 195]. Если в сере-

дине 1930-х гг. эстонцы в Эстонии составляли 88% населения, а русские — 8,2% (вместе с другим меньшинствами — около 12%), то в 1959 г. эти цифры были равны соответственно 74,6 и 20,1%, в 1989 г. — 61,5 и 30,3%. Таким образом, население республики почти на треть состояло из лиц «нетитульной» нации. Такая же тенденция наблюдалась и в Латвии. В середине 1930-х гг. доля латышей и русских в населении независимого в то время Латвийского государства составляла соответственно 76 и 10,6% (последних вместе с другими меньшинствами — около 24%), в 1959 г. — 62,0 и 26,6%, а в 1989 г. в этой республике насчитывалось 52% латышей и 34% русских, т. е. титульный этнос составлял лишь немногим больше половины населения республики. Удельный вес литовцев в Литовской ССР в послевоенные годы, наоборот, вырос в виду отсутствия сколько-нибудь массовой иммиграции извне и, наоборот, оттока из республики части нелитовского населения, в основном этнических поляков [10, с. 178].

Численность русских и в целом восточнославянского населения значительно выросла и в республиках Средней Азии. В первую очередь это касалось Казахстана, что явилось результатом кампании «освоения целинных и залежных земель» в северной части республики в середине — второй половине 1950-х гг. В итоге удельный вес казахов, и так уже составлявших менее половины населения «своей» республики (38,2% по переписи населения 1939 г.), в 1959 г., по данным новой переписи, оказался ещё меньшим — 30%. Подобная диспропорция, впрочем, отчасти была связана с тем, что при образовании Казахской ССР в её состав был включён ряд территорий, которые исторически не были связаны с Казахстаном (в частности, бывшие земли Уральского казацкого войска). Доля «титульных» национальностей, в соответствии с теми же данными, сократилась и в других среднеазиатских республиках: в Узбекистане — с 64,4 до 62,1%, в Таджикистане — с 59,9 до 53,1%, в Киргизии — с 51,7 до 40,5%). Исключение составляла Туркмения, где эта доля, наоборот, выросла за тот же период с 59,2 до 60,9% [3, с. 319].

Приток русского населения направлялся также в некоторые автономные республики РСФСР. Например, в Башкирской

АССР в 1926 г. проживали 1 064 700 русских, а в 1989 г. их в автономной республике насчитывалось уже 1 548 300 человек [13, с. 37]. Продолжалось увеличение общей численности и удельного веса русского и в целом славянского населения и в Карелии, которая в 1956 г. утратила свой статус союзной республики и была возвращена на правах автономной республики в состав РСФСР. По данным переписей населения 1939 и 1959 гг. в Советской Карелии число русского населения составило (в округленных цифрах) соответственно 296 500 и 412 800 человек, белорусского — 4 300 и 67 700 человек. В то же время, не только удельный вес, но и общая численность «национального» населения в республике за этот же период сократилась: карелов с 108 600 до 85 500 человек, вепсов с 9 400 до 7 200 человек. Численность финнов в конце 1940-х гг., напротив, увеличилась в результате кампании по переселению в республику ингерманландцев, которую партийный руководитель Карелии Г. Куприянов инициировал в 1948 г. В следующем году, однако, кампания была прекращена, и в дальнейшем число финнов в республике также начало постепенно сокращаться. При этом действовал негласный запрет на допуск неславянского населения в приграничные районы Приладожья, до «зимней» войны входившие в состав Финляндии. Помимо других областей РСФСР, источником пополнения населения Карелии в этот период была Белоруссия [18, с. 114]. В основном из Центральной России вербовались переселенцы для заселения других пограничных территорий: бывшей финской части Карельского перешейка (Выборгский, Приозерский районы Ленинградской области), как и территорий, ранее входивших в состав Германии и Японии и присоединенных к СССР в 1945 г.: части бывшей немецкой Восточной Пруссии (Калининградской области), Южного Сахалина и Курильских островов.

В данном случае можно усмотреть преемственность с политикой имперских властей второй половины XIX — начала XX вв.: формирование опоры режима на пограничных территориях из этнически русского населения, считавшегося более надёжным. Несколько особое положение сложилось в Закарпатье, которое до 1938 г. входило в состав Чехословакии, затем было аннексировано Венгрией, а после войны, в соответствии с совет-

ско-чехословацким соглашением, было передано Советскому Союзу и включено, на правах области, в состав Украинской ССР. В рамках украинизации Закарпатья, наряду с пропагандистскими мероприятиями, практиковалось переселение в новую область жителей из соседних «истинно украинских» земель Галиции и Волыни.

Особо следует упомянуть возвращение народов, выселенных из упразднённых в 1943–1944 гг. автономных образований по обвинению в коллаборационизме и реабилитированных в середине 1950-х гг., из районов высылки в Средней Азии и Сибири в места своего традиционного проживания: карачаевцев, балкарцев, чеченцев, ингушей, калмыков. При этом реабилитация оказалась частичной. В частности, крымские татары и немцы Поволжья не получили официального права возвращения на родину (в 1960–1980-е гг. имели место отдельные случаи самовольного приезда татар в Крым; формальные ограничения на репатриацию крымских татар были сняты уже в начале 1990-х гг. в независимой Украине, после чего репатриация приняла более массовый характер). Также в 1950-е гг. началась частичная репатриация в Ленинградскую область ингерманландских финнов, которые, в результате серии высылков, начавшихся ещё в начале 1930-х гг., во время коллективизации и раскулачивания, оказались разбросаны по ряду регионов страны — от Эстонии и Карелии до Дальнего Востока и Средней Азии. Массового характера это движение, однако, не приобрело: многие ингерманландцы предпочли дальнейшее проживание в тех местах, где они успели прижиться, неясным перспективам на родине, где их дома либо не сохранились, либо были заняты новыми жильцами.

Процесс усиления внутрисоюзной миграции и, в частности, рост численности и удельного веса русского населения в ряде союзных и автономных республик имел неоднозначные последствия. С одной стороны, интенсифицировалось межэтническое общение, люди разных национальностей начали активнее знакомиться с культурой других этносов. Это проявлялось, в частности, в росте количества межнациональных браков. Распространение экзогамии говорило о размывании межнациональных

барьеров в сознании людей. В 1925 г. в целом по стране национально-смешанными был лишь каждый сороковой брак, в конце 1950-х гг. же таким был уже каждый десятый брак, а в некоторых городах и каждый четвертый [5, с. 68]. Распространению межнациональных браков способствовали такие факторы, как большая мобильность населения, ослабление влияния религиозной идеологии (ранее принадлежность к разным конфессиям была серьезным препятствием в матримониальной сфере), нельзя полностью сбрасывать со счетов и официальную пропаганду дружбы и братства народов. Во второй половине столетия процесс продолжался, о чём свидетельствуют данные переписей населения. По данным переписей населения, в 1959 г. в СССР смешанными в национальном отношении были 10,3% семей, в 1970 г. — 13,5%, в 1979 г. — 14,9%, в 1989 г. — 17,9% (12,8 млн семей из 77,1 млн) [3, с. 249].

С другой стороны, временами и местами проявлялся рост межэтнической напряженности. Некоторые представители «титულных» национальностей выражали недовольство усилением притока русских в их республики, утверждая, что русским якобы неправомерно выделяется жилье и предоставляются разного рода льготы. Также не всегда и не всеми из числа коренных жителей республик воспринималось более активное внедрение русского языка, как и нежелание или неспособность части приезжих изучать местные языки и знакомиться с культурой и традициями местного населения. В адрес союзного центра стали звучать обвинения (поначалу тихо, во время перестройки — громче) в проведении политики намеренной русификации республик. Поводы для недовольства, со своей стороны, находили в республиках и местные русские. Их возмущало, в частности, искусственное выдвижение представителей «титулных» национальностей на руководящие должности в партийных и государственных органах, на предприятиях и в учреждениях, когда национальному происхождению отдавалось предпочтение перед деловыми качествами, квотирование в пользу представителей «титулных» национальностей мест в высших учебных заведениях и, соответственно, ограничительные меры в отношении «пришлых» [11, с. 189].

В разное время в различные республики, как уже отмечалось, люди завозились в организованном порядке, прежде всего, как рабочая сила. Русские, переезжавшие в другие республики, преимущественно пополняли индустриальный сектор. При этом миграции меняли этническую структуру республик. Это также нередко вызывало недовольство среди представителей «коренных» этносов. Выше приводились данные о притоке инонационального населения в Прибалтику, что привело к снижению удельного веса коренного населения. При этом если в первые послевоенные десятилетия основной поток переселенцев шёл из российских регионов, смежных с республиками Прибалтики и имевших в них давние исторические и культурные связи, то примерно с конца 1970-х гг. основное место в этом потоке стали занимать выходцы из более отдалённых областей и республик, не имевших традиций в отношениях с Прибалтикой. Это создавало дополнительные трудности при адаптации вновь прибывших к непривычным для них культурным и социальным условиям, обычаям и нравам [16, с. 291].

Особенно много приезжих направлялись на работу на промышленных предприятиях. На ряде таких предприятий трудовые коллективы состояли почти полностью из приезжих. Например, в 1960-е гг. на таллинском заводе «Двигатель» удельный вес эстонцев не превышал 3,5% всех работников. Аналогичная ситуация наблюдалась в Латвии, где доля русских рабочих и ИТП на предприятиях в совокупности достигала 90% [14, с. 283]. Статистические данные по Эстонии на конец 1980-х гг. показывают, что в народном хозяйстве республики эстонцы заметно преобладали в первую очередь в непроизводственной сфере: среди учителей, научных работников, деятелей искусства, руководителей предприятий, менее значительно — в медицине, коммунальном хозяйстве, в сфере торговли, общественного питания, в слабой степени — среди работников автотранспорта. Среди ИТР наблюдалось приблизительное равенство. Русские при этом составляли большинство среди промышленных рабочих, строителей, железнодорожных служащих [7, с. 215]. В Латвии также явно проявлялась тенденция к перемещению лиц «титულიной» национальности из области промышленного производства в сферу

управления, обслуживания и других непроизводственных отраслей [6, с. 202]. По мнению некоторых исследователей, неконтролируемый процесс миграции в республики Прибалтики стал одним из основных факторов повышения напряженности в сфере межнациональных отношений и развития процесса формирования сепаратистских настроений [16, с. 292]. В конце 1980-х гг. Институт истории партии при ЦК КП Эстонской ССР проводил социологическое исследование, которое в результате выявило, что 80% эстонцев придавали значение национальности своих товарищей по работе, 82% рассуждали таким же образом о своих соседях. Среди русских соответствующие показатели составили 49 и 37%. Отмечалось, что среди эстонцев, свободно владевших русским языком, членов партии и у более возрастных работников, как и у эстонцев, находившихся в русской национальной среде, национальная чувствительность проявлялась ниже, чем в среднем. Только 17% неэстонцев и 4% эстонцев оценивали межнациональные отношения позитивно. Неудовлетворительными их признавали соответственно 10 и 58% [7, с. 220].

Негативные тенденции в межнациональных отношениях, явственнее дававшие себя знать ближе к концу советского периода, оказывали влияние на динамику миграционных процессов. В условиях роста национального самосознания в союзных республиках, которое всё чаще перетекало в откровенный национализм, и усиления антирусских настроений в союзных республиках русское население этих республик ощущало всё больший дискомфорт. Ещё с конца 1960-х гг. началась вынужденная обратная миграция русских из-за пределов РСФСР. Раньше всего процесс вытеснения русских начался в Грузии и Азербайджане. До 1988 г. численность русского населения этих закавказских республик сократилась соответственно на 18 и 22%. Со второй половины 1970-х гг. начался выезд русских из Средней Азии. Прирост русского населения за пределами Российской Федерации был всё менее заметным. В 1959–1969 гг. он составил 5,2 млн человек (31%), в 1970–1978 гг. — 2,6 млн (12%), в 1979–1988 гг. — 1,4 млн (6%). В 1980-е гг. перемещение русских за пределы России почти остановилось, их численность продолжала понемногу расти только на Украине, в Белоруссии,

Прибалтике и Молдавии. В то же время, продолжались переселения в «неславянские» республики из Украины и Белоруссии. Например, численность украинцев в республиках Прибалтики в 1979–1989 гг. увеличилась на 34–39%, в Азербайджане на 22%, в Узбекистане на 35% [8, с. 134].

В целом же к концу советского периода эпоха внутрисоюзной восточнославянской колонизации фактически подошла к концу. К 1989 г. за пределами европейской части России, Украины и Белоруссии проживали около 22% всего восточнославянского населения, в том числе 27% русских (39,9 млн), 8% украинцев (3,6 млн), 7% белорусов (0,7 млн) [4; с. 260]. Примечательно и то, что если русские были вынуждены уезжать из других республик, то представители титульных этносов тех же республик приезжали в Россию, и в немалых количествах. В период с 1979 по 1988 гг. численность молдаван в РСФСР увеличилась на 69%, тогда как в собственной республике только на 10,5%, грузин и армян — на 46% (в своих республиках — на 10,3 и 13,2% соответственно), азербайджанцев — в 2,2 раза (в Азербайджане — на 24%), узбеков и туркмен — в 1,8 раза (в своих республиках — на 34%), киргизов — в 2,9 раза (в Киргизии — на 33%), таджиков — в 2,1 раза (в Таджикистане — на 46%) [12, с. 58]. В России, таким образом, представители этих народов чувствовали себя вполне комфортно и, как правило, не испытывали какой-либо неприязни и дискриминации (за редкими исключениями на бытовом уровне). Селились они преимущественно Москве, Ленинграде и других крупных городских центрах. Характерными занятиями выходцев из союзных республик в России были (и остаются в постсоветский период) мелкая торговля, в основном плодоовощной продукцией, работа в сфере строительства и в ряде других областей, как правило, не требовавших высокой квалификации.

Наряду с внутренними миграционными процессами, в советский период, как и в имперский, имели место внешние миграции. Более активный характер они имели до середины XX в.: в ходе и в первые годы после потрясений гражданской и Великой Отечественной войны. В результате т. н. «великого русского исхода» периода 1917 — начала 1920-х гг. Россию, по приближи-

тельными оценкам, покинули около 2 миллионов человек. Также массовый характер имела послевоенная репатриация. Речь шла о возвращении всех советских граждан, которые в военные годы принудительно или добровольно были перемещены в Германию, союзные с ней, оккупированные или нейтральные страны Европы. В общей сложности, по данным Управления уполномоченного по делам репатриации при Совнаркоме СССР, за границей к концу войны оказалось более 6 800 000 советских граждан. Репатриация, начавшаяся ещё в последние месяцы войны, продолжалась почти до 1953 г. К июлю 1952 г., по данным Управления, число репатриантов составило 4 305 035 человек. Значительная часть советских граждан, по различным причинам, предпочла уклониться от репатриации — число таких лиц на начало 1952 г. оценивалось в 451 651 [1, с. 350–352].

С 1950-х гг. до конца советского периода внешние миграционные процессы имели относительно небольшие масштабы. Характерной чертой эмиграции из Советского Союза во второй половине XX в. был весьма явно выраженный этнический характер. Самую большую группу среди эмигрантов составили евреи. За период 1948–1990 гг. из СССР выехали примерно 592 тыс. евреев. Особенно активной еврейская эмиграция стала в последние годы существования СССР, когда были нормализованы советско-израильские отношения и возможность для выезда стала более благоприятной, чем ранее: после 1986 г. выехали 301 тыс. человек [17, р. 2]. Еврейская эмиграция с постсоветского пространства продолжалась и после распада СССР, особенно в 1990-е гг., когда социально-экономическое положение в бывших советских республиках было особенно тяжёлым. По одной из оценок, к 1996 г. на территории бывшего СССР осталось всего 660 тыс. евреев, в том числе 360 тыс. в России [21, р. 6], тогда как по данным Всесоюзной переписи населения 1959 г., еврейское население Советского Союза составляло около 2,3 млн человек. Таким образом, имело место сокращение численности евреев в бывшем СССР почти в 3,5 раза.

Вторую по численности группу эмигрантов послевоенного периода составляли немцы. Одним из мотивов отъезда для этнических немцев было то обстоятельство, что немецкая автоно-

мия, существовавшая на территории СССР в довоенный период (республика немцев Поволжья), так и не была восстановлена. Немецкая эмиграция также активизировалась во второй половине 1980-х гг., что было связано с реализацией программы репатриации этнических немцев, инициированной в ФРГ: за период 1948–1986 гг. из СССР эмигрировали около 106 тыс. немцев, тогда как в 1987–1990 гг. немецкая эмиграция превысила 308 тыс. человек [17, р. 2].

Новой чертой послевоенного времени стал выезд за границу армян. В предшествующий период преобладала противоположная тенденция: начатый в XIX в. процесс возвращения армян в Закавказье продолжался довольно долго и в советское время. За весь советский период прошли три основные волны армянской репатриации: в 1921–1936 гг. (из Греции, Ирака, Стамбула, отчасти из Европы и Америки, всего до 45 тыс. чел.), в 1946 г. (самая большая — до 100 тыс. чел., преимущественно с Ближнего Востока) и в 1962–1982 гг. Общее число армянских репатриантов советского периода оценивается примерно в 180 тыс. человек [20, р. 222–225]. Однако прижиться в Советской Армении далеко не для всех репатриантов оказалось легкой задачей. Уже с 1956 г. начался обратный отток армян, преимущественно на Запад — во Францию, США, Канаду. Общее число армянских эмигрантов оценивается в 77 тыс. человек [17, р. 2]. Всего за период чуть больше сорока лет — с 1948 до 1990 г. — из СССР эмигрировали немногим более 1,1 млн человек, в подавляющем большинстве представители этнических меньшинств — евреи (52,1%), немцы (36,3%), армяне (7,4%), греки (2,1%). В последние месяцы существования СССР также начался выезд ингерманландских финнов в Финляндию, что было следствием запущенной в 1990 г. финской программы «репатриации» (*paluumuutto*; репатриацией это можно было называть скорее условно, т.к. почти все ингерманландские финны были уроженцами Советского Союза). Основная часть этого процесса захватила уже постсоветский период. Особую группу эмигрантов составили члены конфессиональных общин — евангельских христиан, пятидесятников и некоторых других, уезжавшие из страны по религиозным соображениям [17, р. 2].

Такая структура эмиграции симптоматична, она служит дополнительным косвенным свидетельством о наличии проблем в межнациональных отношениях в СССР.

Миграционные процессы явились отражением общих тенденций развития социально-экономических и национальных процессов в Советском Союзе. В позднесоветский период, во всяком случае, до начала перестройки, они имели преимущественно управляемый и контролируемый характер и были связаны в основном с народнохозяйственными потребностями. В результате состав населения различных республик и областей страны становился этнически более смешанным. Следствием этого явления были две противоречивые тенденции. С одной стороны, межэтнические контакты становились более активными, наблюдалось взаимное культурное влияние. Однако, с другой стороны, результаты таких контактов далеко не всегда были положительными. Наблюдался рост межэтнической напряжённости, что способствовало формированию кризиса, который в конечном счёте привёл к распаду Советского государства.

Список литературы

1. *Арзамаскин Ю.Н.* Тайны советской репатриации. — М.: «Вече», 2019. — 349 с.
2. *Бромлей Ю.В.* Национальные процессы в СССР: в поисках новых подходов. — М.: Наука, 1988. — 207 с.
3. *Вдовин А.И.* СССР: История великой державы. — М.: Проспект; РГ-пресс, 2018. — 767 с.
4. *Вишневский А.Г.* Серп и рубль: консервативная модернизация в СССР. — М.: Издат. дом Государственного университета Высшей школы экономики, 2010. — 430 с.
5. *Волков А.Г.* Этнически смешанные семьи и межнациональные браки // Семья и семейная политика. — М., 1991. — С. 66–82.
6. *Голотвин Е.Г.* О некоторых аспектах развития национальных отношений в Латвии // Национальные проблемы в современных условиях. Сборник статей. — М., 1988. — С. 188–209.
7. *Еремеев Б.И.* Об особенностях развития межнациональных отношений в Эстонии // Там же. — С. 210–227.

8. *Зайончковская Ж.А.* Миграции // Население России 1994. — М., 1994. — С. 127–141.
9. *Кабузан В.* Русские в мире. Динамика численности и расселения (1719–1989). — СПб.: Рус.-Балт. информ. центр «БЛИЦ», 1996. — 347 с.
10. *Мусаев В.И.* Независимость стран Балтии и «русский вопрос» // Новейшая история России. — 2017. — № 2. — С. 176–191.
11. *Мякшев А.П.* Межнациональные отношения в СССР (1945–1985 гг.): от общей Победы к кризису межэтнического доверия. — Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2017. — 194 с.
12. Население России. Ежегодный демографический доклад // Евразия. — 1993. — № 1(12). — С. 53–60.
13. *Никулин А.И.* Национальная политика России (история и современность). — М.: РАУ, 1993. — 61 с.
14. *Полынов М.Ф.* Исторические предпосылки перестройки в СССР, 1946–1985 гг. — СПб.: Альтер Эго, 2010. — 511 с.
15. *Саликов Р.А., Копылов И.Я., Юсупов Э.Ю.* Национальные процессы в СССР. — М.: Наука, 1987. — 350 с.
16. *Шадрин А.Ю.* Прибалтийский сепаратизм в истории разрушения СССР // Российское государство и общество. XX век. — М.: Изд-во МГУ, 1999. — С. 281–296.
17. *Heitman S.* Soviet Emigration in 1990: a new “Fourth Wave”? // Innovation (Vienna). — 1991. — No ¾. — P. 2–12.
18. *Нyytiä O.* Karjalais-Suomalainen Neuvostotasavalta 1940–1956. — Kansallinen tasavalta? Helsinki: Suomen Historiallinen Seura, 1999. — 210 s.
19. *Misiunas R.J., Taagepera R.* The Baltic States. Years of Dependence 1940–1990. — Berkeley; Los Angeles: University of California press, 1993. — 400 p.
20. *Suny R.G.* Looking toward Ararat. Armenia in Modern History. — Bloomington and Indianapolis: Indiana University press, 1993. — 289 p.
21. *Toits M.* The Jewish Population of Russia, 1989–1995 // Jews in Eastern Europe (Jerusalem). — 3 (11). — Winter 1996. — P. 2–15.

К.А. Мусин,
независимый исследователь,
Московское общество испытателей природы, Москва

ДВА ПОДХОДА К ПОНЯТИЮ «ЦИВИЛИЗАЦИЯ» И ВЫБОР ДЛЯ РОССИИ

К.А. Musin,
independent researcher,
Interregional non-government organization "Moscow Society of Naturalists"
E-mail: kamilm@inbox.ru

TWO APPROACHES TO CIVILIZATION CONCEPTS: CHOICE FOR RUSSIA

Аннотация. В статье вводится определение целостности объекта на самом высоком уровне философских обобщений. На основе этого определения выделяются два подхода к понятию цивилизации, глобальный и локальный. Они ведут к разным и даже противоположным решениям в практических задачах управления страной, развития, формирования идеологии и международных отношениях. Локальный подход предлагается как платформа для проектов развития современной России.

Ключевые слова: локальные цивилизации, глобализм, целостность, проектное развитие, цивилизационный код.

Abstract. The article postulates the concept of integrity at the highest level of philosophical generalization. Based on this definition, two approaches to the concept of civilization are outlined, global and local. They imply different and even alternative decisions of practical tasks of state governing, development, ideology and international relations. The local approach is proposed as a platform of contemporary Russia's development projects.

Key words: local civilizations, globalism, integrity, project development, civilization code.

Под словом «цивилизация» исследователи подразумевают самые разнообразные объединения людей, и современные, и древние. Поэтому люди быстро теряют понимание друг друга, когда используют в общении это слово.

Но работать с понятием «цивилизация» надо, поскольку цивилизация есть наибольшее и наисложнейшее объединение людей, которое может мыслимо как целостный объект. Все исследователи это либо подразумевают неявно, либо обозначают явно, независимо от того, что они пишут о цивилизациях.

Целостность — это способность объекта сохранять свою организованность при изменениях окружающей его среды или внутренних импульсов. Целостность всегда декларируется относительно определенного класса действий и движений; действия и движения других классов ее разрушают.

Приняв такое определение, мы неизбежно вынуждены ответить на вопрос: является ли человечество целостным или же оно состоит из множества обществ, устроенных по-разному и целостных, но не сливающихся друг с другом? Ответ на этот вопрос разделяет все варианты толкования слова «цивилизация» на две смешивающиеся и легко различимые группы.

Первый вариант ответа на вопрос о целостности подразумевает, что человечество является единым социальным организмом, постоянно развивающимся и восходящим к вершинам прогресса. Такое объединение называется «мировая цивилизация» или «мировое сообщество». Из этого следует, что масштабные проблемы одной страны могут решаться только в сотрудничестве с таким мировым сообществом, а тот руководитель, кто пытается найти собственные решения и опереться на свои силы и силы своей страны, есть либо чужак, либо злоумышляющий изгой. Понятие «цивилизация» с указанием места, страны, исторического периода в этом контексте есть просто удобное обозначение для неких стран или групп стран, годное лишь для облегчения изложения текстов культурологов и историков. Современные тенденции (т.н. «глобализация», например) сметают, якобы, в такой трактовке перегородки, огораживающие локальные цивилизации, и скоро последние останутся только в истории. Локальные цивилизации таким образом оказываются обречены на слияние или исчезновение. Будущее будто бы за единым мировым «плавильным котлом». В рамках этой логики, Россия должна постоянно соотноситься с мнением других государств и неизбежно ограничивать себя в целеполагании и действиях.

Кроме того, Россия, встроенная в мир, полный крупномасштабных проблем, и желающая радикально улучшить свое положение, вынуждена будет решать сначала проблемы мира, а потом уже свои, как частный случай мирового решения.

Второй вариант предполагает, что человечество разбито на несколько цивилизаций и на множество социальных образований поменьше и попроще, до статуса цивилизаций «не доросших». Все цивилизации при таком подходе локальны и проходят стадии зарождения, расцвета и увядания [2]. Цивилизационные основы каждой цивилизации уникальны и несводимы друг к другу, хотя по отдельным свойствам цивилизации можно сравнивать и замечать внешнее сходство [3].

Страны, которые при таком подходе причисляются к одной цивилизации, могут иметь разные экономические системы, политические устройства, внутренние элиты, династии — но нечто более фундаментальное в них остается неизменным и узнаваемым, что и создает впечатление «целостности». Это даже может быть одна страна, например российская цивилизация за XX век сменила шесть страновых организованностей, но что-то общее, «российское» было во всех них. Каждая смена страновой организованности происходит как реинкарнация на некой ее фундаментальной и неизменной цивилизационной основе. Эта основа каждый раз проецируется на новое время и на новые обстоятельства. В каждой инкарнации восстанавливаются некие неизменные свойства и феномены общества и культуры, образующие узнаваемое лицо этой цивилизации. Страны, имеющие цивилизационную основу, черпают из этой основы силы адаптироваться к нововведениям, эффективно реагировать на вызовы истории и восстанавливаться после катастроф и поражений. Как только такая цивилизационная основа или цивилизационный код размывается или разрушается, цивилизация гибнет или изменяется радикальным образом.

Другие страны, не имеющие под собой такой цивилизационной основы или потерявшие ее, развиваются и изменяются случайно. Они могут искусно или не очень копировать устройства других стран, но могут быть уничтожены при резком изменении мировой обстановки или поглощены соседями. Причем, погло-

щены они могут быть даже соседями, которых они завоевали, если культура и организованность завоеванных выше, чем у завоевателей (так Китай поглотил и сделал китайцами чжурдженей, монголов, манчжуров и т.д.).

При такой трактовке мирового устройства, никакого мирового сообщества не существует. Последнее есть химера, консенсусно поддерживаемая политиками всего мира, заинтересованных в трансляции своим избирателям радужных картин мирового прогресса и слияния всех наций и народов в единую семью. Увы, всякая страна, полагающаяся на эти картины, равно как и на помощь мирового сообщества при решении своих проблем, сильно рискует. Не происходит и пресловутой глобализации, это уже всем очевидно, как бы не изгалялись политики.

Оба варианта мироустройства не могут опровергнуть друг друга аргументами, ибо они суть продукты дологического восприятия. Они не истинны и не ложны. Это две умозрительные модели цивилизаций по-разному описывают мир, и как модели они формально равноправны. Но для задач проектирования нужно выбрать одну из двух, совместить их не удастся, так как созданные на их основе проекты будут указывать в разные стороны.

В России последние 300 лет то явно, то неявно борются эти 2 модели. В настоящее время происходит сдвиг от условно называемой глобалистской модели к модели локалистской.

Сдвиг еще не завершен. Проекты цивилизационного развития России пока продолжают делаться на основе глобалистской модели. Встав на эту платформу, проектанты неизбежно вынуждены подчинять Россию внешним концепциям, внешним правилам, внешней воле, даже если в проекте провозглашается искреннее стремление к увеличению независимости России. Ибо даже описывать эту желаемую независимость приходится в глобалистской системе понятий, а сам язык глобалистов не содержит позитивных терминов для чьей-либо независимости.

Проекты авторов, которые выберут вторую модель, делаются для России, в частности для РФ, являющейся инкарнацией Российской цивилизации в нынешних исторических условиях.

Такие страшные слова с точки зрения глобалистов слова, как автаркия, для локальной модели выглядят совершенно естественно, и, более того, вполне рабочими и даже желанными.

Цивилизационный багаж России позволяет ей развиваться проектно, а не стихийно, проактивно творить свое будущее, а не реагировать на проблемы задним числом. Россия является единственной страной мира, которая может полностью самостоятельно формулировать и решать свои проблемы, опираясь на свои силы, исторический опыт и ресурсы. Россия — это, по сути, отдельная планета. Она может существовать в себе и для себя, больше никто так не умеет, и это обстоятельство нужно обратить из мнимой ущербности в её уникальное преимущество [1].

Разумеется, мы поможем остальному человечеству, чем сможем, но только если это не будет тормозить решение наших задач. Во всех остальных случаях пусть мир пусть сам себя спасает. Или пусть его спасает красота, как предлагал Федор Михайлович [4].

Список литературы

1. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. — М.: «Книга», 1991.
2. Шпенглер О. Закат Европы. — М.: «Наука», 1991.
3. Тойнби А. Постижение истории. — М.: «Рольф», 2001.
4. Достоевский Ф.М. Собрание сочинений в 12 т. — М.: «Правда», 1982.

А.В. Пацкевич,

ст. преподаватель, кафедра «Архитектура и строительство»,
Белорусский государственный университет транспорта, Гомель

Ю.И. Пацкевич,

соискатель, кафедра «Архитектура и строительство»,
Белорусский государственный университет транспорта, Гомель

СССР — ТАЙНАЯ МИССИЯ ЭВОЛЮЦИИ

A.V. Packiewicz,

Art. teacher, department "Architecture and construction",
Belarusian State University of Transport, Gomel

E-mail: packiewicz@mail.ru

Yu.I. Packiewicz,

Competitor, Department "Architecture and Construction".
Belarusian State University of Transport, Gomel

E-mail: packiewicz@mail.ru

USSR — THE SECRET MISSION OF EVOLUTION

Аннотация. Авторами проведено актуальное, комплексное, системное исследование и научное осмысление мировых эволюционных процессов. В работе представлена концепция конструктивного научного постижения сложившейся картины мира и пониманию путей последующего развития. Особое внимание уделено научному поиску ответов на вопросы являющимися сегодня значимыми для сообщества цивилизации русского мира.

Особенностью материала является то, что в качестве базового инструмента, способного объяснить характер эволюции нашей homo sapiens sapiens, использован электромагнитный спектр, представляющий собой совокупность всех диапазонов электромагнитного излучения. Наглядно показано каким образом в нём органически соединены закономерности поступательного развития общества на различных этапах, которые уходят в глубь веков и проникают в обозримую историческую перспективу.

Исследование выстроено на логической и методологической основе закономерностей развития, в основу которых положена согласованная совокупность устойчивых системообразующих связей и отношений, подпадающая под логику

и систему категорий исторического материализма и являющей собой конструкцию в виде “базиса” и “надстройки”.

Представленный в статье сценарий рассматривает инициативы в области инноваций, способствующих переходу на качественно новый уровень мышления.

Ключевые слова: электромагнитный спектр, базис, надстройка, эволюция, новый цикл.

Abstract. The authors carried out an up-to-date, comprehensive, systematic study and scientific understanding of the world evolutionary processes. The paper presents the concept of constructive scientific comprehension of the existing picture of the world and understanding of the ways of subsequent development.

A feature of the material is that as a basic tool that can explain the nature of the evolution of our homo sapiens sapiens, the electromagnetic spectrum is used, which is a combination of all ranges of electromagnetic radiation. It is clearly shown how it organically combines the laws of the progressive development of society at various stages, which go back centuries and penetrate into the foreseeable historical perspective.

The study is built on the logical and methodological basis of the laws of development, which are based on a consistent set of stable system-forming connections and relationships that fall under the logic and system of categories of historical materialism and is a construction in the form of a «base» and «superstructure».

The scenario presented in the article considers initiatives in the field of innovations that contribute to the transition to a qualitatively new level of thinking.

Key words: electromagnetic spectrum, basis, superstructure, evolution, new cycle.

7 ноября (25 октября по старому стилю) 1917 года в самом широком смысле является ключевой датой разделивший эволюцию современного вида homo sapiens sapiens рода Люди на «до» и «после».

На такую закономерность навела тщательная и всесторонняя оценка эволюционных циклов, приведшая к заключению о ведущей роли электромагнитного спектра в истории развития видового разнообразия. Эволюция представлена в виде иерархической линейки ряда типов электромагнитного излучения. Каждый диапазон имеет конкретный временной период воздействия на нашу планету (на солнечную систему), тем самым определяя формирование различий, как в живой, так и в неживой природе.

В ходе поиска ответов возникло твёрдое убеждение о наличии в шкале электромагнитного спектра двух периодов: низкочастотного и высокочастотного.

Низкочастотный участок электромагнитного спектра включает диапазоны излучений, в которых развивались предыдущие популяции (как ступени развития) — расы [1].

Первые две расы эволюционировали под воздействием микро- и радиоволн. Третья раса («лемурийцы» — термин предложен немецким биологом Эрнстом Геккелем (нем. Ernst Heinrich Philipp August Haeckel; 1834–1919) в 1870 году) вызрела в диапазоне терагерцового излучения. На четвёртую расу («атланты» — название из диалогов Платона (*др.-греч.* Πλάτων; 428/427 или 424/423 — 348/347 до н.э.), который ссылался на Солона) оказал влияние инфракрасный диапазон. И наконец наша пятая раса («арии» — этноним, которым индоиранцы называли своих предков ариев) дитя видимой области электромагнитного излучения. В крайне мизерном участке излучения оптического диапазона пройденный homo путь охватывает частоты от 384 ТГц до 588 ТГц (цвета: красный, оранжевый, жёлтый, зелёный).

Низкочастотная фаза видимого света представляет собой структуру «базиса», где до октября 1917 года отсутствовала «надстройка» (рис. 1).

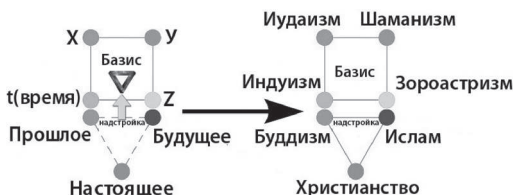


Рис. 1. Модель формирования структуры «базиса» и «надстройки» в структуре низкочастотного диапазона электромагнитного спектра (рисунок авторов)

Границей перехода на вектор высокочастотного диапазона в зоне видимого излучения служит частота голубого цвета (далее — синий и фиолетовый).

После этого следует ряд высокочастотных диапазонов (эволюция будущих популяций): ультрафиолетовое излучение, рентгеновское излучение, γ -излучение.

Представленная модель наглядно показывает, что до настоящего времени (исключение СССР), образно говоря, «надстройка» вырабатывалась внутри «базиса». И это исключало в сложившейся конфигурации наличие элементов, определяющих эволюционное направление развития «базиса». Решение проблемы состояло в том, что пространственно-временной континуум был «встроен» в структуру религиозных доктрин, которые и выполняли данную функцию. Как вывод, набор элементов «надстройки», как таковой, исключался из эволюции сообществ той эпохи. Следуя мысли классиков, в этот период «базис» и определял «сознание» [11, с. 414–421].

В результате победы Великой Октябрьской социалистической революции на одной шестой части суши началась эпоха перехода от сложившейся экономической цивилизации (низкочастотный диапазон) к реализации первой стадии коммунизма — социализма (высокочастотный вектор). Вот что по этому поводу писал В.И. Ленин (1870–1924): «Если мы спросим себя, что представляет собою коммунизм в отличие от социализма, то мы должны будем сказать, что социализм есть то общество, которое вырастает из капитализма непосредственно, есть первый вид нового общества. Коммунизм же есть более высокий вид общества и может развиваться лишь тогда, когда вполне упрощится социализм. Социализм предполагает работу без помощи капиталистов, общественный труд при строжайшем учёте, контроле и надзоре со стороны организованного авангарда, передовой части трудящихся; причём должны определяться и мера труда, и его вознаграждение. <...> Коммунизмом же мы называем такой порядок, когда люди привыкают к исполнению общественных обязанностей без особых аппаратов принуждения, когда бесплатная работа на общую пользу становится всеобщим явлением» [6, с. 33–34].

На этапе реализации советского проекта согласованная совокупность устойчивых системообразующих связей и отношений впервые была приведена в «нормальное» состояние. В основании

расположилась конструкция «базиса» и над ней «надстройка». А вот коллективное сознание советского народа было сформировано в лишь по результатам Великой Победы 9 мая 1945 года.

Кроме того, составляющие «надстройки» получили научное обоснование:

- исторический материализм аргументировал **«прошлое»** (адаптирован к низкочастотному менталитету);
- понимание **«настоящего»** прекрасно отражено в работе В.И. Ленина «Ещё раз о профсоюзах, о **текущем моменте** и об ошибках гг. Троцкого и Бухарина» [6, с. 264–304];
- **«будущее»** — это путь построения коммунистического общества (как сохранилось в памяти старшего поколения) [11, с. 22; 12, с. 414–421].

Предложенная большевиками конфигурация развития в корне изменила взгляд на окружающий мир. В качестве первоначальных мер были предприняты шаги по искоренению основ низкочастотного мира. Для примера отметим, по мнению авторов, наиболее значимые.

На II Всероссийском съезде Советов о земле состоявшийся 26 октября (8 ноября) 1917 года на заседании был принят «Декрет о земле съезда советов рабочих и солдатских депутатов» [2]. Данным документом было отменено право частной собственности на землю.

На заседании 10 (23) ноября 1917 года был принят «Декрет об уничтожении сословий и гражданских чинов, утверждённый Центральным Исполнительным Комитетом Советов рабочих и солдатских депутатов» одобренный Советом Народных Комиссаров 11 (24) ноября 1917 года (опубликовано в газете «Правда» № 171 от 28 октября 1917 года).

20 января (2 февраля) 1918 года и вступивший в силу 23 января (5 февраля) того же года Советом народных комиссаров принят нормативно-правовой акт «Декрет об отделении церкви от государства и школы от церкви» [10, с. 286–287].

В результате осуществлённых совокупных действий в стране Советов впервые в истории была отменена патриархальная сословной модель. Это привело к практически к полному искоренению родовой религиозной доктрины, одного из базовых

элементов низкочастотного диапазона. В добавок были сконфискованы родовые имения («Декрет о земле»), как обязательное условие исчезновения изжившей себя концепции.

Как мы помним из нашей истории, на начальном этапе в СССР была предпринята попытка искоренения и другой религиозной идеи — семьи. Однако, как показала практика жизни, на тот момент подобная стратегия оказалась преждевременной. Причина была в отсутствии научно обоснованной альтернативы для возможности взаимодействия мужчины и женщины на соответствующей стадии эволюции.

Точку зрения о том, что семья является религиозной системой в XIX веке развивал французский историк Нума Фюстель де Куланж (*фр.* Numa Denis Fustel de Coulanges; 1830–1889) в своем труде «Античный город» (1864). Вот фрагмент того, как он сформулировал мысль в русле этой тематики: «То, что соединяло членов древней семьи, было нечто более могущественное, чем рождение, чем чувство, чем физическая сила, — это религия очага и предков. Религия формирует семью, делая её единым организмом и в этой земной жизни, и в будущей, загробной. Древняя семья была скорее религиозным, а не родственным сообществом» [13, с. 38–39]. Здесь необходимо уточнение. То, что Фюстель де Куланж называл в книге семьей, больше относится к понятию «род».

По этой причине следует более подробно рассмотреть факторы, способствующие происхождению этих религиозных воззрений и какую роль они сыграли в эволюции двух полов.

Начнём, как обычно, с поясняющих примеров. Изучение предыдущих ступеней эволюции дали основания полагать о том, что в период развития предшествующих популяций нашей пятой расы «гоминид», «приматов» и череды первых «homo» параллельно сосуществовали подобные им виды. А вот у рода «люди» (*Homo sapiens sapiens*) на стадии современного облика такие параллели отсутствуют.

Причина кроется в особенностях развития нашего вида на текущем этапе. В связи с «выходом» из естественной природы (из реальности) у homo возникла необходимость формирования параллельной «виртуальной среды». Для создания общего

эволюционного пространства в иллюзорном мире потребовался инструментарий способный выстроить цепочку связей по аналогии с природой. Для выполнения этой функции и были выработаны и внедрены религиозные доктрины («пакеты различных версий»), способные сгруппировать и упорядочить общество на начальном периоде. Как мы помним из курса средней школы, первой ступенью родовой организации является стадия материнского родового строя с её семейной общиной. В конечном итоге, преимущество получила этническая общность на базе «мужского принципа» (влияние смены частоты космической вибрации). Это способствовало доминированию мужчины во всех сферах жизни и соответствующему упорядочиванию гендерных отношений. Первостепенная роль в пропаганде консервативной идеологии на протяжении тысячелетий была отведена патриархальной семье и роду. Видимо, на этой почве и зародилась утопическая модель «создателя» (мужского рода), оспаривающая сам факт рождения новой жизни на через женщину.

В 1917 году Великая Октябрьская социалистическая революция освободила женщину, уравнивая её в правах с мужчиной что и было впоследствии закреплено в Конституции.

В 1918 году В.И. Ленин в работе «Великий почин» писал: «Возьмите положение женщины. Ни одна демократическая партия в мире ни в одной из наиболее передовых буржуазных республик за десятилетия не сделала, в этом отношении, и сотой доли того, что мы сделали за первый год нашей власти» [4, с. 23].

Важно уточнить. В СССР семья стала рассматриваться как «брачная пара». В семейных отношениях усилилось влияние государства. Воспитание детей считалось обязанностью общества.

Сегодня подобный взгляд стал нормой. Но эволюция, как известно, носит поступательный характер. Получившая сегодня на Западе развитие идеология ЛГБТ говорит о наличии в массовом мышлении ощущений, свидетельствующих об утрате потенциала и разрушении института семьи. Это не помешательство. За истекшие тысячелетия у населения современной экономической цивилизации сложился низкочастотный менталитет. И это серьёзное препятствие для возможности понимания замысла эволюции (курс на высокочастотный диапазон). По этой причине

представителями западного полушария (гипертрофированными личностями) дальнейшая эволюция воспринимается с позиции возвращения к примитивной бесполой природе взаимоотношений (воздействие вибраций «пятого измерения» на низкочастотное мышление). Вероятно, посредством усложнения и влияния антикультуры в отношении глобальное сообщество усматривает возможность формирования нового «сословного» гендерного многообразия (классификация трансформеров). Низкочастотный мир, как всегда, ищет выход из возникшего тупика в рамках привычной для нашего вида виртуальной реальности. Сегодня это прямая дорога к самоуничтожению.

Виртуальный путь развития популяции людей, как мы уже выяснили, в своё время был предопределён влиянием электромагнитного спектра. Обстоятельства «выхода» из природы (из реальности), как показал анализ, создали потребность в формировании и поэтапном совершенствовании абстрактного мышления. В этом и заключалась неизбежность выхода homo из естественной среды. Благодаря чему из вереницы разновидностей homo в итоге и появился homo sapiens sapiens.

Осмысливая задачи, «поставленные» электромагнитным спектром по вопросу во взаимоотношениях современных мужчин и женщин, всё указывает на пошаговую стратегию, связанную с выходом из пищевой цепи. И другие подходы, по всей видимости, сегодня категорически исключаются. Маршрут эволюции, столетиями ориентировавший на многогранность во взаимодействиях двух гендеров, ведёт к состоянию, когда они начнут питать друг друга на энергетическом уровне. И тропу к «восхождению» способна протоптать только Культура (народная космогония). Конечно, это стадийный с качественными преобразованиями путь, но отсутствие выбора неизбежно приведут к пониманию целей, определённых Законами Космоса. Все ответы находятся в структуре диапазонов излучений электромагнитного спектра (космической иерархии).

Далее продолжим обсуждение направлений способных объяснить перспективы развития нашей расы с позиции законов колористики. Homo sapiens sapiens, как было отмечено выше, на современном этапе своего совершенствования усвоил вибра-

ции частот четырёх колеров видимого спектра. Это: красный, оранжевый, жёлтый, зелёный (пространственно-временной континуум) — элементы «базиса» составляющие этап познания и построения (чередуются с разрушением) материального мира.

В качестве небольшого отступления. В 2015 году группа физиков и математик (физик теоретик Хироси Оогури (*яп.* 大栗博司; *англ.* Hiroshi Ooguri) из Токийского университета Кавли, математик Калифорнийского технологического университета Матильда Марколли (*итал.* Matilde Marcolli), аспиранты Дженнифер Лин (*англ.* Jennifer Lynn) и Богдан Стойка (*рум.* Bogdan Stoica)) предложили объяснение, как пространство-время вытекает из квантовой запутанности в более фундаментальную теорию [3].

С физической точки зрения цвет как материя в природе отсутствует. Цвет как физическое явление (зрительное ощущение) на практике иллюзия. Есть электромагнитные волны. Это свет, который мы видим, а головной мозг преобразует его в информацию в виде объектов, форм, цветов.

Начнём с общеизвестных фактов из цветовой теории. Цвета подразделяются на две группы. **Основные цвета первого порядка** — желтый, красный и синий — **из которых могут быть получены все остальные.**

Цвета второго порядка — оранжевый, зеленый и фиолетовый. **Они получаются из смеси двух основных цветов (красный + синий = фиолетовый, желтый + красный = оранжевый, синий + желтый = зеленый)!**

Предположим, что сегодняшнее человечество в развитии опирается на частоты цветов первого порядка. То есть у homo sapiens sapiens сейчас имеется конкретный определённый по времени ресурс для эволюции. На следующем этапе начнётся рождение другого вида. Для обоснования, в видимой части спектра для этого имеется семь цветов: красный, оранжевый, жёлтый, зелёный, голубой (два в одном), синий и фиолетовый. Обращает внимание голубой цвет, отсутствующий в треугольнике цветов, но как выясняется «отвечающий» за наше воспитание. Здесь просматривается движущая сила, лишней раз напоминающая о нашем иллюзорном восприятии окружающего мира. Однако, это способ принудить современную популяцию к приобретению

капитала особых ценностей. Выражается накопленное богатство в проявлении чувствительности к явлениям окружающего мира.

Разобраться в квантовых запутанностях можно лишь обратившись к принципам, категориям и законам диалектики, как теории познания и логики. Для диалектики характерно формирование **парных** категорий, которые отражают полярные стороны целостных явлений или процессов. Благодаря учению В.И. Ленина диалектический материализм принял форму, соответствующую новому историческому и естественнонаучному опыту человечества.

Далее для лучшего понимания алгоритма эволюции «переключимся» на нашу историю и вспомним отношение В.И. Ленина к Парижской коммуне. Данное событие он рассматривал, как первый **опыт построения государства нового типа**. Проще говоря, был «открыт» **новый эволюционный цикл**. Была осуществлена «вкладка» программы, рассчитанной на высокочастотный диапазон эволюции и **ориентирующей на новую систему координат**.

Естественно, эти процессы порождены траекторией движения нашей солнечной системы, которая вероятно уже находится в секторе новой системы координат.

Между тем, примитивные зачатки высокочастотного вектора присутствовали и ранее. Как известно, православная христианская вера пришла на древнюю Русь из греческой Византии в X веке. В 1204 году в результате взятия Константинополя крестоносцами византийское православие пришло в упадок.

В чём была феноменальность Византийского проекта?

«Византийская церковь является одним из уникальных институтов государственности и общества. Согласно господствовавшей философской и государственно-правовой доктрине, церковь представляет собой как объединение верующих, соединяющее в себе все общественные институты, включая и государство, так и своеобразное бюрократическое учреждение, предназначенное для осуществления духовной власти и некоторых функций государственного управления» [8, с. 21–28].

Это наводит на мысль, что модель Византийского православия, используя **объединительный фактор во всех сферах жизни**,

была ориентирована на исключение разделения властей. Подобный урок был усвоен и реализован в XX веке в СССР, где в качестве объединяющего фактора выступила КПСС. Как мы помним, при наличии принципа разделения власти, на руководящую должность в любой общественной нише мог претендовать только член партии.

В древнеиндийских памятниках литературы описываются ещё более шокирующие факты подобного толка.

В «Ригведе» упоминается Вишвакарма (*санскрит*: विश्वकर्मा; букв. «создатель зданий») — бог архитектуры в индуизме.

В Википедии присутствует информация о том, что согласно «Ригведе», Вишвакарма был олицетворением высшей реальности, абстрактной творческой силы. Он считается **пятым** монотеистическим представителем Бога, архитектором и божественным инженером вселенной **до прихода времени**.

Вишвакарма (Бог) создал **пять праджапати** — из своих **пяти лиц**, таких как Садйоджата, Вамадева, Агхора, Татпуруша, Ишана и т.д. и т.п.

Кроме всего прочего, такого рода вольные трактовки в космогонических текстах сохранили для нас представления о существовании в древности знаний и представлений о новом эволюционном цикле. И это не единственное имеющее сходство повествование, которое дошло до нас.

Подобного типа исторические аналогии приводят нас к пониманию циклов нашей Новой эпохи, где современная популяция уже «прожила» два периода. Первый — Парижская коммуна длившаяся 72 дня (72° между вершинами пятиконечной звезды). Второй — Советский проект просуществовал 72 года. Отсчёт от Декрета 1 июня 1919 года и завершение 26 декабря в 1991 году. Соответственно последующие периоды по нарастающей составляют 720 лет (в котором мы уже находимся), 7 200 и 72 000 лет.

Оказывается, в глубине веков существовали знания о наличии матрицы, которая укладывается в рамки пентаграммы. К примеру, древние греки называли пентаграмму Пентальфа. Это означало «пять букв альфа», так как символ может быть разложен на альфу пять раз.

Для получения достоверного результата совместим периодизацию этапов нашего нового цикла (вектор высокочастотного диапазона) с видимым участком электромагнитного спектра.

Точка отсчёта, известная как «Парижская коммуна» по списку видимого излучения соответствует красному цвету. Этот цвет входит в категорию цветов первого порядка. Видимо поэтому В.И. Ленин на протяжении всей жизни в своих работах постоянно обращался к Парижской коммуне.

Эра Советского проекта относится к оранжевому цвету. Колер числится во втором порядке. Похоже в этом и кроется причина того, что эту ступень развития классики коммунизма относили к первой стадии — социализму или переходному (подготовительному) уровню.

Следующий эволюционный период относится к жёлтому цвету. А вот жёлтый цвет находится в перечне первого порядка. Между прочим, данная фаза в которой мы уже существуем (пока ещё существуем, а не реально живём) носит характер сознательного построения реальности (вероятно, посредством волновой функции). Но для этого предварительно следует построить коллективное сознание нашей общности русского мира. Только, прежде следует изжить все звенья низкочастотного диапазона способствующие дроблению общества (частная собственность, партии и т.д.). Это ступень роста, предполагающая выход из виртуального мира и включение в процесс построения реальности на основе знаний, полученных и наработанных в процессе развития абстрактного мышления. При этом, приобретённый опыт следует переосмыслить с точки зрения высокочастотного диапазона. Выказанное красноречиво подтверждается фразой В.И. Ленина: «...От живого созерцания к абстрактному мышлению и от него к практике — таков диалектический путь познания истины, познания объективной реальности...» [5, с. 152–153]. Кстати, ещё в советской методологии науки были приняты «три формы движения материи: неживой, живой и разумной» [9].

Ко всему, приведенный материал даёт обоснованный ответ на то, почему советский народ создавался и выращивался по большому счёту в принудительном порядке. Причина кроется в очень сильном влиянии низкочастотного диапазона (собы-

тия происходили в низкочастотный период). Поэтому советские люди воспитывались в векторе учения В.И. Ленина. Любой научный труд в СССР обязательно имел ссылки на труды основателя страны Советов. Это была своеобразная программа подготовки (начальные классы) для перехода в пятое измерение.

Основополагающим смыслом в развитии СССР была коммунистическая идея. Она проникала через всю советскую мифологию, скрепляла её в единую конструкцию и консолидировала энергию в стратегическом направлении.

В 1991 году произошла реорганизация СССР и за этим последовала реставрация капитализма. Благодаря чему, события последних трёх десятилетий подготовили для постсоветского пространства новый заряд энергии, как возможность и стартовую площадку для очередного эволюционного скачка. В этот промежуток времени находясь под «катком» рыночной экономики народы, входившие в Советский Союз, проходят экзамен на закреплённость усвоенных знаний и устойчивость к приобретённым ценностям. Сложившиеся обстоятельства создали реальные условия для осуществления второй фазы — коммунистической.

И так, оценка результатов исследования и сумма процессов, происходящих сегодня, говорят о скором приближении очередной глубинной перестройки планетарной системы. Этот путь связан с масштабным выходом за пределы современной научной парадигмы. В качестве вещественных доказательств выделим отдельные моменты затрагивающие прошлое, настоящее и будущее.

1. В связи с переходом планеты (солнечной системы) в сектор новой системы координат активно **разрушается выработанная тысячелетиями система экономических связей и взаимоотношений**. Для новой реальности необходима новая доктрина, которая соответствует порядку, определённому «космической иерархией». Эту работу смогут выполнить те, кто способен вибрировать в частотах вектора высокочастотного диапазона.

В качестве имевших место в истории примеров взаимодействия с высокочастотным диапазоном электромагнитного спектра может служить жизнедеятельность «генераторов идей», которые проявили себя в первой половине XX века.

Один из них Никола Тесла (*серб.* Никола Тесла, *англ.* Nikola Tesla; 1856–1943). Изобретатель в области электротехники и радиотехники, инженер и физик. Биографы считают Теслу «человеком, который изобрел XX век».

Вот его цитата в русле рассматриваемой тематики: «Мой мозг только приемное устройство. В космическом пространстве существует некое ядро откуда мы черпаем знания, силы, вдохновение. Я не проник в тайны этого ядра, но знаю, что оно существует».

2. Происходит **демонтаж западной низкочастотной потребительской системы**. При этом, её могильщиками становятся сами создатели. А за этим последует и ликвидация современной экономической цивилизации.

3. Советский Союз — это что-то вроде **ДНК-матрицы** (канал эволюции). В определённой степени две цепи двойной спирали относятся друг другу так же, как фотография и негатив. Подобная аналогия явно присутствует и в советском проекте.

4. Ссылаясь на опыт СССР (1941–1945 годы), можно с уверенностью констатировать — **путь в Новый мир** проходит через жесточайшие испытания. На данном этапе эволюции становится очевидным, что наша планета Земля поставила окончательный вопрос по уничтожению низкочастотного населения планеты. Стремительно происходящие события в принадлежащем нам виртуальном мире являются лишь следствием процесса трансформации реальности.

История действующей цивилизации, получившей развитие в рамках низкочастотного диапазона электромагнитного излучения, представляла собой последовательность сменяющих друг друга качественно различных фаз. При этом, цивилизация развивалась как единая система. Но сегодня, любой здравомыслящий исследователь или аналитик, со всей очевидностью может констатировать вытекающий из предыдущего развития объективный результат. Эта система достигла пика развития, и наша популяция вошла в кризис, предполагающий завершение одного планетарного цикла и начало нового. Исторический момент, в котором мы сегодня находимся очень напоминает событие, запечатлённое в исторических хрониках (шумерская легенда, вавилонская легенда, Библия и т.д.), а именно период жизнедеятельности ле-

гендарного Ноя. На то время у homo абстрактное мышление было в зачаточном состоянии и по сути, отсутствовало воображение. Соответственно, события передавались последующим поколениям по факту произошедшего без особых искажений (впоследствии было задокументировано). А изложенное в древних документах, дошедших до нас, говорит о произошедшей катастрофе планетарного масштаба (потопе). Почти полностью исчезли все живые виды на поверхности нашей планеты. Исключение, как мы понимаем, составили представители подводного мира, так как они жили в другой среде — **в иной системе координат**.

Обобщив вышесказанное, в качестве первоочередной меры предлагается выработать реальную цель, а не мнимую, направляющую людей на сплочение. Выполнить подобное возможно лишь при наличии единой высокочастотно-ориентирующей платформы, способной «поднять» людей над сложившейся низкочастотной обыденностью.

В 1970-е годы в Советском Союзе возник термин «русский космизм». Сторонники этого направления видят значимость идей космизма в реализации «всеединства». Основано такое суждение на знаниях о том, что в мироздании всё развивается по Космическим Законам. Это законы физики, математики, биологии и т.д. и т.п. В качестве ориентиров, способных со временем выполнить такую задачу, надлежит выделить три составляющие, которые следует вырастить и развить в среде русского мира (далее в планетарном масштабе). Это **космическое сознание, космическое мышление и космическая этика**.

Список литературы

1. *Аблеев С.Р.* Тайна происхождения человека: Сокров. Мудрость Востока и космо-эволюц. гипотеза антропогенеза в свете новых науч. тенденций / С.Р. Аблеев; Рос. междисциплинар. проект комплекс. исслед. «Мистериум Магнум» НИИ социал. пробл. РАЕН. — Тула [и др.]: Проект «Мистериум Магнум»: Ирида-прос, 2004.
2. Декрет о земле съезда советов рабочих и солдатских депутатов // Декреты Советской власти. Т. I. — М., Гос. изд-во полит. литературы, 1957. — С. 17–20.

3. *Лин Д., Марколли М., Угури Х. и Стойка Б.* Локальность гравитационных систем из запутанности конформных теорий поля // *Physical Review Letters*. — 2015.
4. *Ленин В.И.* Великий почин // Полн. собр. соч. — Т. 24. — С. 623.
5. *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. — Т. 29. — С. 782.
6. *Ленин В.И.* Доклад о субботниках на московской общегородской конференции РКП(б) 20 декабря 1919 г. // Полн. собр. соч. — Т. 40. — С. 506.
7. *Ленин В.И.* Ещё раз о профсоюзах, о текущем моменте и об ошибках гг. Троцкого и Бухарина // Полн. собр. соч. — Т. 42. — С. 606.
8. *Макаров Д.А.* Правовое значение и роль церкви в Византийской империи // *Царскосельские чтения*. — СПб.: 2014. — С. 21–28.
9. *Мелюхин С.Т.* Материя в её единстве, бесконечности и развитии — М.: Мысль, 1966 — 383 с.
10. Об отделении церкви от государства и школы от церкви // *Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1917–1918 гг.* — М.: Управление делами Совнаркома СССР, 1942. — С. 286–287.
11. *Пацкевич Ю.И., Пацкевич А.В.* Модель системы расселения будущего: учебное пособие. — М.: ИНФРА-М, 2020. — 188 с.
12. *Пацкевич А.В., Пацкевич Ю.И.* Роль науки в понимании путей преодоления низкочастотного этапа эволюции // По материалам II Международной научной конференции «Ноосферизм — новый путь развития. Субеттовские чтения — 2», 27 мая 2022 г., Санкт-Петербург; конференция посвящается 85-летию А.И. Субетто: коллективная монография / под науч. ред. проф. В.В. Семикина. — СПб.: Астерион, 2022. — С. 414–421.
13. *Куланж Ф.* Древний город. Религия, законы, институты Греции и Рима / пер. с англ. Л.А. Игоревского. — М.: ЗАО Издательство Центрполиграф, 2010. — 414 с.

Ю.Ф. Пивоваров,

доктор исторических наук, профессор
Университет мировых цивилизаций имени В.В. Жириновского, Москва

ВООРУЖЕННЫЕ КОНФЛИКТЫ В НАГОРНОМ КАРАБАХЕ КАК СЛЕДСТВИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ СССР

Yu.F. Pivovarov,

Doctor of Historical Sciences, Professor
V.V. Zhirinovsky University of World Civilizations, Moscow
E-mail: pivovarovyuri@mail.ru

ARMED CONFLICTS IN NAGORNO-KARABAKH AS A CONSEQUENCE OF THE NATIONAL POLICY OF THE USSR

Аннотация. В статье рассматриваются причины, ход и итоги вооруженных конфликтов в Нагорно-Карабахе с конца 1980-х годов. Все важнейшие военно-политические события рассматриваются в контексте самостоятельных периодов, получивших свои собственные наименования из-за их особого геополитического значения в достижении целей вооруженного конфликта. Это: «Первая Карабахская война» — длилась в период с 7 декабря 1993 г. и продолжалась до 12 мая 1994 г.; «Вторая Карабахская война» — активные боестолкновения в период со 2 по 5 апреля 2016 г.; «Третья Карабахская война» — с 27 сентября по 10 ноября 2020 г.

Ключевые слова: Советский Союз, Закавказье, Центральная Азия, Азербайджан, Армения, Нагорный Карабах, военный конфликт, война, вооруженный конфликт, вооруженные силы, оружие, ополчение.

Abstract. The article examines the causes, course and results of the armed conflicts in Nagorno-Karabakh since the late 1980s. All the most important military and political events are considered in the context of independent periods that have received their own names because of their special geopolitical significance in achieving the goals of the armed conflict. These are: «The First Karabakh War» — lasted from December 7, 1993 and lasted until May 12, 1994; «The Second Karabakh War» — active clashes in the period from April 2 to April 5, 2016.; «The Third Karabakh War» — from September 27 to November 10, 2020

Key words: Soviet Union, Transcaucasia, Central Asia, Azerbaijan, Armenia, Nagorno-Karabakh, military conflict, war, armed conflict, armed forces, weapons, militia.

Вооруженный конфликт в Нагорно-Карабахе или как его принято называть в современной истории, «Вечная война», имеет давние исторические корни. Своим прошлым он связан с распадом Карабахского ханства¹ и является следствием особой национальной политики советской власти в Закавказье и Центральной Азии с начала XX века². Первое поколение мусульманских-большевиков в годы становления советской власти тяготело к созданию «Тюркской советской республики». Однако идеи пантюркизма и суверенитета по национальному признаку были угрозой для молодой советской республике. Поэтому большевики в национальном вопросе придерживались принципа «разделяй и властвуй», избегая тем самым создание однородных, мононациональных республик. В противном случае это могло способствовать росту национализма, шовинизма³ и сепаратизма. Для осуществления многонациональной политики происходило смешение различных народов и культур в одной административной единице, а если имелись признаки единой культуры, то наоборот, она разделялась на автономии (отделении части территории Армении были переданы в состав Азербайджана, Турции и Ирана), тем самым создавался «плавильный котел» для титульных наций. Межнациональные противоречия нивелировались (сглаживались) репрессивной политикой Центра в национальном вопросе.

Однако в процессе перестройки в Советском Союзе подходы к решению национального вопроса кардинально изменились.

¹ Карабахское ханство (*азерб.* Qarabağ xanlığı) — древнее государство, образованное на территории Закавказья (сер. XVIII — нач. XIX в.), выделившееся из состава Ирана. С 1805 года — в составе Российской империи, с 1822 года — российская провинция, переданная в состав АзССР. — *Прим. авт.*

² Как начинался конфликт в Нагорном Карабахе// Аргументы недели, 2020. 30 января.

³ Шовинизм — идеология этнического большинства, суть которой заключается в крайней предвзятости, открытой демонстрации и пропаганде национального превосходства с целью обоснования права одного народа на угнетение, эксплуатацию и дискриминацию другого народа. — *Прим. авт.*

Рост национального самосознания малых народов привел к активным деструктивным процессам в республиках бывшего Советского Союза (Россия также была втянута в этот процесс). Титульные нации получили свою государственность и суверенитет, и стали неотступно реализовывать политику вытеснения малых народов со своих территорий, их исторической родины, что вызвало ответную реакцию со стороны национальных меньшинств. 20 февраля 1988 г. было положено начало активным протестам среди населения Нагорно-Карабахской Автономной области (НКАО) за отделение ряда районов от Баку (рис. 1).



Рис. 1. Спорные территории в НКАО Азербайджана, (1991)

Основными причинами конфликта явились принципиальные разногласия официальных позиций руководства Азербайджана (АзССР) и Армении (АрССР) относительно статуса и территориальной принадлежности Карабаха, Зангезура и Нахичевани. Эти земли были населены преимущественно армянами: 126,4 тыс. человек или 99,74% от всех жителей районов (1995). Однако власть в этих административных единицах до 1991 г. принад-

лежала азербайджанскому партийно-политическому аппарату или его ставленникам⁴.

Формальным поводом для протестов послужил низкий социально-экономический уровень жизни армянского населения, проживавшего на тот момент на территории области. Это было связано с тем, что программой развития автономной области, которая финансировалась из бюджета республики по остаточному принципу. В СМИ насаждался культ государственно-образующей нации, закрывались при этом национальные школы и вузы, не развивалась транспортная инфраструктура, приходили в упадок памятники архитектуры и культовые сооружения. Призывы за независимость НКАО интерпретировалась в Азербайджане как сепаратизм, в Армении — восстановление исторической справедливости и воссоединение этнических земель.

13 июня 1988 г. Президиум Верховного Совета Азербайджанской ССР отказался удовлетворить просьбу армянского населения Нагорного Карабаха о передаче области в состав Армянской ССР. Двумя днями позже Верховный Совет Армянской ССР дал «согласие на вхождение Нагорно-Карабахской автономной области в состав Армении». 12 июля 1988 г. восьмая сессия Совета народных депутатов НКАО XX созыва объявила о «выходе Нагорно-Карабахской автономной области из состава Азербайджанской ССР». 2 сентября 1991 г., основываясь на Законе СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из состава СССР», совместная сессия депутатов всех уровней НКАО и Шаумянского района провозгласила Нагорно-Карабахскую Республику (НКР)⁵.

Все важнейшие военно-политические события, в ходе которых проявлялись тенденции в развитии ВВТ и военного искусства на территории НКР с 1988 и по 2020 г. можно условно разделить на три самостоятельных этапа, получивших в СМИ свои собственные наименования из-за их особого геополитического

⁴ Статистический ежегодник Нагорно-Карабахской Республики 1995–1999.

⁵ Карабах в 1988: начало современного этапа национально-освободительной борьбы// Министерство иностранных дел Республика Арцах.

значения в достижении целей вооруженного конфликта. Это: «Первая Карабахская война» — длилась в период с 7 декабря 1993 г. и продолжалась до 12 мая 1994 г.; «Вторая Карабахская война» — активные боестолкновения в период со 2 по 5 апреля 2016 г.; «Третья Карабахская война» — с 27 сентября по 10 ноября 2020 г.

В начальный период, а также в промежутках между важнейшими этапами конфликта происходило обострение ситуации, провоцировавшее вооруженное насилие, массовые убийства с обеих сторон мирных граждан и потоки беженцев. Во всех без исключения случаях вооруженного насилия в республиках Закавказья посредническая миссия по прекращению боевых действий и согласованию мирных условий принадлежала Российской Федерации. По проблемам карабахского урегулирования с 30 апреля по 12 ноября 1993 г. было принято четыре резолюции Совета Безопасности ООН (822, 853, 874 и 884). Международные декларации требовали «от руководства всех сторон в разных формах и с любых трибун твердой политической воли к урегулированию, серьезных усилий и энергичных переговоров (вместо ложных жестов маневрирования, информационной войны и пропагандистских спектаклей)»⁶. Рассмотрим более подробно важнейшие события, связанные с вооруженной конфронтацией и ее военно-стратегическими итогами.

Причинами «Первой Карабахской войны», длившейся в активной фазе с 7 декабря 1993 г. и до 12 мая 1994 г. явились множественные межнациональные столкновения, приведшие к вооруженному противостоянию власти и оппозиции. Вооруженное насилие со стороны Азербайджана преследовало цель вытеснение армянского населения из привычного ареала их проживания. 10 декабря 1991 г. в НКР состоялся референдум по статусу республики. Из 132 328 имеющих право голоса приняло участие в голосовании 108 736 человек (82,2%), «за» не-

⁶ Казимиров В. Карабах и резолюции Совета Безопасности ООН // Голос Армении. — 2004. — 16 ноября. Справочно: Казимиров Владимир Николаевич — посол, глава посреднической миссии России, полномочный представитель Президента России по Нагорному Карабаху в 1992–1996 гг., участник и сопредседатель Минской группы ОБСЕ.

зависимость проголосовало 108 615 человек (99,89% от числа проголосовавших)⁷.

С распадом СССР и выводом советских войск из Нагорного Карабаха ситуация в зоне конфликта стала критической. Два некогда единых народа: азербайджанцы и армяне оказались по разные стороны баррикад, на пороге полномасштабной гуманитарной катастрофы из-за вспыхнувших беспорядков и геноцида. Ситуация усугублялась стремлением сторон не договариваться, а идти по пути силового сценария разрешения конфликта с привлечением на свою сторону иностранных наемников и боевиков (Турция, Грузия, Россия (Чечня), Украина и Афганистан).

Новые суверенны после распада Советского Союза получили огромное военное наследство для строительства национальных армий. В мае 1992 г. началась официальная передача Азербайджану и Армении военного имущества ВС СССР. Так, согласно директиве Министерства обороны Российской Федерации № 314(З)022 от 22 июня 1992 г. формирующейся Национальной армии Азербайджана (НАА) было передано вооружение 4 А Закавказья в количестве: 237 танков; 529 БМ из них 204 БМП и БТР; 170 артиллерийских установок, включая РСЗО «Град». Армия Армении получила в свой состав: 54 танка; 40 БМП и БТР; 50 артиллерийских орудия. Кроме того на территории Азербайджана располагались склады боеприпасов Закавказья (стратегического вооружения в Килизи, окружные в Агдаме и Насосном, дивизионные в Гюздеке, Гяндже, Ленкорани, Нахичевани). Общее количество боеприпасов на этих складах оценивалось в 11 тыс. вагонов. Передача военного имущества из 49 арсенала в состав российских Вооруженных Сил была завершена в 1992 г.

При этом, вывод российских войск сопровождался захватом азербайджанской стороной части вооружения и боеприпасов. Среди наиболее значимых — разграбление военного имущества 19 А ПВО. Из авиации азербайджанские ВВС получили около 220 единиц авиатехники. К началу вооруженного конфликта в НКР было на стороне азербайджанской армии. Кроме того,

⁷ Барсегов Ю. Нагорный Карабах в международном праве и мировой политике. Т. 2. — М.: «МЕЛИХОВО» — С. 256.

по разным оценкам, на стороне НАА в боевых действиях участвовали более 300 турецких офицеров и около 4,5 тыс. боевиков из террористической организации «Серые волки», «Исламской партии Афганистана», чеченские боевики-ваххабиты⁸ и националисты из Грузии и «УНА-УНСО».

Карабахским ополчением была захвачена часть вооружения из состава 366 мсп 23 гвардейской мсд, подлежащего передаче Азербайджану. Вновь формируемой армянской армии были переданы вооружение и военная техника двух дивизий (15-й и 164-й) из состава 7 А ЗакВО, а также около 500 вагонов боеприпасов. Авиация была представлена парой штурмовиков типа Су-25 и самолетом истребителем МиГ-25, а также вертолетной эскадрильей, состоящей из 13 Ми-24, ранее входивших в состав 7 овп, базировавшегося под столицей Армении г. Ереваном⁹.

Таблица 1.

Соотношение сил и средств к началу вооруженного конфликта в Нагорном Карабахе (1992)

	ВС Азербайджана	ВС Армении/ Нагорного Карабаха	Соотношение
Военнослужащие, тыс.	около 42	Около 40	1,1 : 1
Артиллерия	170	50	3,4 : 1
Танки	237	54	4,4 : 1
ББМ	529	40	13,2 : 1
Самолеты	170	3	Абс.
Вертолеты	51	13	3,9 : 1

⁸ Ваххабизм (от *араб.* *وهابية* — аль-ваххабийя) — одно из радикальных религиозно-политических течений в исламе. — *Прим. авт.*

⁹ Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Армения об условиях и сроках передачи Армении вооружения и техники расформировываемых соединений и частей российских вооруженных сил, дислоцированных в Армении (Москва, 6 июля 1992 г.);

С 7 декабря 1993 г. беспорядки и волнения на территории Нагорного Карабаха переросли в полномасштабные боестолкновения между сторонами конфликта. Народное ополчение и милиция НКР, поддерживаемые армянскими вооруженными формированиями вступали в бой с подразделениями азербайджанской армии за контроль над административными центрами автономной области. Как отмечал один из экспертов, «из всех кавказских конфликтов карабахский конфликт имеет наибольшее стратегическое и общерегиональное значение. Этот конфликт — единственный на территории бывшего Советского Союза, в который непосредственно вовлечены два независимых государства. Карабахский конфликт способствовал формированию на Кавказе и вокруг него противостоящих друг другу группировок государств»¹⁰. В результате боевых действий НКР стала «де-юре» независимой от Азербайджана непризнанной республикой. Под ее контроль перешло 85% территории бывшей Нагорно-Карабахской автономной области и так называемая «зона безопасности». В эту «зону» вошли районы, административно не подчиненные автономной области, но окружающие ее территорию. Руководство непризнанной республики стало полностью контролировать пять районов (Кельбаджарский, Лачинский, Кубатлинский, Джебраильский и Зангеланский) и два частично (Агдамский и Физулинский). Под контроль самой Армении отошли четыре азербайджанских эксклава¹¹. Это одно село Нахичеванской автономии (Кярки) и три деревни Газахского района (Верхняя Аскипара, Бархударлы и Софулу). Также Армения установил контроль над несколькими приграничными селами в Газахском районе (Ашагы Аскипара, Баганис-Айрум, Хейримли и Гызылхаджылы). После первого вооруженного конфликта Азербайджан контролировал только 15% своей бывшей терри-

¹⁰ Корнелл С. Конфликт в Нагорном Карабахе: динамика и перспективы решения // URL: http://old.sakharov-center.ru/publications/azrus/az_015.htm (дата обращения 31.01.2022).

¹¹ Эксклав — это несамостоятельный (принадлежащий какой-то стране) регион, который по каким либо причинам территориально отделен от материнского государства и полностью окружен одной или несколькими странами. — *Прим. авт.*

тории. Это части Мартунинского и Мартакертского районов, которые ранее входили в область, а также частично Шаумяновский район и часть так называемый «Геташенский подрайон», Ханларского района НКАО. Что касается Армении, то она потеряла свой единственный эксклав (Арцвашен), со всех сторон окруженный азербайджанской территорией. Последний был включен в состав Кедабекского района Азербайджана.

Жертвы первого вооруженного конфликта на территории Нагорного Карабаха были значительны с обеих сторон (табл. 9). 27 октября 1993 г. президент Азербайджана Г. Алиев на встрече в Баку с президентом Ирана Х. Рафсанджани заявил, что его страна в карабахской войне потеряла 11 тысяч убитыми и 25 тысяч ранеными¹². Однако эти цифры не окончательны и постоянно уточнялись.

Таблица 2

Потери противоборствующих сторон в (1988–1993)

Силы и средства	ВС Армении и НКР	ВС Азербайджана
Личный состав, тыс. чел.	Около 7	Около 11,6
Танки, ед.	12	33
Авиация, ед.	1	12

По подсчетам экспертов с 1988 и по 1994 г. на территории Нагорного Карабаха с обеих сторон погибло свыше 35 тыс. человек. 5 мая 1994 г. был подписан Бишкекский протокол¹³ о перемирии и прекращении огня между Арменией и непризнанной НКР

¹² Азербайджан впервые обнародовал данные о погибших в карабахской войне // Новостная служба, 2014. 17 января.

¹³ Бишкекский протокол — заявление с призывом к прекращению огня, подписанное участниками встречи, проведенной по инициативе Межпарламентской ассамблеи СНГ, парламента Киргизской Республики, Федерального собрания и МИД Российской Федерации. Подписание состоялось 5 мая 1994 года в Бишкеке, также с некоторыми поправками экземпляр был подписан 8 мая 1994 года в Баку. В период с 9 мая по 11 мая 1994 года было подписано соглашение о прекращении огня с 12 мая 1994 года. — *Прим. авт.*

с одной стороны и Азербайджаном с другой. После подписания мирных соглашений велись длительные, но безуспешные переговоры при посредничестве Минской группы ОБСЕ. Первый Карабахский конфликт перешел в так называемую «замороженную фазу». Вдоль линии соприкосновения периодически происходили вооруженные провокации с обеих сторон, что вызывало эскалацию напряженности в отношениях между странами и в Закавказском регионе в целом.

В сложившихся условиях Российской Федерации необходимо иметь на постоянной основе свои группировки войск (сил) в Закавказье, что создаст пояс безопасности в «подбрюшье» Кавказа для отстаивания национальных интересов как с Востоком, так и Западом. Россия не дала втянуть себя в военный конфликт, что означало бы резкое ухудшение давних партнерских отношений с рядом государств региона и очередное осложнение в отношениях с Турцией. Необходимо избежать и репутационных потерь как гаранта мира и безопасности в регионе и остаться вместе с тем на стороне партнеров по СНГ и ОДКБ.

Е.А. Пушкаренко,

кандидат исторических наук,
доцент кафедры гуманитарных дисциплин,
Российская таможенная академия, Люберцы.

**ОСОБЕННОСТИ МЕНТАЛИТЕТА
И МЕЖЭТНИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ НАРОДОВ БЕЛАРУСИ КАК
ФАКТОР ИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ НАСТРОЕНИЙ
В ПЕРИОД ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ**

Е.А. Pushkarenko,

PhD in the Department of Humanities,
Russian Customs Academy, Lyubertsy
E-mail: pushkarenko-elena@mail.ru

**PECULIARITIES OF MENTALITY
AND INTERETHNIC RELATIONS OF THE PEOPLES OF BELARUS
AS A FACTOR OF THEIR POLITICAL SENTIMENTS
DURING THE GREAT PATRIOTIC WAR**

Аннотация. В статье рассматривается актуальная проблема современной исторической науки — политические настроения на оккупированной советской территории в годы Великой Отечественной войны в контексте феномена менталитета и межэтнических отношений народов Беларуси. Проблема исследуется на материалах Генерального округа Беларусь и документальной базе государственных архивов Беларуси, России и Польши. Автор выявляет исторические факторы, обусловившие специфику менталитета белорусского населения и его политических настроений в условиях оккупации.

Ключевые слова: политические настроения, менталитет, национальное сознание, межэтнические отношения, Великая Отечественная война, Генеральный округ Беларусь, оккупация.

Abstract. The article deals with the actual problem of modern historical science — the political mood in the occupied Soviet territory during the Great Patriotic War in the context of the phenomenon of mentality and interethnic relations of the peoples of Belarus. The problem is investigated on the materials of the General District

of Belarus and the documentary base of the state archives of Belarus, Russia and Poland. The author identifies the historical factors that determined the specifics of the mentality of the Belarusian population and its political sentiments under occupation.

Key words: political sentiments, mentality, national consciousness, interethnic relations, the Great Patriotic War, the General District of Belarus, occupation.

Межэтнические отношения и особенности менталитета народов всегда выступали важнейшим фактором их политических настроений и интенций. В настоящее время, когда Россия и страны на постсоветском пространстве отвечают на самые различные вызовы времени, представляется особенно актуальным анализ политического поведения населения в условиях военной повседневности и вражеской пропаганды. Исследование было проведено на материалах Генерального округа Беларусь — административной единицы рейхскомиссариата Остланд в период 1941–1944 г.

Следует отметить, что этнические белорусы характеризуются рядом отличительных черт менталитета, обусловленных длительным периодом отсутствия собственной государственности и пребывания в составе сопредельных держав, а также воздействия иного языкового и культурного влияния. Следствием этого стала терпимость к власти как таковой. Знаменитая белорусская «памяркоўнасць», которую можно трактовать как рассудительность, терпимость, проявилась в выжидательной позиции большинства местного населения с приходом вермахта и установлением немецкого оккупационного режима. В массовом сознании прочно укоренился стереотип, что власть периодически меняется и не важно, кто ее представляет, главное, сохранить свою жизнь. Для основной массы населения, проживавшей в пределах Генерального округа Беларусь (а это были преимущественно районы Западной Беларуси), непродолжительный предыдущий этап советского правления был воспринят, как очередной, на смену которому вновь пришли немцы. Как следствие люди заняли пассивную позицию, ожидая дальнейшего развития событий. Также немаловажным фактором в выжидательном отношении людей к происходящим событиям стал достаточно низкий уровень этнического самосознания

простых белорусов, многие из которых именовали себя «тутэйшыя», то есть «местные».

Население Беларуси исторически испытывало воздействие двух сил — польской и российской, что значительно минимизировало как уровень национального самосознания, так и тенденции к национализму и сепаратизму. На это обратили внимание и представители германской администрации, указав, что пассивные по отношению к ним политические настроения обусловлены «низким национальным самосознанием» белорусов, а также «отсутствием национальной интеллигенции» [11, лл. 248, 250].

Необходимо также отметить полиэтничный и поликонфессиональный характер белорусского населения. Земля Беларуси стала исторической родиной для белорусов, поляков, украинцев, русских, татар, литовцев, евреев. В культурном пространстве Беларуси сочетались и взаимодействовали православие, католичество, греко-католичество, ислам, иудаизм. Очевидно, что каждый из вышеназванных народов и религий характеризовался целым рядом специфических черт, которые проявились в период немецкой оккупации 1941–1944 гг. более контрастно. Сотрудники министерства оккупированных восточных территорий зачастую называли Беларусь «национальным коктейлем» или «золушкой Рейхскомиссариата Остланд», указывая, с одной стороны, на отсутствие здесь ярко выраженных националистических сил, а с другой стороны, на второстепенное значение округа в числе остальных административных единиц рейхскомиссариата [13, с. 113].

Польский историк Туренок Ю. отмечает, что «несмотря на разные впечатления от советской действительности у белорусов и поляков, в первых донесениях айнзатцгруппы «В» из районов Западной Беларуси, отмечалось положительное отношение к приходу немецких войск со стороны обеих групп населения». Отношение населения к новой власти характеризовалось амплитудой от «довольно позитивной нейтральности» до «радости в связи с освобождением от советского ярма, которая проявилась в готовности белорусского и польского населения сотрудничать с нами в деле восстановления» [13, с. 51].

Российский исследователь Чехлов В.Ю. подчеркивает: «как советские, так и нацистские источники с редким единодушием свидетельствуют о первоначально спокойной, выжидательной и даже лояльной позиции значительной части жителей Белоруссии по отношению к оккупантам» [14, с. 23–24]. Причину этого явления мы обозначили выше, связав ее с длительным отсутствием у Беларуси государственности и ее особым геополитическим положением.

Иными были политические настроения населения в восточной и центральной частях оккупированной БССР даже в начальный период войны [4, с. 96]. В них в значительной степени проявилась просоветская позиция [9, л. 9]. В июне 1942 г. ЦК КП(б) Белоруссии докладывал в ЦК ВКП(б), что «население Белоруссии все более озлобляется против немецких захватчиков», и антигерманские настроения «перерастают в народное движение» [10, л. 119]. Причины этого легко объяснимы: с одной стороны, указанные районы БССР находились под советским правлением значительно дольше, их население испытало в значительно большей степени влияние советской идеологии, выросло целое поколение молодежи, воспитанной в советских школах. С другой стороны, росту партизанского движения способствовали сами действия оккупационных властей, применявших в борьбе с партизанами тактику «выжженной земли».

При этом «сложные реалии многонационального общества Беларуси германские оккупационные власти стремились обратить в свою пользу», — отмечает белорусский исследователь Кривошей Д.А. [2, с. 4]. Первые распоряжения немецких властей были направлены на выяснение количественных и качественных характеристик местного населения. Так гэбитскомиссар Минского округа уже в октябре 1941 г. отдает распоряжение бургомистрам о необходимости определения точного числа представителей различных национальностей, проживавших на подконтрольной им территории [7, л. 127].

Немецкая гражданская администрация округа во главе с В. Кубе активно стремилась завоевать симпатии местного населения. Основным инструментом оккупационной политики Генерального комиссара Беларуси стала пропаганда. «В. Кубе из

начально сделал ставку на пропаганду как средство реализации оккупационных экономических и политических задач», — отмечалось автором ранее [8, с. 168]. Его деятельность была направлена на приобретение симпатий и доверия белорусского населения путем определенных политических уступок в области культуры, религии, образования. «С его подачи средства пропаганды активно эксплуатировали белорусскую национальную идею как наиболее козырную карту идеологического воздействия на местное население», — также отмечалось до этого [3, с. 81].

Вызвать доверие населения и даже его симпатии должна была широкая практика т.н. «белорусизации», предполагавшей открытие школ и ВУЗов, активную культурно-образовательную деятельность, использование белорусского языка в повседневную жизни и официальном документообороте, а также провозглашение свободы вероисповедания. К числу последних акций относилось, например, распоряжение Куте о введении преподавания Закона Божьего для татарской молодежи [1, л. 32]. Вновь провозглашенная свобода совести преподносилась на контрасте с прежней атеистической советской практикой как значительное достижение в гарантии прав и уважение религиозных чувств народа. Результаты этой разнонаправленной идеологической деятельности можно выразить словами из отчета польских спецслужб за июль 1943 г.: «С момента ухудшения наших отношений с Россией польский политический кредит у этого населения снизился. Литовцы и белорусы склоняются одни на сторону немцев, другие — на сторону России. Они рассуждают так: немцы войну проиграют, но решающим фактором в восточной Европе не будет Польша. Поэтому для литовцев и белорусов открываются перспективы, и они неохотно говорят на политические темы с поляками, хотя до этого старались найти согласие» [5, с. 36–41].

Однако эта дихотомия во взглядах и оценках вскоре исчезла. Причина этого явления заключалась в том, что содержание пропаганды резко контрастировало с реалиями оккупационного режима. Разграбление и уничтожение национально-культурного фонда Беларуси, геноцид евреев и цыган, методы борьбы с партизанами, превратившиеся в охоту на местное гражданское население, принудительный вывоз людей на работу в Германию — все

это девальвировало демагогичные лозунги Клубе о «возрождении Беларуси» и становилось тем фактором, который формировал политические настроения. Объективная реальность очень скоро изменила представления простых граждан, оказавшихся в зоне оккупации, о «новом порядке» и перспективах обретения суверенитета в составе «Новой Европы». Как следствие, радикальные метаморфозы произошли в настроениях и ожиданиях людей.

Белорусские коллаборационисты с возмущением констатировали, что «между населением советской Беларуси и белорусской интеллигенцией, присланной из Польши, полностью отсутствует согласие. Прибывшая интеллигенция со своей немецко-белорусской пропагандой попадает в пустоту. В результате, они возмущаются по поводу отсутствия националистических настроений среди советских белорусов и отсутствия понимания того, чем на самом деле является Беларусь» [6, с. 11–25]. Зерна национализма, которые так старательно пытались взрастить немецкие власти в сотрудничестве с белорусскими коллаборационистами, не принесли ожидаемых плодов. Со временем все больше возрастали ожидания и надежды людей на возвращение советской власти. Оккупационный проект «белорусизации» полностью дискредитировал себя на фоне фактического геноцида титульной нации (как известно, за период немецкой оккупации погиб каждый третий белорус).

Российский историк Синицын Ф.Л., характеризуя политические настроения белорусского населения на завершающем этапе войны, подчеркивает, что «на основной территории Белоруссии <...> Красную армию встречали с радостью» [12, с. 358]. А Туронюк Ю. отмечает, что «под знаменитыми спокойствием и пассивностью» белорусского населения скрывалось «полное бессилие перед двумя великими армадами, которые в страшном противоборстве решали его судьбу» [13, с. 189].

Еще одной специфической чертой белорусской ментальности, которая сформировалась в предшествующие исторические периоды, но ярко проявилась в период великой Отечественной войны, стала дифференциация восточных и западных белорусов на православных и католиков, а также отождествление себя с русскими или поляками. Очевидно, что длительное нахождение в составе Речи Посполитой и Российской империи, а впо-

следствии в БССР, наложило отпечаток на духовную культуру народа, его самосознание, политические цели и настроения. Немаловажным фактором здесь выступали образовательная, религиозная и культурная политика этих держав по отношению к местному населению. В очередной раз белорусский народ испытал на себя воздействие политики колонизации, с одной стороны, и русификации, с другой. Неудивительно, что восточные белорусы зачастую именовали себя «русскими», а западные — «поляками». Существенным фактором стала и советская политическая практика формирования «человека нового типа», а также атеистическая политика. В результате они послужили основанием для еще большего разделения на «усходнікаў» (восточников) и «заходнікаў» (западников).

Таким образом, специфические черты белорусской ментальности выразились в период немецкой оккупации в 1941–1944 гг. в изначально индифферентном, пассивном отношении к происходящим событиям. Череда войн, ареной которых становилась белорусская земля, превратилась в сознании местного населения в некую обыденность, «военную повседневность». Эта специфическая повседневность объективно ограничивала возможности белорусского народа на национальное самовыражение, на обретение суверенной государственности, на развитие собственного языка и культуры, на формирование страты национальной интеллигенции, которая сможет мобилизовать народ на реализацию «белорусской идеи». А длительное совместное проживание на земле Беларуси различных народов — белорусов, поляков, евреев, татар, русских — выразилось в формировании толерантного восприятия иных культур и религий, отсутствии межэтнических конфликтов даже на бытовом уровне.

Список литературы

1. Генеральный комиссариат Беларусь // Национальный архив республики Беларусь (НАРБ). — Ф. 370. — Оп. 1. — Д. 382. — Л. 32.
2. *Кривошей Д.А.* Судьбы народов Беларуси под оккупацией (июнь 1941 — июль 1944 г.) / Д.А. Кривошей. — М.: Фонд «Историческая память», 2017. — 315 с.

3. *Мамаева Т.П., Пушкаренко Е.А.* Белорусская национальная идея как инструмент немецкой пропаганды на территории Генерального округа Беларусь // Вестник Брянского государственного университета. — 2021. — № 50. — С. 80–88. — DOI: 10.22281/2413-9912-2021-05-04-80-88.
4. *Майнер С.М.* Сталинская священная война: Религия, национализм и союзническая политика: 1941–1945. — М.: РОССПЭН, 2010. — 453 с.
5. Представительство правительства Польши на оккупированных территориях. Департамент информации и прессы. Восточная секция. Отчет о ситуации на Восточных землях // AAN. Sygn. 202/III. Teczka 193. К. 36–41.
6. Представительство правительства Польши на оккупированных территориях. Департамент информации и прессы. Восточная секция. Отчет о ситуации на Восточных землях // AAN. Sygn. 202/III. Teczka 201. К. 11–25.
7. Приказ гэбитскомиссара Минского округа // Государственный архив Минской области (ГАМО). — Ф. 623. — Оп. 1. — Д. 1. — Л. 127.
8. *Пушкаренко Е.А.* Немецкая политика и пропаганда в области культуры на территории Генерального округа Белоруссия в 1941–1944 годах // Известия Саратовского университета. Новая серия: История. Международные отношения. — 2021. — Т. 21. — Вып. 2. — С. 167–174. — DOI: 10.18500/1819-4907-2021-21-2-167-174.
9. Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). — Ф. 17. — Оп. 122. — Д. 66.
10. РГАСПИ. — Ф. 17. — Оп. 125. — Д. 104.
11. Российский государственный военный архив (РГВА). — Ф. 1370к. — Оп. 1. — Д. 56.
12. *Синицын Ф.Л.* Советско-германское идеологическое противоборство на оккупированной территории СССР. Национальный и религиозный аспекты: дис. ... д-ра ист. наук. — М., 2018. — 555 с.
13. *Туронок Ю.* Беларусь пад нямецкай акупацыяй. — Мн.: Беларусь, 1993. — 236 с.
14. *Чехлов В.Ю.* Отношение населения к немецкому оккупационному режиму на территории СССР 1941–1944 гг. (на примере Белорусской ССР): автореф. дис. ... канд. ист. наук. — М., 2004. — 32 с.

М.А. Кабак,

студент 3 курса, факультет современного права,
Университет мировых цивилизаций имени В.В. Жириновского, Москва
Научный руководитель **Г.Э. Сафронский,**
кандидат юридических наук,
доцент факультета современного права,
Университет мировых цивилизаций имени В.В. Жириновского, Москва

ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ АРЕНДЫ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

М.А. Kabak,

3rd year student, Faculty of Modern Law,
V.V. Zhirinovsky University of World Civilizations, Moscow
E-mail: mkabak02@mail.ru
Scientific supervisor **G.E. Safronsky,**
PhD in Legal Sciences,
Associate Professor, Faculty of Modern Law,
V.V. Zhirinovsky University of World Civilizations, Moscow
E-mail: 9163455@mail.ru

HISTORICAL AND LEGAL ANALYSIS OF VEHICLE RENTAL

Аннотация. Статья посвящена изучению гражданско–правовых и криминалистических аспектов аренды транспортных средств, проведен анализ истории развития аренды транспортных средств, а также рассмотрены вопросы тактики назначения экспертиз договора аренды транспортного средства.

Ключевые слова: история развития аренды транспортных средств, криминалистическая тактика, арендатор, арендодатель, транспортное средство, аренда транспортных средств, договор аренды, криминалистика, автомобиль, экипаж, законодательство, экспертиза.

Abstract. The article is devoted to the study of civil — legal and forensic aspects of the lease of vehicles, the analysis of the history of the development of the lease of vehicles, as well as the tactics of appointing examinations of the vehicle lease agreement.

Key words: history of the development of vehicle rental, forensic tactics, tenant, lessor, vehicle, vehicle rental, lease agreement, forensics, car, crew, legislation, expertise.

Ультрамодная идея коллективного владения транспортными средствами, появилась еще в начале XX века, и особенно перспективной она казалась государственному строю с социалистической идеологией. В стране, идущей к коммунизму, должно было развиваться коллективное пользование как движимым, так и недвижимым имуществом, в первую очередь в эту парадигму вписывался прокат автомобилей.

«Прокат автомобиля без шофера», как он тогда назывался, впервые открылся еще в 1956 г. в Москве, хотя никаких законов или правил на эту тему не существовало. Официальные «Правила пользования легковыми автомобилями на условиях проката» были приняты Минтрансом РСФСР только осенью 1962 года. А в 1969 г. вышло и соответствующее постановление Совета Министров РСФСР.

Первый московский каршеринг заработал на базе столичного автопарка № 12. Для проката были доступны 80 автомобилей, и почти все они ежедневно выдавались клиентам. В 1959 г. число прокатных машин в столице достигло 300. В том же году аналогичная услуга появилась в Свердловске (ныне — Екатеринбург), а еще три года спустя прокаты автомобилей работали аж в 40 крупных городах, включая курортные.

Минимальный срок аренды составлял три часа, а максимальный мог достигать нескольких месяцев в зависимости от региона. Часто люди брали машины на летний сезон для путешествий и поездок на море.

Поскольку общих правил поначалу не существовало, регионы самостоятельно определяли порядок выдачи автомобилей. Например, в Москве машины выдавали почти любому желающему, обладающему водительским удостоверением, дающим право управления автомобилем соответствующей категории. В регионах вводили систему абонементов либо оформляли аренду через местные туристические клубы. В ряде случаев для получения абонемента или членского билета клуба требовалось сдать отдельный экзамен по вождению, чтобы подтвердить навыки.

Главными причинами закрытия советского каршеринга стали большой износ парка и отсутствие культуры вождения — не имея опыта вождения, арендаторы часто попадали в аварии

или эксплуатировали их с нарушением элементарных норм и правил. Таксопарки, которые следили за техническим состоянием прокатных машин, не получали прибыли от непрофильной деятельности.

Аренда автомобиля вернулась в жизнь современного человека, принеся с собой немало изменений и новшеств. На сегодняшний день становится очевидно, что всё больше экономических субъектов отдадут предпочтение заключению арендных соглашений, предметом которых является то или иное имущество, в нашем случае, это транспортное средство. Главной причиной такого явления, безусловно, становится не только желание уменьшить финансовые затраты, но и обеспечить постепенное накопление капитала для, например, максимально выгодного приобретения автомобиля. В то же время арендные соглашения удобны и тем владельцам имущества, которые просто сами не могут или не желают распоряжаться имеющейся у них материально-технической базой.

В соответствии со ст. 632 ГК РФ, по договору аренды транспортного средства с экипажем, арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование и оказывает своими силами услуги по управлению им и по его технической эксплуатации.

Форма договора аренды транспортного средства с экипажем — письменная, независимо от срока, на который заключается договор. В соответствии со ст. 633 ГК РФ, государственная регистрация договора не требуется в случаях, когда предметом договора аренды являются: воздушные суда, морские суда, суда, используемые во внутренних водах, хотя в соответствии с п. 2 ст. 130 ГК РФ, данные виды транспорта признаются недвижимым имуществом. Данное правило, на наш взгляд, направлено в первую очередь, на удовлетворение потребностей коммерческого оборота, исключающих длительные процедуры государственной регистрации договора. Срок в договоре аренды транспортного средства с экипажем определяется по общим нормам об аренде, указанным в ст. 610 ГК РФ. Он может быть как определенным, так и неопределенным. Однако, срок обязательно должен быть указан в тайм-чартере — договоре фрахтования судна

на время (ст. 200 КТМ РФ), поэтому необходимо обращать внимание на вид арендуемого транспортного средства. Не подлежат применению к договорам аренды транспортных средств с экипажем, правила о возобновлении договора аренды, заключенного на неопределенный срок и о преимущественном праве арендатора на заключение договора на новый срок (ст. 621 ГК РФ).

Во-вторых, необходимо рассмотреть договор аренды транспортного средства без экипажа. Понятие данного договора содержится в ст. 642 ГК РФ: «По договору аренды транспортного средства без экипажа арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование без оказания услуг по управлению им и его технической эксплуатации». Такой договор признается реальным. Исключением является договор фрахтования судна без экипажа (бербоут-чартер), который является консенсуальным (ст. 211 КТМ РФ).

Договор заключается в письменной форме и не требует государственной регистрации, независимо от срока, на который заключен договор.

Основным отличием договора аренды транспортного средства без экипажа является то, что транспортное средство, переданное по договору, управляется и эксплуатируется арендатором своими силами. Арендатор осуществляет как коммерческую эксплуатацию арендованного транспортного средства, так и техническую эксплуатацию. При этом необходимо учитывать, что управление большинством видов транспорта требует наличия соответствующего права. Если же арендатор такого права на управление транспортным средством не имеет, он вправе привлечь лицо, имеющее соответствующие документы и навыки, что требует дополнительных затрат. Вред, причиненный такими лицами, если они состояли в трудовых отношениях с арендатором, подлежит возмещению арендатором по правилам ст. 1068 ГК РФ [4].

В рамках коммерческой эксплуатации арендованного транспортного средства арендатор вправе сдавать его в субаренду без согласия арендодателя, если иное не предусмотрено договором, а также заключать от своего имени договоры перевозки и иные договоры. Данные действия арендодателя не должны противоречить целям использования транспортного средства, указанным в

договоре аренды, а если такие цели не установлены, назначению транспортного средства. Обязанность по содержанию транспортного средства, осуществление капитального и текущего ремонта возлагается на арендатора. Так же арендатор несет расходы по страхованию транспортного средства [8, с. 222–228].

Арендодатель обязан предоставить арендатору транспортное средство в состоянии, пригодном для эксплуатации по назначению в соответствии с условиями договора. В соответствии со ст. 635 ГК РФ арендодатель по договору аренды транспортного средства с экипажем обязуется предоставлять услуги по управлению и технической эксплуатации транспортного средства. Данные услуги должны обеспечивать нормальную и безопасную эксплуатацию транспортного средства в соответствии с целями аренды [1]. Важно отметить, что арендодатель в соответствии со ст. 634 ГК РФ, в течение всего срока договора аренды транспортного средства с экипажем обязан поддерживать надлежащее состояние сданного в аренду транспортного средства [4]. Обязанность осуществления капитального ремонта, текущего ремонта, предоставления необходимых принадлежностей так же возлагается на арендодателя. Следовательно, общие нормы ГК РФ об аренде, устанавливающие обязанность арендатора осуществлять текущий ремонт, не подлежат применению к данному договору.

В случае, если у одной стороны по договору возникнет потребность оспорить договор аренды, то исключительно в судебном порядке. Оспорить договор аренды имеет право любое лицо — участник данного договора, считающее, что его права нарушены. Если одна из сторон (арендатор или арендодатель) не уверен в том, что у неё есть основания для расторжения договора аренды транспортного средства, то оспорить действия действующего договора будет не так просто [7, с. 125-128].

Существенными причинами, по которым суд может признать действующий договор ничтожным, является:

- несоответствие формы договора современным правовым требованиям;
- договор был заключён недееспособным лицом;
- договор был заключён на невыгодной для другой стороны условиях;

- договор был заключён при заведомо невыгодных для другой стороны условиях.
- заключённая сделка изначально была мнимой и ни неслала для сторон никаких реальных последствий.

В редких случаях договор аренды может быть оспорен третьим лицом, если действие данного договора напрямую ущемляет его права. Как показывает судебная практика, при предоставлении в суд всех необходимых доказательств, суд, как правило, удовлетворяет требования истца, в независимости от того, какой именно стороной в договоре был заявитель.

Важно учитывать, что при рассмотрении таких дел суд в первую очередь отталкивается на предоставленные стороной доказательства. Обращая внимание на степень убедительности представленных суду доказательств [7].

Порой причины, по которым одна из сторон желает оспорить действующий договор, на первый взгляд могут быть не очевидными. Например, при заключении договора аренды транспортного средства, стороны не нарушили правовую форму соглашения, но недостаточно уточнили, что привело к двойственному толкованию собственных прав и обязанностей. Если это так, то истцу будет необходимо доказать, что он не может должным образом осуществлять свои права и исполнять свои обязанности до тех пор, пока в договор не будут внесены изменения или он не будет перезаключён.

Для индивидуализации объекта аренды транспортного средства в договоре следует указывать информацию из технического паспорта транспортного средства. Отсутствие таких сведений может повлечь за собой признание договора незаключенным.

Так, например, рассматривая спор, суд (постановление ФАС Уральского округа от 19 декабря 2001 года № Ф09-2454/2001-ГК) сделал следующий вывод: «Поскольку в предмете договора аренды в качестве объекта названы строительная техника и автотранспорт без указания их идентифицирующих признаков (данных паспорта технического средства), указанный договор нельзя считать заключенным».

Экспертиза необходима при оценке транспортных средств при сдаче в аренду.

Данная экспертиза имеет несколько этапов:

- осмотр объекта, включая проверку наличия комплектности, выявление повреждений;
- определение технического состояния на момент оценивания — проверка работоспособности, определение износа в целом и по агрегатам отдельно;
- проведение расчетов с учетом анализа цен на аналогичные транспортные средства на рынке.
- осмотр объекта, включая проверку наличия комплектности, выявление повреждений;
- определение технического состояния на момент оценивания — проверка работоспособности, определение износа в целом и по агрегатам отдельно;

Проведение расчетов с учетом анализа цен на аналогичные транспортные средства на рынке.

Сложность в оценке вызывает то, что каждый вид транспорта имеет свои особенности.

При оценке водного транспорта, например, учитываются такие факторы, как грузоподъемность, судовые запасы, наличие промышленного оборудования, автоматизации, виды источников энергии и другие. Существует большое множество разновидностей, потому оценщик должен хорошо знать их и разбираться в особенностях морского и речного транспорта.

Сегодня часто объектом аренды становится железнодорожный транспорт. При его независимой оценке необходимо учитывать степень износа, которая очень высока у транспорта, доставшегося в наследство от советских предприятий.

Воздушный транспорт также имеет свои особенности, так как, согласно законам, относится к недвижимому имуществу. Поэтому оценка летательных средств предполагает отдельную оценку их компонентов, например двигателей. Сложность также вызывает большое разнообразие моделей, имеющих свои технические особенности.

Подводя итог, необходимо отметить, что договор аренды транспортного средства имеет важное практическое значение для развития коммерческих отношений в сфере использования транспортных средств.

Опыт прошлых лет посодествовал нам в этом, проложив путь — показав особенность данной деятельности и выгоды в коммерческой сфере. Важной особенностью данного вида договоров является необходимость учитывать вид транспортного средства при заключении договора. Исходя из этого, при заключении договоров аренды транспортных средств, недостаточно при менять только нормы ГК РФ, требуется применение специальных транспортных уставов и кодексов, в зависимости от вида арендуемого транспорта.

Кроме того, в ряде случаев, принимая во внимание специфику договоров транспортных средств, целесообразно назначение и проведение комплексных экспертиз, характеризующих всесторонностью исследования одного и того же объекта изучения. Несмотря на то, что подход к основным понятиям в целом сформирован, аспекты методического и процессуального обеспечения в ряде случаев остаются дискуссионными. В научном аспекте имеют место разночтения среди ученых и практиков по поводу сущности комплексных знаний при их использовании в теории и практике судебных экспертиз [9, с. 460–469].

Список литературы

1. «Гражданский Кодекс Российской Федерации» (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021).
2. «Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации» от 30.04.1999 г. № 81-ФЗ (ред. от 26.08.2022).
3. «Воздушный кодекс Российской Федерации» от 19.03.1997 г. № 60-ФЗ (ред. от 15.12.2022)
4. Гражданское право: В 4 т. Т. 3: Обязательственное право: учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению 521400 «Юриспруденция» и по специальности 021100 «Юриспруденция» / [Витрянский В.В. и др.]; отв. ред. Е.А. Суханов. — 3-е изд., перераб. и доп. — МЕСТО, ГОД.
5. «Устав автомобильного транспорта РСФСР» (утв. Постановлением Совмина РСФСР от 08.01.1969 № 12) (ред. от 18.02.1991, с изм. от 28.04.1995).

6. *Ананьев И.В.* Каршеринг в СССР: на чем ездили и сколько это стоило // Режим доступа: <https://www.autonews.ru/news/5dce59a59a7947a96fba789f>.
7. *Бауэр Н.А.* Договоры аренды транспортных средств: особенности исполнения и ответственности // Молодой ученый. — 2021. — № 7 (349). — С. 79–80.
8. *Быковская Е.А.* Договор аренды транспортных средств: теория и практика применения // Новации юридической науки и практики как фактор гармонизации взаимоотношений личности, общества и государства: Материалы Международной научно-практической конференции. — 2017. — С. 125–128.
9. *Дмитриев А.Н., Прилуцкий А.М.* Специфика гражданско-правовой ответственности по возмещению убытков, причинённых по договору аренды ТС / Курский Институт Социального Образования (Филиал) Российского Государственного Социального Университета. — Курск, 2017. — С. 304–309.
10. *Ооржак А.С.О.* Понятие и характеристика договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств // Научное сообщество студентов. Сборник материалов XVI Международной студенческой научно-практической конференции / редкол.: О.Н. Широков [и др.]. — 2017. — С. 222–228.
11. *Сафронский Г.Э.* Угрозы и вызовы национальной безопасности. взгляд криминалиста // Актуальные проблемы современной России: психология, педагогика, экономика, управление и право. — 2021. — Т. 6. — С. 460–469.
12. *Турчина О.В.* Договор транспортного средства с экипажем // Право и образование. — 2021. — № 9. — С. 95–102.

V.V. Sorochenko,

кандидат экономических наук,
доцент кафедры менеджмент,
институт управления, экономики и финансов,
Университет мировых цивилизаций имени В.В. Жириновского, Москва

A.D. Zhistina,

студентка 4 курса, институт управления, экономики и финансов,
Университет мировых цивилизаций имени В.В. Жириновского, Москва

ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ ФУНКЦИЙ ЛОГИСТИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ В СССР И СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

V.V. Sorochenko,

PhD in Economic Sciences,
Associate Professor of the Department of Managements,
Institute of Management, Economics and Finance,
V.V. Zhirinovskiy University of World Civilizations, Moscow

E-mail: torians@mail.ru

A.D. Zhistina,

4th year student, Institute of Management, Economics and Finance,
V.V. Zhirinovskiy University of World Civilizations, Moscow

E-mail: Zhistina.aliona@mail.ru

CONTINUITY OF LOGISTICS MANAGEMENT FUNCTIONS IN THE USSR AND MODERN RUSSIA

Аннотация. В статье рассматриваются функции логистического управления. Рассмотрены общие проблемы логистического управления. Предложены подходы к решению указанных проблем.

Ключевые слова: логистика, функциональная область, специфика, цель, задачи.

Abstract. The article discusses the functions of logistics management. The general problems of logistics management are considered. Approaches to solving these problems are proposed.

Key words: logistics, functional area, specifics, purpose, tasks.

Объектом логистики выступает сквозной материальный поток, часто несущий специфические формы. Именно наличие такой специфики позволило выделить пять основных функциональных областей логистики: закупочную (выбор поставщиков, формализация и сопровождение процессов закупки), производственную (производственная логистика, диспетчирование), распределительную (как правило посредническая деятельность), транспортную и информационную.

Логистика — это наука, занимающаяся управлением и оптимизацией материальных потоков, потоков услуг и связанных с ними информационных и финансовых потоков в конкретной микро-, мезо- или макроэкономической системе для достижения ее целей. Логистика является неотъемлемым инструментом производственного (организационного) управления, способствующим достижению стратегических, тактических или операционных целей организации, эффективному снижению общих затрат и удовлетворению требований конечных пользователей к качеству продукции и услуг по управлению материальными и (или) сервисными услугами. Это система управления товарными потоками, а также связанных с ними информационными потоками и техническими средствами. Это система управления товарными потоками, предназначенных для обеспечения желаемого уровня обслуживания при оптимальных или максимально возможных наименьших общих организационных (производственных) затратах.

Поскольку функция логистического управления связана с формализацией логистических операций, соблюдением условий договоров и контрактов, законов, стандартов и правил, возникает необходимость применения логистического менеджмента, частной хозяйственной функции системы управления.

При этом логистический менеджмент преследует конкретные цели для организаций (предприятий), выпускающих продукцию. Такими установками могут быть, например, обеспечение доставки продукции в нужное время с наименьшими затратами при сохранении необходимого уровня обслуживания (логистика). Менеджмент в данном случае во многом направлен на ко-

ординацию деятельности всех подразделений, занимающихся производством и сбытом продукции через функции логистики (товародвижение).

Интересно, что за рубежом все больше фирм создают постоянно действующие отраслевые комитеты, в состав которых входят менеджеры, отвечающие за различные аспекты организации товародвижения. Комитеты выполняют координирующие функции. Одни организации (компании) вводят должность вице-президента по сбыту продукции, другие создают матричные механизмы, основанные на двойном подчинении отделов, от которых зависит эффективное управление материальными потоками.

В современных условиях за рубежом на предприятии создается отдел логистики, задачей которого является организация, оптимизация и контроль движения материалов с использованием современных технических средств.

Этот отдел выполняет следующие функции.

1. Формирование и развитие системы логистики — проектирование и внедрение на практике (построение) системы логистики на предприятии, периодический пересмотр существующей системы и ее реорганизация по мере изменения внешних и внутренних условий.
2. Разработка логистической стратегии в соответствии с рыночной политикой компании в части продаж, инвестиций, человеческих ресурсов и т.д.
3. Системное администрирование — сотрудники отдела управляют всеми логистическими процессами, происходящими на предприятии, и координируют деятельность подразделений предприятий, участвующих в реализации логистических процессов.

В современной России структура системы управления логистикой, применяемая в крупных, отрасли образующих организациях (предприятиях), создавалась с упором на основе строгого централизованного планового управления в СССР. После перехода советской (плановой) экономики в рыночную «саморегулируемую» экономику на вновь преобразованных коммерческих предприятиях технические и производственные службы в основном развивались за счет коммерческих и финансовых служб,

экономия на службах логики (подобное же наблюдается в системе организации и нормирования труда, функции которых «взгро-маздили» на кадровые службы).

При этом на ранней стадии формирования рыночной экономики в России в структуре системы управления коммерческим предприятием ни одно подразделение не выполняло необходимых функции координации логистических процессов.

Организации же, сохранившие отраслевую направленность своей деятельности, осуществляемую в СССР, а таких осталось немного (нефте и газодобыча и переработка, РЖД, предприятия ВПК, металлургические заводы), сохранили функции логистического управления, показав при этом высокую эффективность и конкурентную способность.

В основе эффективности функциональной логистики у данных организаций сохранился принцип, заложенный в СССР — разделения и кооперации логистических функций, их координация и качественное управление логистическими процессами. Данный принцип как нельзя лучше подошел под решение новых задачи, решаемых в рыночных условиях хозяйствования в современной России, что позволило выделить три группы функций логистического управления:

- планирование и координация деятельности участников логистического процесса;
- регулирование хода работ по выполнению полученных заказов;
- контроль за движением материальных потоков.

При этом в ходе реализации плано-координационной функции составляются планы и графики движения материальных потоков, увязываются локальные планы подразделений, разрабатываются цели управления и формируются критерии оценки их достижения, работа всех подразделений предприятия координируется для выполнения планов и графиков. В регламенте же отслеживаются движения материальных потоков, в случае отклонений от планов и графиков принимаются меры по их устранению, координируются действия всех подразделений, ответственных за движение материальных потоков, и разрабатываются меры по устранению нарушений, которые

возникают. А при реализации функции контроля оценивается степень обеспеченности производства материалами и эффективность их использования, анализируются затраты, связанные с перемещением товаров, и вырабатываются решения по повышению эффективности организованного управления логистикой.

В свою очередь анализ современной функциональной логистики в России показывает, что в организации товарооборота участвуют службы сбыта и снабжения, производственные цеха, транспорт, склад, служба сбыта.

Однако функции и пределы деятельности подразделений, участвующих в реализации логистических функций, не сбалансированы.

В работе этих служб часто существуют разногласия, противоречия, дублирование. Тогда как основная задача системы логистического управления — принимать решения, сглаживающие противоречия и оптимизирующие процесс товародвижения, логистики.

В данном случае управление логистикой необходимо реализовывать через систему функций управления, организовав организационную структуру системы управления функциональной логистикой, а управление материальными потоками в организациях (на предприятиях) необходимо осуществлять осуществляться на основе формирования и обеспечения функционирования специальных организационных структур. Состав организационных структур может быть вариативен, но в общем виде может предусматривать:

- 1) службу логистики, которая закупает материальные ресурсы и обеспечивает их доведение до потребителей внутри предприятия;
- 2) службу маркетинга, которая осуществляет исследование рынка и формирует информацию о товарах, пользующихся спросом на рынке, условиях реализации логистических операций;
- 3) планово-экономическую службу, формирующую планы производства и продаж готовой продукции, оказываемых услуг;

- 4) производственные подразделения выполняют функции по производству продукции;
- 5) транспортную службу организации (предприятия, компании), организующую перемещение товаров внутри компании, внутри компании и при доставке потребителям. В СССР подчинялась службе главного диспетчера организации;
- 6) финансовый отдел и отдел продаж, формирующих соответственно цены и бюджет на закупку материалов, организующих продажу и послепродажное обслуживание продукции заказчиков, покупателей;
- 7) складирование обеспечивает хранение и отпуск материальных ресурсов для производства.

Координация работы всех вышеперечисленных подразделений может осуществляться двумя типами управленческих структур.

Структура первого типа может представлять собой линейно-штатную структуру. Он предназначен для координации, объединения и контроля всей работы по организации движения товаров, которую выполняют подразделения предприятия.

Структура второго типа линейно-организационная. В этой структуре менеджер товарных потоков непосредственно должен руководить выполнением всех функций логистической системы, включая заготовку и заготовку материалов, а также контролирует движение материальных потоков в производстве.

На практике возможны и другие варианты структуры аппарата управления предприятием, обусловленные требованиями конкретной ситуации.

Итак, в современных условиях важно выделить три базовых направления совершенствования функциональной логистики, для чего:

Во-первых, усилить взаимодействие различных функциональных звеньев за счет совершенствования использования экономических механизмов.

Во-вторых, добиться необходимого уровня координации за счет организационных преобразований в структуре управления компании.

В-третьих, повысить эффективность и качество управления материальными потоками, основанное на использовании компьютеров и специализированных информационных систем, таких, например, как система планирования потребности в материалах или система планирования и управления материальными потоками

Кроме того, в структуре отдела логистики должны быть выделены звенья (отделы, группы), отвечающие за отдельные функции управления: прогнозирование и планирование, регулирование и контроль, проектирование и развитие системы логистики, управление и оперативная координация и др.

Список литературы

1. *Аникин Б.А.* Основные и обеспечивающие функциональные подсистемы логистики: Учебник / Б.А. Аникин. — М.: Проспект, 2019. — 389 с.
2. *Волгин В.В.* Склад. Организация и управление: Практическое пособие. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2002. — 351 с.
3. *Гаджинский А.М.* Логистика: Учебник / А.М. Гаджинский. — 20-е изд. — М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2012. — 484 с.
4. *Савенкова Т.И.* Логистика: учеб. пособие / Т.И. Савенкова. — 2-е изд., стер. — М.: Изд-во «Омега-Л», 2018. — 256 с.
5. *Сивохина Н.П., Родионов В.Б., Горбунов Н.М.* Логистика: Учеб. пособие. — М.: ООО «Изд-во АСТ», ЗАО «РИК Русанова», 2000. — 319 с.
6. *Шумаев В.А.* Основы логистики: учеб. пособие / В.А. Шумаев — М.: Юридический институт МИИТ, 2016. — 314 с.
7. Электронный учебно-методический комплекс по дисциплине «Логистика» для студентов специальности «Менеджмент» / сост.: ст. преп. Ю.В. Семашко, ст. преп. Н.Г. Аснович. — Минск: БНТУ, 2021. — <https://rep.bntu.by/bitstream/handle/data/91960/Logistika.pdf;jsessionid=8F3320AC2C31B15BA3815735D3CDFB18?sequence=1>.

V.V. Sorochenko,

кандидат экономических наук,
доцент кафедры менеджмент,
институт управления, экономики и финансов,
Университет мировых цивилизаций имени В.В. Жириновского, Москва

M.V. Pilipchatina,

студентка 1 курса, институт управления, экономики и финансов,
Университет мировых цивилизаций имени В.В. Жириновского, Москва

ВЛИЯНИЕ КУЛЬТУРЫ НА ЭКОНОМИКУ В СССР И СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

V.V. Sorochenko,

PhD in Economic Sciences,
Associate Professor of the Department of Managements,
Institute of Management, Economics and Finance,
V.V. Zhirinovsky University of World Civilizations, Moscow

E-mail: torians@mail.ru

M.V. Pilipchatina,

1st year student,
Institute of Management, Economics and Finance,
V.V. Zhirinovsky University of World Civilizations, Moscow

E-mail: mariyapilipchatina@mail.ru

THE INFLUENCE OF CULTURE ON THE ECONOMY IN THE USSR AND MODERN RUSSIA

Аннотация. Влияние культуры на экономику страны неоднозначна. Связь культуры и экономики, носит ситуационный характер. Бывают условия, когда факторы культуры и экономики могут пагубно влиять друг на друга. К примеру, Российский экономический кризис 90х годов, повлекший за собой понижение культурного уровня. Изменения в культуре часто влекут за собой изменения политические, и наоборот. А бывает и так, когда культурная среда способствует развитию политической. Именно особенности национальной японской культуры, способствовали тому что бедная на ресурсы и разоренная войной страна сумела стать

второй в мире по величине ВВП всего за двадцать лет. Современная экономика всегда должна рассматривать в том числе и культурные и национальные аспекты, менталитет, в противном же случае проводимые реформы окажутся нецелесообразными. Гражданское общество определяет культурные нормы и законы, которые переносятся в экономическую среду. Культура представляется как переменная общественного развития, от уровня которой напрямую зависят многие факторы, среди которых: степень развития частного бизнеса среди населения страны, процент безработицы и благосостояния, т.е. состояние экономической среды.

Ключевые слова: культура, познание, творчество, знание, прогресс, бизнес, прибыль, прогресс, материальное благосостояние, политическая демократия, экономическая культура.

Abstract. The influence of culture on the country's economy is ambiguous. The connection between culture and economy is situational in nature. There are conditions when cultural and economic factors can adversely affect each other. For example, the Russian economic crisis of the 90s, which led to a decrease in the cultural level. Cultural changes often lead to political changes, and vice versa. And it also happens when the cultural environment contributes to the development of the political. It was the features of the national Japanese culture that contributed to the fact that the resource-poor and war-ravaged country managed to become the second largest GDP in the world in just twenty years. The modern economy must always consider cultural and national aspects, mentality, otherwise the ongoing reforms will be inappropriate. Civil society defines cultural norms and laws that are transferred to the economic environment. Culture is presented as a variable of social development, on the level of which many factors directly depend, among which are: the degree of development of private business among the population of the country, the percentage of unemployment and welfare, i.e. the state of the economic environment.

Key words: culture, knowledge, creativity, knowledge, progress, business, profit, progress, material well-being, political democracy, economic culture.

В прошлом веке и в настоящем времени немногие экономисты при проведении анализов экономических явлений и процессов учитывали фактор культуры этноса или культуры экономики. Культура глубоко рассматривалась в экономике труда при планировании и организации рабочих мест, производственных процессов. В большинстве случаев это происходило из-за трудностей с четким определением понятия «культура». Тем не менее есть ученые, утверждающие, что традиции и привыч-

ки, присущие отдельным этносам, конфессиям и группам населения, серьёзно влияют на экономические достижения государства, территории [6].

При анализе подхода к изучению взаимосвязи культуры и динамики экономического развития государства важно подчеркнуть, что культура — это факторы, обуславливающие различия между странами, этносами и оказывающие релевантное влияние на экономическое развитие страны на разных стадиях их исторического развития. Так, например, экономическая культура признается важным регулятивным фактором экономики, имеет количественно измеряемые показатели, такие как государственные расходы, уровень налогообложения, процентная ставка, уровень бедности, уровень безработицы. Одновременно экономическая культура задает стандарты экономического поведения людей, культуру общения в социальной среде, помогает с определением направлений социально-экономического и политического развития страны в целом, национальных территорий в частности [7].

Попытки исследовать и понять взаимосвязь культуры и общественного прогресса, социологи и политологи наблюдают с 50-х годов прошлого века, когда самой популярной концепцией социального развития была теория модернизации отсталых стран.

Когда в послевоенный период мир, международные отношения, стали быстро меняться. Опережая время и события ученые стали высказывать иллюзорные мнение о том, что стоит только отсталой стране, сколь бы далеко географически и культурно она не находилась от ареала западных ценностей, встать на путь развития рыночной экономики, бизнеса и построения правового государства, и она неизбежно обретет необходимые ей культурные качества обществ с «продвинутыми» западными культурными ценностями, стать единым, социально обустроенной развитой.

Однако уже в 70–80-е годы выяснилось, что модернизация отсталых стран была далека от единой модели, а общественный прогресс отнюдь не гарантирован всем (в противоположность, кстати СССР, которая не только декларировала, но на практике

применялся подход единства, равенства и взаимного уважения культур разных народов (этносов), их национальных ценностей).

Культура — это не изолированное явление и надежда экономистов на то, что экономический рост можно обеспечить одним-единственным, не учитывающим фактор культуры социальной среды (прагматизм востока в частности), культуры производства, например, является большим упущением, а иногда фатальным по отношению к отдельным странам заблуждением (Ирак, Афганистан, Ливия, например).

В условиях революционно насаждаемых по западным лекалам «продвинутых» культурных ценностей стал формироваться и усиливаться разрыв между большинством стран третьего мира и «культурно цивилизованным» Западом, и это несмотря на то, что отдельные страны третьего мира добились при этом поразительных успехов (Чили, Южная Корея, например).

Революционные потрясения 90-х годов на просторах СССР вновь актуализировали эту проблему и заставили ученых по-новому посмотреть на процессы социальной трансформации российского общества. В начале 2000-х в российское общество пришло осознание того, что даже принадлежность к западному миру не гарантирует его странам прежней спокойной жизни в условиях развивающейся глобализации, поскольку именно она предлагает сегодня свои «правила игры» и соответствующие культурные ценности, не свойственные этносу России.

Так насколько помогает культура общественному прогрессу? И если мешает, то поддается данное влияние модельному регулированию?

Можно ли с помощью политических, экономических или иных инструментов трансформировать культуру или устранить преграды, возникающие на пути прогресса отдельно взятого экономически стабильно развивающегося государства, его этноса?

Обращаясь к прошлому мировому опыту, истории развития государств и цивилизаций можно с большой степенью достоверности утверждать, что нет. Как известно, экономическое развитие в течении одного поколения преобразует экономическую культуру, но знакомство с этой истиной не слишком помогает

в тех случаях, когда нужно ликвидировать культурные барьеры, сдерживающие социальный прогресс (страны Ближнего Востока, Африки).

Главная мысль, которую можно вынести из истории формирования и развития экономики (бизнеса) заключается в том, что почти все в ней можно связать с культурой этноса. Одним из доказательств тому может служить успехи меньшинств в чужих землях: китайцев в Восточной и Юго-Восточной Азии, индийцев в Восточной Африке, ливанцев в Западной Африке, евреев и кальвинистов по всей Европе, и так далее. И все же культура, в смысле глубинных ценностей и установок, вдохновляющих массы, пока не поддается полноценному исследованию и систематизации в научной среде [2; 5].

Надо, однако, понимать, что культура не позволяет давать точные прогнозы. Однако принимая во внимание культурные национальные особенности, протекционные и инвестиционные факторы, послевоенные экономические успехи Японии и Германии, вполне можно было предвидеть. То же самое верно в отношении Южной Кореи (в ее противопоставлении с Турцией) и Индонезии (в противопоставлении со странами Африки).

Здесь монокаузальные объяснения просто не работают. Одни и те же культурные ценности, которые на родной земле (например, в Китае) портятся «бестолковой властью», прекрасно проявляют себя в других местах. Именно отсюда — особая удачливость предпринимателей эмигрантов, берущихся за, казалось, неприбыльный, непрестижный труд. Древние греки даже дали «трудовым мигрантам — предпринимателям» специальное наименование: метэки, мастера-иностранцы, которые стали своеобразной закваской для обществ, презиравших стремление к наживе и занятия ремеслом [3].

Возвращаясь к российской действительности хочется отметить, что 8 апреля 2009 года, в рамках X Международной научной конференции ГУ-ВШЭ, выступил Американский социолог, профессор Лоуренс Харрисон с докладом «Великое значение культуры и ее влияние на условия жизни человечества».

Основной темой многолетних исследований профессора Харрисона является значение культуры в становления и развития

экономики стран, цивилизаций («Культура имеет значение» (Culture Matte)), в ходе которых он приблизился к ответу на один из важных вопросов всемирной истории — почему одни государства экономически процветают, в то время как другие остаются экономически неразвитыми?

Профессор Лоуренс Харрисон, в ходе поиска ответа на поднятый вопрос предложил первичный источник экономических проблем и пути их решения искать в культуре населения стран, народов (в культурном капитале, склонном к прогрессу).

Лоуренс Харрисон, предположил, в частности, что культура, влияние культурных различий и ценностей формирует экономику страны, ведет к благоденствию нации, к прогрессу. Важно понимать при этом, что под прогрессом он понимает общечеловеческие ценности, и при этом не столько даже демократию, сколько социальную справедливость в целом. По его мнению, главное, что надо понять, — это то обстоятельство, что ни капитализм, ни какой-либо другой строй — это не «элемент человеческой природы», но «элемент культуры». Однако «культура чужда экономистам. Антропологи доминировали в политике, утверждая, что одни культуры более способствуют политике, чем другие...» [1].

Лоуренс Харрисон написал семь книг, посвященных роли культурных ценностей в прогрессе человеческого общества, в том числе «Экономическая отсталость — вопрос мировоззрения: опыт Латинской Америки» (“Underdevelopment Is a State of Mind: The Latin American Case”). Он также вместе с Сэмюэлом Хантингтоном был редактором книги «Культура имеет значение: каким образом ценности определяют человеческий прогресс» (“Culture Matters: How Values Shape Human Progress”).

Книга данного автора «Кто процветает?» посвящена анализу причин и условий, лежащих в основе экономического успеха стран, за короткое время проделавших путь из третьего мира в первый, и различных этнических групп иммигрантов, преуспевающих на чужой почве. Рассматривая революцию Мэйдзи, развитие послевоенной Испании, экономическое «чудо» Тайваня и Кореи, Лоуренс Харрисон приходит к выводу о фундаментальном значении культурных факторов, социальных установок и религиозных традиций для экономического развития [1].

Другая книга Лоуренса Харрисона «Главная истина либерализма» отвечает на вопросы, оказывает ли культурная специфика разных стран влияние на их политическое, социальное и экономическое развитие; связаны ли культурные традиции и религиозные убеждения с уровнем грамотности и коррупции, продолжительностью жизни и темпами экономического роста; можно ли «реформировать» культуру — изменить ее фундаментальные особенности с помощью политических инструментов.

Итак, какие же критерии являются наиболее важными? Религия, отвечает утвердительно Лоуренс Харрисон. Он считает, что религия — это наиболее мощный фактор формирования культурных ценностей и общественных отношений. Кроме религии он выделил еще 24 базовых, релевантных фактора, которые позволяют оценить взаимовлияние культуры и экономики страны. В число указанных факторов включил такие факторы, как: религия (духовное), судьба/предназначенность, восприятие времени, богатство/ благосостояние, знания, этические нормы, добродетель, образование, достижения на работе, бережливость/ экономность, предпринимательство, склонность к риску, конкуренция, инновация, совершенствование, право/ коррупция, радиус идентификации и доверия, семья, социальный капитал, индивидуальное/ групповое, власть, роль элит, отношения между церковью и государством, гендерные отношения, рождаемость [1].

Многие из перечисленных профессором Лоуренсом факторов являются применимыми как критерии оценки и Российского бизнеса. В частности, с точки зрения реализации бизнеса в сфере инноваций как фактора.

Существует устоявшийся стереотип о России, что это страна, живущая за счёт огромной сырьевой базы, имеющая сильную армию и слабую экономику. К сожалению, подобные суждения имеют под собой серьёзные основания. Рассуждая об инновационных компаниях за текщие двести лет, нельзя не заметить, что подавляющее большинство из них находятся в США.

Однако если обратить внимание не на адрес регистрации компаний а на разработчиков этих инноваций, внесших огромный

вклад в развитие всего человечества, обнаружится что множество их них являются выходцами их Советского союза и России.

Примерный неполный перечень изобретений глобально изменивших жизнь человека: «Электричество, антибиотики, радио, телевидение, машины, космические корабли и спутники, компьютеры, интернет, и пр.».

Но если же обратить внимание не на то какая страна является производителем этого, а откуда люди сделавшие столь важные открытия, мы увидим, что в 90 процентах случаев это открытия были совершены жителями 5 стран- США, Россия, Германия, Великобритания и Израиль. Это страны западной цивилизации, западных культурных ценностей.

Важно обратить внимание, что, отличие инновации от изобретения состоит в том, что она позволяет создать дополнительную ценность и связана с практическим внедрением. В рамках этого взгляда инновация не является инновацией до того момента, пока она успешно не внедрена и не начала приносить пользу обществу.

К примеру, не многим известно что русские инженеры Павел Яблочков и Александр Лодыгин почти в одно время изобрели и запатентовали в 1876 году первую электрическую лампочку. Однако наладить массовое производство в России им не удалось. После чего Лодыгин перехал в США, где предприимчивый американец Томас Эдисон заинтересовался изобретением и производством лампочек, что у него в итоге получилось.

По поводу изобретения первого антибиотика, многие считают, что первыми в этом открытии преуспели английские ученые Флеминг, Флори и Чейн получившие в 1945 году Нобелевскую премию за создание пенициллина. Однако про медиков Алексея Полотебнова и Вячеслава Манассеина, которые с 1870 года которые изучали лечебное действие плесени на гнойные раны и язвы знает значительно меньшее количество людей, поскольку идея их не получила дальнейшего практического применения ни в России, ни в Европе.

С созданием радоприемника подобная история. Идея изобретения принадлежит русскому профессору Александру Попову, продемонстрировавшему прибор, и осуществившему первый

сеанс радиосвязи. Но патент военного ведомства, который он получил не имел гражданского, коммерческого продолжения. Позднее итальянцу Гульельмо Маркони удалось первым зарегистрировать гражданский патент на радиоприемник и создал собственную фирму, поставив изобретение на коммерческую основу.

Россия входит в пятерку стран инновационной гонки, и уже на протяжении двухсот лет проигрывает своим конкурентам не в последнюю очередь по причине особенностей культурного развития общества, управляющей среды. Однако учитывая численность талантливых изобретателей, сохранившуюся уникальную научную базу (научные школы), можно уверенно предполагать что Россия могла бы с легкостью удвоить свой ВВП, предотвратив экспорт «мозгов» в другие страны, занявшись развитием социально-экономическая среда для внедрения инноваций в производство, создавая одновременно достаточно привлекательные условия (научные центры, лаборатории) для научных экспериментов, испытаний, исследований, более широко применяя систему мотивационных грандов.

На ранних стадиях бизнес за привлечение дешевой рабочей силы и естественных ресурсов. Преодоление такой ситуации оказывается фундаментальным сдвигом.

Чтобы справиться с бедностью, страна должна усовершенствовать все составляющие производственного процесса, что приводит к вызреванию более изощренных форм конкуренции и последующему повышению производительности труда. Здесь потребуются такие меры, как наращивание человеческого капитала, преобразование инфраструктуры, открытие торговли, привлечение внешних инвестиций, защита интеллектуальной собственности, повышение производственных и экологических стандартов, расширение региональной интеграции.

Изучая труды западных исследователей сферы взаимосвязи прогресса страны, уровня культурного и экономического развития, можно прийти к выводу что знания в данной области носят достаточно разрозненный характер и не имеют единой централизации, в силу чего множество из них имеют даже отчасти некорректный подход, глазами многих из них, культуре свойственны силовые методы, граничащие с национализ-

мом, а исход подобного образа мысли вряд-ли может привести к успеху.

На наш взгляд, по отношению к России в рамках этого вопроса необходимо выработать собственную концепцию видения, основанную на духовных и нематериальных, более высоких принципах, основанных на территориальных, культурных и этнических особенностях Российского населения, в которой элементы культуры будут выступать инструментарием для развития общегосударственной единой культуры и ценностей, развития экономического пространства в том числе.

Современной России, добивающейся активизации уровня развития общества, его культуры, необходимо, используя положительный и здравый опыт СССР, сконцентрироваться на повышении качества человеческих ресурсов, воспитании более требовательных потребителей, совершенствовании научной базы, поощрении местного культурного соперничества, развитии передовой информационной и коммуникационной инфраструктуры.

Наконец, чтобы выйти на передовые рубежи экономического развития, страна, российское правительство должно активно стимулировать проведение расширенных, междисциплинарных научных исследований, практических разработок, не имеющих мировых аналогов в наиболее передовых отраслях производства и знания, благодаря которым государственные предприятия и бизнес сможет предоставлять потребителю уникальные товары и услуги, а заработная плата, доход, благосостояние российских граждан будет постоянно повышаться [4].

Такой подход несомненно потребует крупных инвестиций в исследовательские разработки, наращивания научно-технического персонала, а также расширенного доступа к венчурному капиталу, и будет иметь беспрецедентную, долговременную экономическую и политическую отдачу.

Список литературы

1. Культура имеет значение. Каким образом ценности способствуют общественному прогрессу / под ред. Л. Харрисона и С. Хантингтона.

- (Lawrence Harrison, Samuel Huntington (eds.) / Culture Matters: How Values Shape Human Progress. — New York: Basic Books, 2000.) — М.: Московская школа политических исследований, 2002. — 320 с.
2. *Ландес Д.* Культура объясняет почти все / David Landes. The Wealth and Poverty of Nations. — New York, Norton, 1998.
 3. *Портер М.* Установки, ценности, убеждения и макроэкономика процветания / Michael E. Porter. The Competitive Advantage of Nations (New York: Free Press, 1990).
 4. *Michael E. Porter and Mariko Sakakibara* Competing at Home to Win Abroad: Evidence from Japanese Industry // Harvard Business School Working Paper 99-036, September 1998.
 5. *Ворона В.А.* Взаимосвязь культуры и экономики // Образовательный портал «Справочник». — Дата последнего обновления статьи: 25.10.2022. — URL: https://spravochnick.ru/filosofiya/kultura_i_civilizaciya_ponyatie_kultury_ee_suschnost_i_osnovnye_funkcii/vzaimosvyaz_kultury_i_ekonomiki/ (дата обращения: 10.12.2022).
 6. Культура и экономика. Обзор взаимосвязей. // Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий. — 06.12.2006. — URL: <https://gtmarket.ru/library/articles/2561>.
 7. *Шарафуллина, Р.Р.* Взаимосвязь культуры и экономического поведения в России / Р.Р. Шарафуллина, Л.Р. Шарипова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2019. — № 3 (241). — С. 214–215. — URL: <https://moluch.ru/archive/241/55829/> (дата обращения: 10.12.2022).

А.Г. Сулейманян,

кандидат психологических наук,
Московский психолого-социальный университет

**ОПЫТ СТАЛИНСКОЙ ЭПОХИ
И «ОСНОВЫ И ПРИНЦИПЫ
РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ»
(ЧАСТЬ ПРОЕКТА «ДНК — РОССИИ»)**

A.G. Suleimanian,

PhD in Psychological Sciences,
Moscow University for socio — psychological studies
E-mail: andranikgr@mail.ru

**THE EXPERIENCE OF THE STALIN ERA
AND “FUNDAMENTALS AND PRINCIPLES
RUSSIAN STATEHOOD”
(PART OF THE DNA — RUSSIA PROJECT)**

Аннотация. Автор в свободной форме рассуждает о советском наследии сталинской эпохи, опираясь на идеи Н.Я. Данилевского, О.Шпенглера и И.В. Сталина. Доказывается, что СССР того времени был обществом, соответствовавшим российскому культурно-историческому типу. Обосновывается необходимость сохранить и преумножить лучшее из сталинского наследия для строительства новой России. Критикуется концепция «традиционных ценностей», как абстрактная и не имеющая творческого потенциала.

Ключевые слова: столетие СССР, советская цивилизация, советское наследие, строительство новой России, российский культурно-исторический тип, сталинская эпоха, импортозамещение в культуре и языке.

Abstract. The author discusses the Soviet legacy of the Stalin era in a free form, based on the ideas of N.Y. Danilevsky, O. Spengler and I.V. Stalin. It is proved that the USSR of that time was a society that corresponded to the Russian cultural and historical type. The necessity to preserve and multiply the best of Stalin's legacy for the construction of a new Russia is substantiated. The concept of «traditional values» is criticized as abstract and lacking creative potential.

Key words: centenary of the USSR, Soviet civilization, Soviet heritage, construction of a new Russia, Russian cultural and historical type, Stalin era, import substitution in culture and language.

Здравствуй, страна героев,
страна мечтателей, страна учёных.

Из песни
«*Марш энтузиастов*», 1940 г.

Введение

В этой небольшой статье, не соответствующей отчасти канонам научных журналов, мы хотели бы поделиться, во-первых, размышлениями о советском наследстве: автор часто обсуждал эту тему со своими друзьями и во многом дух этой заметки отражает эти многочисленные и многолетние споры. Во-вторых, об исключительной полезности лучшего из этого наследства для проектирования России будущего; и о рыхлом, безжизненном и кабинетно-бюрократическом духе проекта «ДНК России».

Говоря об отходе от академических требований оформления статей, мы имели в виду, что при разборе десяти пунктов наследия мы не будем указывать все источники тех или иных идей и фактов, кроме прямого цитирования. На наш взгляд, это оправданно, потому что речь пойдёт о духе целой эпохи, и в данном случае можно обойтись без многочисленных ссылок. Добавим, что ищущий истину сам их найдёт, а равнодушного или пристрастного ничто не убедит. Кроме того, эти размышления — предварительный итог: собственного жизненного опыта, раздумьями над книгами очевидцев — поэтов, учёных и государственных деятелей, — и, как уже говорилось выше, споров с друзьями. Поэтому в библиографии мы указываем только ключевые источники, которые необходимо изучить каждому, кто хочет понять смысл и значение советской эпохи в истории России.

Мы разделяем мнение Шпенглера, что развитие каждой культуры может быть уподоблено жизни человека от рождения

до смерти. Предметом нашего анализа в данном случае будет период наивысшего развития СССР — от Победы до XX съезда КПСС. Именно это наследство необходимо для возрождения России, которое в нынешних условиях, на наш взгляд, может быть осуществлено только как революция сверху, по аналогии с реформами Петра Великого, которого М. Волошин не без оснований называл «первым большевиком».

Но прежде необходимо понять, чем был сталинский СССР с позиций цивилизационного подхода: продолжением и развитием русского культурно-исторического типа (этой точки зрения придерживался А.А. Зиновьев), «тупиком» и насилием над русским духом (мнение И.И. Ильина и его эпигонов) или «симулякром» (мнение еврокоммуниста А.В. Бузгалина).

Исчерпывающий и окончательный ответ дала Великая Отечественная Война, в которой народ защищал социалистическое Отечество. После победы СССР имел возможность стать единственным лидером мира, но после смерти И.В. Сталина «корабль» сел на мель при Хрущёве и Брежневе, получил пробоины при «милашке горби», при «гаранте конституции» чуть не пошёл на дно, а сейчас Кремль, обеспечив за 20 лет плавучесть, борется уже за живучесть¹. Неуёмным же критикам всего советского, как с позиций цивилизационного, так и классового подходов, советую беспристрастно и внимательно изучить статью А.А. Блока [1] «Интеллигенция и революция», подробный разбор которой не входит в наши задачи.

Можно ли строить будущую процветающую Россию на основе традиционных ценностей, как предлагают разработчики «Основ и принципов российской государственности» (часть проекта «ДНК — России») [4]? Говоря математическим языком, это условие необходимое, но не достаточное. Поясним наш тезис на исторических примерах: традиционные ценности определя-

¹ Плавучесть и живучесть морские термины, очень подходящие для описания состояния общества и государства. Их прямой смысл и переносный в данном случае почти совпадают. Интересующимся рекомендуем самостоятельно прочитать соответствующие статьи в энциклопедиях.

ли этические нормы и викторианской Англии², и в гитлеровская Германии³, и в сталинском СССР⁴. Только дубиноголовые витии из «Новой газеты», «Дождя», «Мемориала» и прочих «фабрик мысли» полагают, что по сути нет разницы между Третьим рейхом и Советским Союзом эпохи Сталина.

Следовательно, традиционные ценности лишь фундамент, на котором могут быть возведены совершенно разные «здания». Необходим ясный и детальный, а не абстрактный образ будущего, во-первых; во-вторых, правильный выбор курса корабля и команды; в-третьих, конкретные средства и методы достижения поставленных целей. Замечательный пример такого стратегического и одновременно подробного планирования дал И.В. Сталин в труде «Экономические проблемы социализма»: «Необходимо... добиться такого культурного роста общества, который бы обеспечил всем членам общества всестороннее развитие их физических и умственных способностей, чтобы члены общества имели возможность получить образование, достаточное для того, чтобы стать активными деятелями общественного развития, чтобы они имели возможность свободно выбирать профессию, а не быть прикованными на всю жизнь, в силу существующего разделения труда, к одной какой-либо профессии.

Что требуется для этого? Было бы неправильно думать, что можно добиться такого серьезного культурного роста членов общества без серьезных изменений в нынешнем положении труда. Для этого нужно прежде всего сократить рабочий день по крайней мере до 6, а потом и до 5 часов. Это необходимо для того, чтобы члены общества получили достаточно свободного времени, необходимого для получения всестороннего образования. Для этого нужно, далее, ввести общеобязательное политехническое обучение, необходимое для того, чтобы чле-

² Наглядное доказательство: тюремное заключение О. Уайльда за гомосексуализм.

³ Верховенство мужского начала в идеологии национал-социализма.

⁴ Так называемый «культ личности», а точнее непререкаемый авторитет харизматического «вождя народов» — лучшее доказательство. Как и слова из песни: «старикам везде у нас почёт».

ны общества имели возможность свободно выбирать профессию и не быть прикованными на всю жизнь к одной какой-либо профессии. Для этого нужно, дальше, коренным образом улучшить жилищные условия и поднять реальную зарплату рабочих и служащих минимум вдвое, если не больше, как путем прямого повышения денежной зарплаты, так и, особенно, путем дальнейшего систематического снижения цен на предметы массового потребления.

Таковы основные условия подготовки перехода к коммунизму [10, с. 28].

В отношении к советскому наследию мы должны руководствоваться следующим критерием: «Мы должны брать из прошлого огонь, а не пепел» говорил Ж. Жорес. Следуя этому мудрому принципу, кратко опишем «неопалимое» наследие сталинской эпохи. Во-первых, повторимся, это:

1. Отчётливый, целостный и понятный всем *образ будущего*, соответствующий идеальным представлениям, прежде всего русского народа [2]. Правила жизни в этом обществе будущего очень сходны с теми, по которым жили в общинах первых христиан. Особенно это стало заметно в годы Великой Отечественной Войны и в послевоенные годы: братство, жертвенность, «горé имеем сердца» — так жили и на фронте, и в тылу.

2. *Сильное государство и сильные трудовые коллективы*, построенные по общинному признаку. В сталинскую эпоху, пусть и на краткое время, была решена одна из трудных задач российской истории: как построить плодотворные отношения государства и общества. «Ахиллесова пята» нашей истории в трудности достижения динамического равновесия: или абсолютная монархия (например, царствование Николая I) или анархия (ельцинский режим). СССР сталинской эпохи был союзом общин, управляемых и направляемых государством и, прежде всего, лично «вождём народов». Особенно нагляден этот принцип в деревне. колхоз — это община и одновременно производственный коллектив. В этом смысле Сталин оказался намного мудрее и прозорливее Столыпина (редчайший случай — кумира и так называемых «либералов» и «патриотов»), разрушившего общину и насаждавшего капиталистические отношения в деревне.

Социализм с психологической точки зрения основывается на общинном сознании⁵, которое является глубокой и постоянной характеристикой российского культурно-исторического типа. Именно в этом пытался безуспешно убедить бывший министр внутренних дел Российской Империи П.Н. Дурново Николая II, предостерегая его от вступления в бессмысленную для России Первую Мировую Войну: «Особенно благоприятную почву для социальных потрясений представляет, конечно, Россия, где народные массы, несомненно, исповедуют принципы *бессознательного социализма* (курсив наш. — А.С.). Несмотря на оппозиционность русского общества, столь же бессознательную, как и социализм широких слоев населения, политическая революция в России невозможна, и всякое революционное движение неизбежно выродится социалистическое (курсив наш. — А.С.)»⁶ [3].

3. *Личность и общество.* Суть этих отношений, по мнению А.С. Макаренко, которое мы разделяем, — коллектив помогает личности развить все свои таланты и лучшие качества, чтобы команда побеждала. На этих принципах было построено обучение и воспитание. Важно отметить, что до 1936 г. в системе образования верховодили педологи [6], преследовавшие совершенно иные цели: в частности, разделения детей на страты по умственному признаку на основе тестов чуть ли не с ранних лет. После принятия постановления они были изгнаны, но вернулись уже при ельцинском режиме. Их лидер А.Г. Асмолов сумел лично добиться от «гаранта конституции» — он сам этим похвастался в самоупоении — сначала отмены этого постановления, а затем и разрушительной реформы образования⁷.

⁵ Это одно из главных препятствий трансформации России по либеральному образцу, поэтому его искореняют враги нашего Отечества, используя изощёренные средства и методы психологической или ментальной войны и геббельсовской пропаганды.

⁶ Из этого верного заключения, кстати, можно сделать вывод, что критика как «либералами», так и «патриотами» социализма является пропагандистской, не основанной на фактах, а, следовательно, и не научной.

⁷ Подробнее — www.mtelegin.ru Особенно разрушительна эта реформа для начальной школы: дети сейчас учатся по языку и математи-

Поэтому опыт борьбы А.С. Макаренко с педологами и его зубодробительная и одновременно объективная критика этой псевдонауки очень актуальны в наше время. Необходима целостная реформа всей системы образования, но на принципах развития лучших идей сталинской системы.

4. Сталинский СССР был обществом, в котором была обеспечена вертикальная *мобильность* [7]. Наглядно это выражено в знаменитой «Песне о Родине»: «молодым везде у нас дорога». Главными инструментами вертикальной мобильности были: всеобщее образование качественное, бесплатное и с высокими требованиями; и социалистическое соревнование, о котором каждый может получить представление из фильмов «Большая жизнь» и «Светлый путь».

Однако реформы образования в постсоветской России под руководством группы педологов, возглавляемых Асмоловым, значительно затруднили «вертикальную мобильность» в школах и высших учебных заведениях. Делаются попытки широко внедрить программу «каждый сверчок знай свой шесток», в основе которой принудительная стратификация учащихся [5; 12].

В СССР сталинской эпохи не было «уровниловки», как утверждала перестроечная пропаганда или на языке западной социологии равенства результатов. Равенство возможностей на языке той же западной социологии в сталинском СССР было, наверное, самым высоким в мире. Неравенство в сталинскую эпоху было справедливым⁸. Были даже законные миллионеры [13].

5. *Знатные люди*. Мы уже упоминали выше о необходимости импортозамещения прежде всего в культуре и языке. С начала перестройки и по сию пору, и в СМИ, и в научных трудах,

ке по системе Эльконина-Давыдова или так называемого «развивающего обучения». Этот подход полностью противоречит базовым научным идеям педагогики и возрастной психологии, но влияние опг Асмолова до сих пор очень сильно в министерстве просвещения и в психологическом сообществе.

⁸ Нельзя не вспомнить «борца с привилегиями», обещавшего «лечь на рельсы, если подорожает хлеб». Как становились миллионерами в 90-е гг. и кто был на верхних этажах иерархии во всех сферах жизни объяснять не надо.

и в повседневной речи употребляется понятие «элита». Даже марксистский термин «правящий класс» приемлемее с научной и идеологической точек зрения. Элита — термин, заимствованный из евгеники, гитлеровской «расовой гигиены» и животноводства и псевдонаучное обоснование расовой теории и кастового общества. Если скрестить самого лучшего жеребца-чемпиона с самой резвой и красивой кобылой, потомство будет в числе лидеров. Но человеческое общество не табун⁹. Есть много примеров, дети умного отца никчёмные личности. Самый яркий пример этого в Библии: Соломон был самым мудрым правителем в истории человечества, но его сын Ровоам разрушил великое царство.

Сталин придал новое значение старинному русскому слову «знать»¹⁰, которое часто употреблялось в значении «знатный род» и было аналогом аристократии. Появились знатные труженики, то есть каждый мог стать прославленным, знаменитым, известным всей стране, если отличился трудом. О них писали СМИ сталинской эпохи. Эта тема почти полностью отсутствует даже в современных официальных СМИ Кремля, например, в «Российской газете».

6. *СМИ — дискуссионный клуб.* Как ни парадоксально, газеты и журналы сталинской эпохи были не только самой свободной прессой за всю историю человечества (с ними можно сравнить только листовки времён Великой Французской Революции), но и самой конструктивной, потому что они способствовали развитию страны и решению насущных проблем¹¹. Это были настоящие дискуссии, которые поощрял и одобрял апостол Павел: *«Ибо надлежит быть и разномыслиям между вами, дабы от-*

⁹ Вспоминается как гнусно и смехотворно в 90-е гг. вещал канал «НТВ»: «Ах, весь генофонд уехал на Запад». Сейчас ту же самую отвратительную песню поют так называемые «либералы», оплакивая оссии без уехавшего в бывшие советские республики «креативного класса».

¹⁰ Отличный, высокого качества, сильный.

¹¹ Сравните это с перестроечным балаганом, обесценившим слова «гласность» и «демократия», бессмысленными крикливыми токшоу сейчас. Или «серое бормотание» (термин предложен моим другом д.биол.н.) на большинстве научных конференций.

крылись между вами искусные» (курсив наш. — А.С.) (1 Кор. 11, 19). Было только два запрета: публичная критика И.В. Сталина и политических и экономических основ советского строя¹².

7. *Партия нового типа и принцип демократического централизма*. Критики, обвиняющие И.В. Сталина в создании однопартийной системы, ничего не понимают ни в сущности русского культурно-исторического типа, ни в предназначении или исторической миссии ВКП(б). Он сам недвусмысленно ответил на этот вопрос: «Компартия как своего рода *орден меченосцев* (курсив наш. — А.С.) внутри государства Советского, направляющий органы последнего и одухотворяющий их деятельность», следовательно, это был рыцарский духовно-военный союз. Ответ на вопрос почему он выродился после его смерти, не входит в задачу нашего исследования.

Каким должно быть политическое устройство будущей России? Подходят ли нам формы западной политической системы?¹³ Не подходит ли принцип «демократического централизма» духу нашей цивилизации — открытая и нелицеприятная дискуссия, чтобы прийти к единодушию или соборности — в гораздо большей степени, чем многопартийность и система «сдержек и компромиссов»?

8. *Братство народов и добрососедство*. Правильность национальной политики И.В. Сталина доказала Победа в Великой Отечественной. Принцип толерантности — раздельного про-

¹² Такого рода запреты существовали и существуют везде. В царской России нельзя публично критиковать монарха, тот же принцип в Великобритании. В современных западных СМИ нельзя подвергать сомнению принципы толерантности.

¹³ Кстати, западную политическую систему и особенно профессиональных политиков критиковал Р. Киплинг в знаменитой эпитафии политику:

«Я трудиться не умел, грабить не посмел,
Я всю жизнь свою с трибуны лгал доверчивым и юным,
Лгал — птенцам.
Встретив всех, кого убил, всех, кто мной обманут был,
Я спрошу у них, у мертвых, бьют ли на том свете морду
Нам — лжецам?»

живания и использования религии для обособления народов — не соответствует духу российского культурно-исторического типа, как и идеологии великодержавного шовинизма и мелкобуржуазного национализма. На наш взгляд, стратегия национального строительства должна быть творческим продолжением сталинской [11].

9. *Управление историей*. И.В. Сталин сумел осуществить творческий синтез цивилизационного и классового подходов. Цивилизационный подход выражался в том, что фундаментом здания будущего, были лучшие качества российского культурно-исторического типа: «Бог не в силе, а в правде», братство, творческое горение и всемирная отзывчивость. В истории есть параметры, являющиеся константами на математическом языке, например, характер народа. Но классовый подход применим, когда правильно выделены параметры, которыми можно управлять: формы собственности, структура власти и культура. С этой точки зрения принцип «социалистического реализма» — «показывать жизнь в её революционном развитии», очень наглядный в ненавидимом так называемыми «либералами» фильме «Кубанские казаки», — усовершенствованный в соответствии с сегодняшним временем, может быть основой культурной политики в кино, в котором совершенно отсутствует тема будущего.

10. *Образ будущего и «вертикаль» «идеальной культуры»*. П.А. Сорокин выделяет три типа культуры: высшая в иерархии идеациональная, основанная на религиозном фундаменте. Можно предположить, что, если бы начатый в 1944 г. союз христианских церквей и государства был бы продолжен, в СССР произошёл бы синтез социалистической и религиозных идей.

Но несомненно, что культура СССР той эпохи была «идеалистической» Идеалистическая культура имеет двойственный характер: частично религиозный и светский. Это отличало культуру сталинской эпохи от западной того времени и нынешней российской — чувственных по своей природе. Эта культура лишена «вертикали» и даже не задумывается о ней; она утилитарна и полностью погружена в «суету сует», высшим выражением которой является «общество потребления» [8].

Заключение

Мобилизация, о которой сейчас много говорят не возможна без союза Кремля и общества, и следующих революционных изменений сверху:

- «в одну воду нельзя войти дважды», но необходимо сохранить и творчески преумножить лучшее из наследия сталинской эпохи;
- Кремль обязан в обращении к народу заявить о положительной роли И.В. Сталина в нашей истории и осудить XX съезд КПСС и горбоельцинизм;
- государство и общество должны найти средства и методы практического осуществления реформ на этих принципах. Они должны стать основой мобилизации в условиях объявленной Вашингтоном и Лондоном войны против основ нашей цивилизации.

И, наконец, самое существенное! В 1947 г. в Сочи, беседуя с Ю. Ждановым, Сталин говорил: «Главное в жизни — идея. Когда нет идеи, то нет цели движения; когда нет цели — неизвестно, вокруг чего следует сконцентрировать волю».

Список литературы

1. Блок А.А. Интеллигенция и революция // Блок А.А. Собр. соч. в 6 т. Т. 4. — Л.: Художественная литература, 1982. — С. 229–239.
2. Громыко М.М. Мир русской деревни. — М.: Молодая гвардия, 1991. — 269 с.
3. Дурново П.Н. Записка Николаю II // <https://pravoslavie.ru/36667.html> (обращение 21.01.2023).
4. Коммерсант узнал // <https://www.rbc.ru/society/08/11/2022/6369b3b19a79471914c653b1>
<https://newizv.ru/news/2022-11-08/sverhzadacha-dlya-superetnosak-eksperty-sozdayut-dnk-rossii-369678> (обращение 20.01.2023).
5. Образование как система по производству человеческого капитала: В Забайкалье запущена программа стратификации учеников и учителей // http://www.inform-relig.ru/news/detail.php?ID=10304&sphrase_id=6769456 (обращение 22.01.2023).

6. Постановление ЦК ВКП(б) от 4.07.1936 г. о педологических извращениях в системе Наркомпросов // <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/125571> (обращение 23.01.2023).
7. *Сорокин П.А.* Социальная и культурная динамика. — М.: МФК, 1999. — 77 с.
8. *Сорокин П.А.* Кризис нашего времени // Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. — М.: Политиздат 1992 г. — С. 427–504.
9. *Сталин И.В.* О политической стратегии и тактике русских коммунистов // Сталин И.В. Собр. соч. в 13 т. Т. 5. — М.: «ОГИЗ» Государственное издательство политической литературы, 1947. — С. 62–87.
10. *Сталин И.В.* Экономические проблемы социализма. — М.: Госполитиздат, 1953 — 96 с.
11. *Сулейманян А.Г.* О стратегии национального строительства в России: теория и практика // Вопросы философии. — 2016. — № 1. — С. 168–179.
12. *Цымбаленко Н.* Система страт в школе: качество образования или клеймо на все времена // <https://mel.fm/blog/nelli-tsymbalenko1/20167-sistema-strat-v-shkole-kachestvo-obrazovaniya-ili-kleymo-na-vse-vremena> (обращение 22.01.2023).
13. «Ужасно, что у нас так мало писателей — миллионеров» // <https://theocrat.ru/content-65279/> (обращение 23.01.2023).

Т.Ю. Сухондяева,

кандидат юридических наук, доцент,

доцент 25 кафедры

(военной администрации, административного и финансового права),

Военный университет имени князя Александра Невского

Министерства обороны Российской Федерации, Москва

**KARJALAIS-SUOMALAINEN NEUVOSTOTASAVALTA —
СЕВЕРНАЯ «УКРАИНА»
(ОПЫТ НАЦИОНАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В СССР)**

T.Yu. Sukhondyaeva,

PhD in Legal Sciences, Associate Professor,

Associate Professor of the 25th Department

(Military Administration, Administrative and Financial Law),

Prince Alexander Nevsky Military University

of the Ministry of Defense of the Russian Federation, Moscow

E-mail: vgpu-net@mail.ru

**KARJALAIS-SUOMALAINEN NEUVOSTOTASAVALTA —
NORTHERN «UKRAINE»
(EXPERIENCE OF NATIONAL BUILDING IN THE USSR)**

Аннотация. Статья посвящена истории создания и развития Карело-Финской ССР, существовавшей в статусе союзной республики с 31 марта 1940 по 16 июля 1956 г. На примере территорий современной Ленинградской, Вологодской областей и республики Карелия раскрывается суть административно-территориальных преобразований 1920–1930-х гг., целью которых был поиск оптимальных форм административного деления новых единиц в составе СССР. Одним из последствий этого процесса стало включение земель с преимущественно русским или смешанным населением в состав новообразованных союзных республик, таких как Украина, Казахстан и Карело-Финляндия, до этого не обладавших собственной государственностью.

Автором предположено возможное развитие территорий в соответствии с логикой государственного строительства в СССР. Во время очередной администра-

тивно-территориальной реформы современный Вытегорский район Вологодской области (вместе с Подпорожским районом Ленинградской области) могли быть включены в состав Карело-Финляндии. Результатом этого стало бы формирование единого «народо-хозяйственного комплекса» вокруг акватории Онежского озера, населенного, в том числе, и «коренным» финноязычным народом — вепсами.

Осмыслен исторический опыт национального строительства в СССР, выделены его положительные и отрицательные моменты. Последствием реализации негласного принципа замалчивания интересов большой России, спрятанной под вывеской РСФСР, стало строительство на русской цивилизационной основе образцового советского нерусского государственного образования «Украина». Далее авторская логика исследования ведет от создания южной (по отношению к материнской основе) «Украины» к северной — в форме Карело-Финской ССР — в качестве параллельного проекта.

Ключевые слова: Карело-Финская ССР, полуэксклав, эксклавные территории, карельский вопрос, Северный край, Вологодский округ, Северная область, вепсы, политика коренизации, карелизация, финнизация.

Abstract. The article is devoted to the history of the creation and development of the Karelian-Finnish SSR, which existed in the status of a union republic from March 31, 1940 to July 16, 1956. The essence of the administrative-territorial transformations of the 1920–1930^s is revealed on the example of the territories of the modern Leningrad, Vologda regions and the Republic of Karelia years, the purpose of which was to search for optimal forms of administrative division of new units within the USSR. One of the consequences of this process was the inclusion of lands with a predominantly Russian or mixed population in the newly formed union republics, such as Ukraine, Kazakhstan and Karelo-Finland, which had not previously had their own statehood.

The author suggested the possible development of territories in accordance with the logic of state building in the USSR. During the next administrative-territorial reform, the modern Vytegorzsky district of the Vologda region (together with the Podporozhsky district of the Leningrad region) could be included in Karelo-Finland. The result of this would be the formation of a single «national economic complex» around the waters of Lake Onega, inhabited, among other things, by the «indigenous» Finnish-speaking people — the Veps.

The historical experience of nation-building in the USSR is comprehended, its positive and negative aspects are highlighted. The consequence of the implementation of the unspoken principle of hushing up the interests of great Russia, hidden under the guise of the RSFSR, was the construction of an exemplary Soviet non-Russian state

formation «Ukraine» on the Russian civilizational basis. Further, the author's logic of research leads from the creation of the southern (in relation to the mother base) «Ukraine» to the northern — in the form of the Karelian-Finnish SSR — as a parallel project.

Key words: Karelian-Finnish SSR, semi-exclave, exclave territories, Karelian issue, Northern Territory, Vologda District, Northern Region, Vepsians, indigenization policy, Karelization, Finnization.

Почти три десятилетия, проведенные в отрыве от российской культуры и государственности, не могли не повлиять на мировосприятие, поведенческие стереотипы и систему ценностей жителей Донбасса и Луганщины. Однако большинство из тех, кто проживал на территории Восточной Украины до 1991 г., не делали сознательного выбора в пользу ее «самостийности». Сильны были позиции сторонников союза с Россией в Крыму и в индустриальном Донбассе [2, с. 648]. На референдуме 27 марта 1994 г. в Донецкой и Луганской областях подавляющее число жителей Донбасса высказались в поддержку федерализации Украины с приданием областям прав субъектов федерации и определением русского языка в качестве второго государственного языка [2, с. 648]. Как известно, в последующие 20 лет политическая ситуация не изменялась, вылилась в вооруженное противостояние и переход этих регионов в новом качестве в состав России. Произойти это могло и с другими русскими землями, что можно показать на примере только одной области.

По официальным данным, Вологодская область принадлежит к числу мононациональных регионов, подавляющее большинство жителей которого — русские (97%)¹, и находится на первом месте среди субъектов России по доле проживающего на его территории русского населения. Таким образом, это не просто об-

¹ Постановление Правительства Вологодской области от 17.10.2016 № 920 «О Стратегии социально-экономического развития Вологодской области на период до 2030 года (с изменениями на 20 декабря 2021 года) (в ред. постановлений Правительства Вологодской области от 09.01.2017 № 2, от 13.06.2018 № 507, от 10.08.2020 № 946, от 05.10.2020 № 1183, от 28.12.2020 № 1581, от 16.08.2021 № 956, от 20.12.2021 № 1440) // <https://docs.cntd.ru/document/444743929>.

ласть в составе РФ, а «образцово-русская» область. Между тем у Вологодской области — если не у всей, то, по крайней мере, у значительной ее части — был шанс повторить судьбу русского населения Украины.

Для того чтобы оценить возможность подобной перспективы для Вологодской области, вспомним, что на фасаде Центрального павильона ВДНХ находится 16 медальонов с гербами союзных республик, один из которых — герб Карело-Финской ССР, пострадавший после расформирования республики в 1956 году², и восстановленный только в 2018 г. Знаменитый фонтан «Дружба народов», расположенный там же, окружает не 15, а 16 женских фигур, символизирующих союзные республики. Если бы фонтан создавали на два года позже, то в хороводе «Дружбы народов» было бы 15 девушек. А все потому, что 16 июля 1956 года Карело-Финская ССР возвращена в статус автономной республики в составе РСФСР и вновь преобразована в Карельскую АССР, тогда союзных республик стало 15 [15]. Кроме того, на территории ВДНХ легко можно обнаружить 16-й павильон (архитектор Ф.И. Рехмуков при участии А.И. Резниченко), построенный в 1950–1954 гг. по чертежам проекта Ф.И. Рехмукова и А.И. Резниченко [11].

Почти позабытая сегодня Карело-Финская ССР, существовала в статусе союзной республики с 31 марта 1940 по 16 июля 1956 г. Непосредственным поводом к созданию «Карело-Финляндии» стал вооруженный конфликт между СССР и Финляндией, вылившийся в «незнаменитую» «зимнюю войну» [3, с. 189]. Согласно Московскому мирному договору, заключенному по итогам этой войны между СССР и Финляндией 12 марта 1940 г., к Советскому Союзу отошел весь Карельский перешеек с городом Виипури (Выборг) и Выборгским заливом с островами и западное и северное побережье Ладожского озера с городами Кякисальми (Кексгольм), Сортавала (Сердоболь), Суоярви, а также территория влсточнее Меркярви, с городом Куолоярви. На-

² Интерактивный городской гид «Узнай Москву». ВДНХ, Павильон «Центральный» // <https://um.mos.ru/houses/vdnkh-pavilon-tsentralnyy>.

вые территории, перешедшие от Финляндии к СССР, примыкали, за немногими исключениями, к Карельской АССР и были связаны с ней как по своим естественно-историческим условиям, так и по занятиям населения, которое состояло из карелов и братских им по крови финнов [1, с. 6]. 31 марта 1940 г. в Москве состоялась VI сессия Верховного Совета СССР, на которой был принят закон о преобразовании Карельской Автономной Советской Социалистической Республики РСФСР в Союзную Карело-Финскую Советскую Социалистическую Республику и о передаче КФСР большей части перешедших от Финляндии территорий за исключением небольшой полосы, примыкающей непосредственно к Ленинграду. Так в составе СССР оказалась значительная часть Карелии, которая была возвращена России по итогам Северной войны в 1721 году и находилась в составе империи до 1917 года [9]. В состав КФСР была включена большая часть Выборгской губернии (территории на Карельском перешейке и в Северном Приладожье), а также территория Салла-Куусамо. В итоге КФСР стала на тот момент 12-й союзной республикой СССР, в связи с чем были внесены изменения в Конституцию СССР. Столицей новой республики стал (точнее остался) город Петрозаводск. Явной целью создания Карело-Финской ССР было «восстановление исторической справедливости» и воссоединение «разделенного финского народа», что на практике должно было означать в перспективе поглощение оставшихся вне юрисдикции КФСР территорий, населенных финским населением. Решающим внешнеполитическим фактором было принципиальное изменение отношений СССР и Финляндии, а внутривнутриполитический контекст определялся повысившимся с 1940 г. статусом республики, переведенной в разряд союзной. В результате перемещения в Карелию тысяч ингерманландских финнов (перепись 1959 г. зафиксировала максимальную для всего XX в. численность финнов в Карелии — 27,8 тыс.), изгнанных с родных земель, финская составляющая в культуре Карелии приобрела новое наполнение [16, с. 11]. По мнению ряда историков, повышение статуса республики до союзной было связано с намерениями Москвы советизировать в перспективе всю Финляндию. Сторонники этой версии обращаются к примеру

Молдавской АССР, явившейся плацдармом для присоединения Бессарабии [9]. Так сначала в составе Украины появилась Молдавская АССР, которая в последствии стала базой для создания новой союзной республики. Точно так же наличие Белорусской ССР и Украинской ССР стало основанием для включения в состав СССР территорий, преимущественно населенных белорусами и украинцами. Не следует исключать и возможности того, что создание Карело-Финской ССР было средством поддержания надлежащей лояльности со стороны финских властей и должно было служить постоянным напоминанием правительству Финляндии о необходимости придерживаться соответствующего внешнеполитического курса. Грубо говоря, дальнейшее решение вопроса о сплочении «разделенного гражданкой войной финского народа» [5, с. 384] зависело от конкретных условий и обстоятельств и могло быть как реализовано путем создания единой советской Финляндии, так и отложено на неопределенный срок. В любом случае, ещё 1 декабря 1939 г. на территории СССР было провозглашено правительство Финляндской Демократической Республики (ФДР), состоявшее из коммунистов и возглавленное Отто Куусиненом, который и стал лидером КФСР. Однако советский проект создания Финляндской Демократической Республики, полностью зависимой от СССР, оказался неудачным не только применительно к Финляндии, но и в международном плане. Создание правительства Куусинена и подписание советско-финского договора о взаимопомощи не повлияли на исключение СССР из Лиги Наций, а добиться признания правительства ФДР со стороны союзных и нейтральных стран советской дипломатии не удалось [8].

Любопытно, что после создания Карело-Финской ССР Мурманская область стала полуэксклавом по отношению к территории РСФСР. Так в мае 1927 г. ВЦИК принял постановление о создании Северо-Западного края с центром в Ленинграде. В него включались Ленинградская, Псковская, Новгородская, Череповецкая и Мурманская губернии. Фактически он был образован 1 августа 1927 г., но под названием Ленинградская область. Мурманская губерния стала округом, и являлась анклавом, отделенным от основной части области территорией

Карельской АССР³. Ради справедливости следует отметить, что это лишь зафиксировало проблему, существовавшую и ранее, поскольку до 1938 г. Мурманский округ был эксклавом Ленинградской области, не соединенным по суше с ее территорией, так же как и Крымская область. После того как в 1946 г. часть Восточной Пруссии была преобразована в Калининградскую (первоначально Кенигсбергскую) область, появляется третий эксклав. При этом необходимо уточнить, что указанные области были полуэксклавами только по отношению к РСФСР, что на тот момент времени не играло существенной роли в связи с тем, что внутренние границы СССР фактически являлись административными.

Во многом эти «большие» госплановские области 1927–1929 гг. напоминают предложение В. В. Жириновского разделить всю территорию России на 7 огромных губерний. Эта идея разделения территории России на крупные макрорегионы была воплощена в мае 2000 г. путём создания нового, ещё более высокого уровня иерархии административно-территориальных единиц — федеральных округов, которые включили в себя все остальные субъекты федерации [14].

Тем не менее, до прихода к власти Н.С. Хрущева Советское правительство не шло на передачу российских эксклавных территорий примыкающим союзным республикам. Конец союзной «Карело-Финляндии» был сколь быстрым, столь же тихим и бесславным. Изменение статуса КФССР стало одним из козырей в борьбе за статус послевоенной Финляндии. На 1954–1955 гг. приходится «улучшение» отношений между Финляндией, возглавляемой президентом Ю.К. Паасикиви, и СССР, во главе которого уже достаточно твердо стоял Н.С. Хрущев, что предпола-

³ *Тархов С.А.* Изменение административно-территориального деления России в XIII–XX вв. / С.А. Тархов // ЛОГОС. — 2005. — № 1 (46). — С. 65–101 (с. 77). Цит по: *Строгальщикова З.И.* М.М. Хмяляйнен и вепская письменность // Материалы научной конференции «Бубриховские чтения: карельская научная школа исследования прибалтийско-финских языков и культур». Петрозаводск [Электронный ресурс]. — 2016. — С. 22–34 (с. 24). — http://resources.krc.karelia.ru/illh/doc/knigi_stati/bubrih_cht_2016.pdf.

гало определенные уступки со стороны СССР. 1 января 1956 г. Советский Союз досрочно возвращает Финляндии полученную сроком на 50 лет по условиям Московского перемирия 1944 г. территорию полуострова Порккала-Удд для устройства там военной базы[10, с. 260], одобряет нейтральный статус Финляндии и не препятствует ее вступлению в ООН. Преобразование КФССР должно было показать финскому правительству отсутствие у СССР агрессивных намерений в отношении Финляндии и одновременно положить конец попыткам вновь поднять вопрос о пересмотре границ и возвращении части Карелии (так называемый «карельский вопрос»). В итоге 16 июля 1956 г. Карело-Финская ССР была официально вновь понижена в статусе до автономной республики в составе РСФСР. При этом из ее названия исчезло слово «финская» — новообразованный субъект получил название «Карельская АССР».

В самой русской области РСФСР шла нескончаемая череда административно-территориальных преобразований. Еще в январе 1929 г. Северо-Двинская и Вологодская губернии вошли в состав новообразованного Северного края. В соответствии с Постановлением Президиума ВЦИК «Об образовании на территории РСФСР административно-территориальных объединений краевого и областного значения» от 14 января 1929 г.⁴ было принято решение образовать с 1 октября 1929 г. на территории РСФСР Северный край путем объединения Архангельской, Вологодской и Северо-Двинской губерний, а также автономной области Коми (зырян). 14 января 1929 г. в крае был образован Вологодский округ с центром в городе Вологде, в состав которого вошли следующие районы: Вожегодский, Вологодский, Грязовецкий, Кокшенгский, Кубено-Озерский и др. 23 июля 1930 г. было упразднено окружное деление в крае[12, с. 208], в связи с чем 30 июля 1931 г. был ликвидирован ряд районов: Верховажский, образованный в 1929 г. в составе Няндомского округа Северного края (территория передана Вельскому району); Сямженский (вошел в Тотемский и Харовский районы); Кокшенг-

⁴ <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=17397#19Lz3PTmOU4ILYav>.

ский и Сухонский (их территория вошла во вновь образованный Нюксенский район); Толшменский (вошел в Тотемский и Шуйский районы); Рослятинский (присоединен к Леденгскому району). 20 сентября того же года процесс был продолжен: ликвидированы Абакановский (территория передана Череповецкому и Кадуйскому районам); Уломский (территория передана Череповецкому району и Весьегонскому району Калининской области); Николо-Торжский (присоединен к Кирилловскому району) районы. На этом, однако, административные преобразования не закончились.

5 декабря 1936 г. VIII чрезвычайным съездом Советов СССР была принята «сталинская» Конституция СССР. В соответствии со статьей 22 новой Конституции Северный край был упразднен, а на его территории образованы Северная область и Коми АССР⁵. В результате восточная часть современной Вологодской области вошла в состав Северной области. Административно область делилась на 54 района, в том числе три района Ненецкого национального округа. Просуществовала, правда, Северная область совсем недолго, менее года: с 5 декабря 1936 г. по 23 сентября 1937 г. В связи с разделением 23 сентября 1937 г. Северной области на Вологодскую и Архангельскую, из Ленинградской области были переданы в Вологодскую г. Череповец и 18 районов⁶. Следует отметить, что административные перестановки затронули и Карело-Финскую ССР, хотя там они прошли не столь интенсивно. В 1944 г. Выборгский, Кексгольмский и Яский районы КФССР были переданы Ленинградской области [13, с. 18]. В 1952 г. Карело-Финская ССР была разделена на 2 округа — Петрозаводский и Сегежский, однако в следующем году

⁵ Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик (утверждена постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов Союза Советских Социалистических Республик от 5 декабря 1936 г.)// https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1936/red_1936/3958676/.

⁶ Постановление ЦИК СССР от 23.09.1937 о разделении Северной области на Вологодскую и Архангельскую области// <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=16080#zNG34PT2TiXiw1701>.

они были упразднены. В том же 1953 г. в состав Мурманской области было передано село Алакуртти, а в 1955 г. — поселок Куолаярви. Также в 1955 г. был упразднен Кестеньгский район. В 1944 году от Эстонии в состав России были переданы территории, лежащие к востоку от реки Нарва, а также большая часть Печорского (Петсерского) уезда, от Латвии — большая часть Пыталовского (Абренского) уезда, и из состава Карело-Финской ССР — часть Карельского перешейка, перешедшая к ней в 1940 году. В 1956 году КФССР была преобразована в автономную республику в составе РСФСР [6, с. 15].

Поиск оптимальных форм административного деления новых единиц в составе СССР происходил почти двадцать лет. Одним из последствий этого процесса стало включение районов и целых областей с преимущественно русским или смешанным (но с преобладанием русского) населением в состав новообразованных союзных республик, таких как Украина и Казахстан, до этого момента никогда не обладавших собственной государственностью. В том, что Вологодчина не повторила судьбу этих включенных районов, можно усмотреть историческое везение. А ведь всё могло быть по-другому.

Если взглянуть на карту Карело-Финской ССР в ее границах 1940–1956 гг., то можно заметить, что к Прионежскому региону, который большей частью находится в составе Карелии, примыкают северо-западные районы Вологодской области. В связи с этим возможность того, что во время очередной административно-территориальной реформы современный Вытегорский район Вологодской области (вместе с Подпорожским районом Ленинградской области) могли быть включены в состав Карело-Финляндии, достаточно высока. Результатом стало бы формирование единого «народо-хозяйственного комплекса» вокруг акватории Онежского озера, что вполне соответствовало логике государственного строительства в СССР.

Также нельзя исключать возможность и более масштабного включения земель Вологодской области в состав КФССР. Связано это с тем, что на территории Вологодчины проживает «коренной» финноязычный народ — вепсы (самоназвание — *vepsä*). До 1917 г. вепсы официально именовались «чудью». В русских

деревнях и в бытовой речи по отношению к ним употреблялись названия «чухари» и «кайваны», которые имели иронический, хотя и не уничижительный оттенок. Любопытно, что до того момента, как Советская власть взялась за них, древнейшее самоназвание «вепсы» почти не фиксируется, поэтому можно говорить о том, что этноним «вепсы» получил распространение уже в советское время. Учеными выделяются три этнографические группы вепсов: северные (прионежские) вепсы, проживающие на юго-западном побережье Онежского озера (юг Карелии); средние (оятские) вепсы — в верхнем и среднем течении р. Оять (северо-восток Ленинградской области и северо-запад Вологодской области); южные вепсы — на южных склонах Вепсовской возвышенности (восток Ленинградской области и северо-запад Вологодской области) [7].

Несмотря на то, что численность вепсской народности не велика (переписи 1926 и 1939 годов показали самую высокую численность этноса: 32,8 и 29,7 тыс. человек соответственно [4, с. 56]; в 1939 г. в Карелии проживало 9 388 чел., в Ленинградской области — 15 343 чел., в Вологодской области — 4 976 чел.), этот фактор мог стать решающим. Дело в том, что в 1920–1930-е гг. в рамках политики «коренизации» в местах их компактного проживания были созданы вепсские национальные районы (Винницкий в Ленинградской области и Шёлтозерский в Карелии), а также вепсские сельские советы и колхозы. В начале 1930-х гг. началось внедрение преподавания вепсского языка и ряда учебных предметов на этом языке в начальной школе, появились учебники вепсского языка на основе латинской графики. В 1937 г. этническая территория проживания вепсов была поделена между Ленинградской и Вологодской областями, поэтому присоединение к Карелии части районов Вологодской и Ленинградской областей могло быть обосновано не только экономически, но и соображениями национальной политики, проводившейся Советским государством. Государственное издательство Карело-Финской ССР стало издавать большое количество литературы, часть которой на финском языке [1, с. 15], несмотря на то, что Советско-финская война значительно поменяла национальный состав Карелии. После отбытия большинства финнов

и многих карелов с занятых Красной армией территорий в Финляндию их места в основном заняли выходцы из других регионов СССР. Доля финно-угорского населения сокращалась и по другим причинам. Если в 1939 году карелы, финны и вепсы в Карельской АССР составляли 27% населения, то перепись 1959-го показала снижение их доли до 18,3%. То есть титульная нация фактически являлась меньшинством [9].

Этническая ситуация примерно в те годы была спародирована в анекдоте: в КФСР осталось всего два финна, фининспектор и Финкельштейн, да и те при детальном рассмотрении оказались одним и тем же человеком. Тем не менее, финский язык имел в республике официальный статус. Благодаря этому написанный по-фински лозунг «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» до 1956 года присутствовал на гербе Советского Союза [9].

То, что русское население Вологодчины не повторило судьбу Донбасса и Слобожанщины, которые должны были способствовать «пролетаризации» сельской по преимуществу «Украины», по большому счету, связано с тем, что индустриализация обошла этот северо-западный регион. Однако отсутствие промышленно развитых районов и городского рабочего населения с лихвой компенсировалось тем, что по западным районам Вологодской области проходит берущий свое начало в Онежском озере Волго-Балтийский канал, важнейшее гидротехническое сооружение, созданное на северо-западе России. Думается, что если бы дальнейшее построение КФСР в послевоенные годы было сочтено советским руководством необходимым, судьба Вологодчины как области в составе РСФСР была бы сочтена. Территориальное и хозяйственное тяготение этого региона к «Карело-Финляндии» вкупе с наличием национального финноязычного меньшинства могли сыграть злую шутку. Правда, судя по карте и тяготению советских властей к рационализированию национально-территориального межеевания, территория Вологодской области была бы разделена примерно посередине: западная часть могла войти в состав Карело-Финляндии, а восточная, скорее всего, вновь включена в состав Архангельской области. Тогда новая административная граница должна была проходить по западным границам Вожегодского, Харовского, Сокольского, Междуреченского

и Грязовецкого районов. Другое дело, что заключение перемирия с Финляндией и общие геополитические итоги Второй мировой войны отодвинули проект «советской Финляндии» на второй план, сделав его неактуальным.

Каковы были бы последствия включения территорий Вологодской и частично Ленинградской областей в состав КФСР? До 1991 г. почти незаметными, хотя определённые перемены, безусловно, имели бы место. Подобно «украинизации», имевшей место еще во времена существования УССР, с малого — дублирования названия населенных пунктов и улиц — началась бы «карелизация» и «финнизация» русских территорий. Новая реальность, даже будучи последствием административно-территориальных преобразований, став юридически закрепленной, поздно или рано воплощается в социальной действительности. Началось бы всё с малого — введения карельского (вепсского, финского) в качестве дополнительного языка в школе, создания различных центров и творческих союзов по развитию вепсского языка и культуры, специализированных факультетов для финноязычных студентов — с перспективой постепенного перехода в делопроизводстве и общественной жизни к двуязычию. Прямым следствием всего этого стало бы формирование к началу 90-х гг. старательно выращенной и взлелеянной государством национальной элиты (наиболее талантливую часть которой составляли бы русские по своему происхождению интеллектуалы), естественно, настроенной радикально антирусски и антисоветски, как это имело место, например, в Прибалтике.

Новый — и качественно иной — темп перемены приобрели бы начиная с декабря 1991 г. В результате беловежского сговора, вылившегося в сепаратистский мятеж трех славянских республик (в этой связи следует обратить внимание на отсутствие юридически корректного термина, связанного с расчленением СССР, поскольку «распад», «развал», «исчезновение» — термины публицистические, а не правовые), «Карело-Финляндия» получала все шансы на то, чтобы пуститься в самостоятельное плавание. Заложенный во все союзные конституции СССР принцип свободы самоопределения народов был юридически закреплен в праве выхода республик из состава страны, что помимо

прочего предполагало наличие у них международной правосубъектности. Таким образом, начавшийся вслед за мятежом руководителей РСФСР, УССР и БССР «парад суверенитетов» делал неизбежным обретение «Карело-Финляндией» независимости. Вместо Российской Федерации ее жители стали бы гражданами нового государства — Karjalais-Suomalainen Neuvostotasavalta со столицей в городе Petroskoi (Петрозаводск).

Дальнейшее ее существование предполагает наличие нескольких возможных вариантов развития. С одной стороны, очевидно просматривается «молдавский сценарий», когда новый субъект международного права берет курс на воссоединение с «исторической родиной», естественно, не испытывая при этом ни малейшего желания учитывать волю русского населения (думается, что обозначать его как русскоязычное было бы некорректно, поскольку по состоянию на 1991 г. практически все население теперь уже бывшего СССР было в той или иной степени русскоязычным). При этом, однако, в силу разных причин вряд ли имел бы место «приднестровский вариант». Опыт прибалтийских республик показывает, что достаточно многочисленное русское население так и не смогло там организоваться политически, чтобы иметь возможность отстаивать свои законные права и интересы. Большую роль здесь сыграли и надежды со стороны наиболее активной и интеллектуально продвинутой части местного русского сообщества по-тихому проникнуть в пространство Европейского Союза, что порождало с их стороны откровенно соглашательскую и коллаборационистскую позицию. С другой стороны, Финляндия, скорее всего, не спешила бы с поглощением новых территорий, как бы заманчиво это ни было с первого взгляда. Необходимость «переварить» новое экономическое пространство и его многочисленное население в этом случае предполагало перестройку всей инфраструктуры, в том числе социальной, что легло бы неподъемным грузом на ее экономику. Куда более выгодной была бы скрытая колонизация и эксплуатация «Карело-Финляндии» с постоянным подогреванием надежд на предстоящую интеграцию. Это позволило бы, не тратя огромные средства на модернизацию хозяйства и социальной системы «братской республики», прибрать к своим рукам ее сырьевые

ресурсы, по дешевке скупив все самое ценное и ограничившись подкармливанием государственных чиновников и «правильно» ориентированной интеллигенции, по преимуществу состоящей из русских коллаборционистов и приспособленцев. Таким образом, превращение бывших русских территорий в часть «финского мира» осуществлялось бы по-прибалтийски: через медленное, но неуклонное сокращение русских школ, гимназий и детских садов, закрытие оппозиционно настроенных русских СМИ, изменение этнокультурного ландшафта — искоренение памятников русско-советского прошлого, и напротив, всяческое подчеркивание финско-вепсского следа в истории Вологодчины.

При этом нет никаких оснований думать, что тенденция, связанная с сокращением доли русского населения в бывших союзных республиках, обошла бы стороной и «русскую Финляндию». Наверное, всё было бы не так трагично, как в Казахстане, где в 1989 г. на 6 млн 536 тыс. казахов приходилось 6 млн 228 тыс. русских, а в 2011 г. уже на 10 млн 527 тыс. казахов — всего 3 млн 753 тыс. русских, но уменьшение общего числа русскоговорящих не заставило бы себя ждать.

Осмысливая исторический опыт национального строительства в СССР, необходимо видеть как положительные, так и отрицательные его моменты. Не вызывает сомнений, что в основе советского национального строительства лежал негласный принцип замалчивания интересов большой России, спрятанной под вывеской РСФСР. Следствием этого стало строительство на русской цивилизационной основе образцового советского и подчеркнуто нерусского государственного образования, получившего название «Украина». Пополнение его материальными и людскими ресурсами, ускоренная индустриализация (и все это в условиях наличия самых плодородных земель Восточной Европы), создание самой современной на тот момент социальной инфраструктуры давали все основания надеяться на успех. Одновременно с масштабной индустриализацией нового советского колосса шла, где скрытая, где явная дерусификация под флагом украинизации таких русскоязычных регионов, как Новороссия, Донбасс, Слобожанщина, а также городского населения Малороссии. Однако, если могла быть создана южная (по отношению

к материнской основе) «Украина», то почему не могла существовать северная «Украина» в форме Карело-Финской ССР, хотя бы в качестве параллельного проекта? В путеводителе ... живописные окрестности г. Сортавалы (Сердоболя) заслуженно называют Северным Крымом [1, с. 12]. Это всего лишь вопрос геополитики, целесообразности и случая. Одно из важных предложений высказывавшегося в качестве кандидата на президентские выборы 2018 г. В.В. Жириновского в области территориального устройства, новые территориальные единицы России — губернии — должны быть образованы «без национального принципа, путем присоединения малых регионов к соседним крупным»⁷, всего их должно стать 30 вместо 85 регионов⁸. Возможно, это стало бы временным, но приемлемым для нашей страны решением национального вопроса в ближайшей перспективе.

Список литературы

1. Всесоюзная сельскохозяйственная выставка (1941; Москва). Павильон «Карело-Финская ССР»: путеводитель / Всесоюз. с.-х. выставка; [сост. А. Кекконен, И. Комаров]. — М.: ОГИЗ; Сельхозгиз, 1941. — 77, [2] с.
2. Григорьев М.С. и др. История Украины: монография. — М.: Международные отношения, 2022. — 648 с. — URL: <https://www.pnp.ru/upload/user/historyofukraine/history-of-ukraine.pdf> (дата обращения 04.12.2022 г.).
3. Елисеева М. Зимняя «незнаменитая» война // Армейский сборник № 11. — 2021 г. — С. 182–189. — URL: <https://army.ric.mil.ru/upload/site175/T87x92hvsN.pdf> (дата обращения 04.12.2022 г.).
4. Иванова Г.П. Сохранение языка и культуры малой этнической группы (на примере вепсов) // Научный диалог. — 2018. — № 3. — С. 52–61.
5. Килин Ю.М. Крайне правый радикализм в Финляндии в 1920–1930-е гг. // Берегиня. 777. Сова. — 2014. — № 4 (23). — С. 380–390. —

⁷ Жириновский предлагает создать в России 30 губерний вместо 85 субъектов // Веб-сайт федерального государственного унитарного предприятия «Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС)» в сети «Интернет», 29 декабря 2017, 16:39 <https://tass.ru/politika/4852275>.

⁸ Там же.

- URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/krayne-pravyu-radikalizm-v-finlyandii-v-1920-e-1930-e-gg> (дата обращения 04.12.2022 г.).
6. *Мартынов В.Л.* Экономическая и социальная география России: регионы страны: учебное пособие / В.Л. Мартынов, И.Е. Сазонова. — СПб.: Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, 2012. — 357 с. — URL: http://lwowich.ucoz.ru/martynov_sazonova-regiony_rossii.pdf (дата обращения 04.12.2022 г.).
 7. *Муллонен И.И.* Территория расселения и этнонимы вепсов в XIX — XX вв. // Прибалтийско-финские народы России. — М.: «Наука», 2003. — С. 333–341. — URL: <https://etnocenter.ru/poleznoe/4868/vepsi/4878/> (дата обращения 04.12.2022 г.).
 8. *Нестеров А.Г.* «Народное правительство Финляндской демократической республики» в международных отношениях декабря 1939 — марта 1940 гг. // Выпуск № 4 / 2012 ИСТОРИЯ. СОЦИОЛОГИЯ. КУЛЬТУРОЛОГИЯ. ЭТНОГРАФИЯ. — С. 83–84. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/narodnoe-pravitelstvo-finlyandskoy-demokraticeskoy-respubliki-v-mezhdunarodnyh-otnosheniyah-dekabrya-1939-marta-1940-gg> (дата обращения 04.12.2022 г.).
 9. *Окунев Д.* От Андропова до Хрущева: зачем создавалась Карело-Финская ССР 80 лет назад была создана Карело-Финская ССР // Газета.ru. — 31 марта 2020, 12:15. — URL: https://www.gazeta.ru/science/2020/03/31_a_13029313.shtml (дата обращения 04.12.2022 г.).
 10. *Петров П.В.* Документы о деятельности разведки военно-морской базы Порккала-Удд в сентябре 1944 — сентябре 1945 годов // Альманах североевропейских и балтийских исследований. — 2021. — № 6. — С. 260–281. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dokumenty-o-deyatelnosti-razvedki-voenno-morskoy-bazy-porkkala-udd-v-sentyabre-1944-sentyabre-1945-godov> (дата обращения 04.12.2022 г.).
 11. *Потапова Т.В.* История и современное состояние строительных конструкций павильона № 67 «Карелия» на Выставке достижений народного хозяйства // Вестник Евразийской науки. — 2019. — № 3. — URL: <https://esj.today/PDF/74SAVN319.pdf> (дата обращения 04.12.2022 г.).
 12. *Саран А.Ю.* Ликвидация округов в 1930 г. и кризис мега-областей (на примере Центрально-Черноземной области) // Управленческое консультирование. — 2016. — № 10. — С. 208–218. — URL: <https://>

- cyberleninka.ru/article/n/likvidatsiya-okrugov-v-1930-g-i-krizis-mega-oblastey-na-primere-tsentralno-chernozemnoy-oblasti (дата обращения 04.12.2022 г.).
13. *Смирнова Е.П.* Заселение и освоение новых районов Карело-Финской ССР в 1940-е годы: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. — Петрозаводск, 2006. — 24 с. — URL: <https://www.dissercat.com/content/zaselenie-i-osvoenie-novykh-raionov-karelo-finskoj-ssr-v-1940-e-gody/read> (дата обращения 04.12.2022 г.).
 14. *Тархов С.А.* Основные пространственные закономерности эволюции сетки административно-территориального деления России за 300 лет // Псковский регионологический журнал. — 2019. — Вып. 4(40). — С. 16–33. — [Электронный ресурс]. Доступ для зарегистрированных пользователей. — URL: <http://ras.jes.su/region/s221979310010166-5-1> (дата обращения: 04.11.2022).
 15. *Титко А.* «Золотые девушки» весной вернутся на фонтан «Дружбы народов» на ВДНХ // Комсомольская правда. — 18 января 2019, 12:45. — <https://www.kp.ru/daily/26931.7/3980978/> (дата обращения 04.12.2022 г.).
 16. Финский фактор в истории и культуре Карелии XX века. Гуманитарные исследования. Вып. 3 / науч. ред. О.П. Илюха. — Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2009. — 465 с. — URL: <http://elibrary.krc.karelia.ru/449/1/%D0%A4%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D1%84%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%BE%D1%80.pdf> (дата обращения 04.12.2022 г.).

В.Е. Титова,

студент 4 курса, факультет современного права,
Университет мировых цивилизаций имени В.В. Жириновского, Москва

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ЦЕРКВИ И ГОСУДАРСТВА В ПЕРИОД СССР В СФЕРЕ СЕМЕЙНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

V.E. Titova,

4th year student, Faculty of Modern Law,
V.V. Zhirinovskiy University of World Civilizations, Moscow
E-mail: akanovaviktoriya@gmail.com

INTERACTION BETWEEN THE CHURCH AND THE STATE DURING THE USSR IN THE FIELD OF FAMILY LEGAL RELATIONS

Аннотация. В статье исследуются институты семейного права в контексте сопряжения православных традиций в период СССР. Рассматриваются особенности применения и реализации в семейных правоотношениях православных ценностей. В данной научной статье внимание обращается на тенденцию особых отношений государства и Церкви в вопросах семьи и брака.

Ключевые слова: православные традиции, церковь, семейные правоотношения, брак, церковное право.

Abstract. The article examines the institutions of family law in the context of the conjugation of Orthodox traditions in the USSR period. The features of the application and implementation of Orthodox values in family legal relations are considered. In this scientific article, attention is drawn to the trend.

Key words: Orthodox traditions, church, family relations, marriage, church law.

В основном значение православной религии для общества, начиная с ее зарождения, было чрезвычайно велико. В период СССР православие внесло вклад в развитие культуры и государственности, и в настоящее время православная церковь пользуется народным доверием и немалым авторитетом, как в нашей стране, так и во всем мире. Многовековая история российского православия переживала периоды расцвета и гонений, ослабле-

ния связей Церкви и государства и гармоничного взаимодействия.

Семья, государство и религия — это важнейшие формы объединения человеческого общества, значение которых трудно переоценить. Православное христианство, имея опыт духовно-просветительской деятельности, является во многом носителем исторической памяти народов, хранителем нравственных ценностей, которые необходимы для удовлетворения запросов в сфере духовной жизни общества [2].

Семья и брак являются важнейшими человеческими ценностями. Они представляли интерес для исследования с древнейших времен до современной действительности. Как известно, семья является опорой христианства и его направления — православия.

Исторически сложилось, что православная религия является духовной основой нашего общества. Религиозные воззрения народа легли в основу устройства государства и общества. На основе религиозных представлений складываются религиозные нормы как одна из разновидностей социальных норм. Второй разновидностью социальных норм является норма права. Как религиозные, так и правовые нормы, пересекаются и дополняют друг друга, тем самым регулируют разные стороны жизни социума. На различных этапах развития общества и в разных правовых системах степень и характер взаимодействия права и религии были различными. Основа взаимодействия права и религии заключается в утверждении нравственных ценностей.

В советском обществе происходили значительные изменения в брачно-семейных правоотношениях с учетом православных ценностей, которые также определяют правовые отношения в течение всей жизни человека [2]. Институт брачно-семейных отношений в целом является системообразующим для семейного права. Одним из основных в семейном праве является направление, которое затрагивает различные аспекты, касающиеся регулирования такого важнейшего социального института как брак, который может рассматриваться с разных точек зрения: как социальный институт, так таинство — венчание и как правовая категория.

Последствиями принятия Декрета об отделении церкви от государства стало прекращение обязательности церковного брака, и на смену церковному пришли гражданские браки и гражданское семейное право.

ВЦИК и СНК приняли декреты «О гражданском браке, о детях и ведении книг актов состояния» и «О расторжении брака». Декретами узаконивалась только гражданская форма брака, церковный брак объявлялся частным делом брачующихся. Устанавливались принципы добровольности вступления в брак и равноправия вступивших в брак. Отменялись прежние ограничения на вступление в брак: согласие родителей, начальства, различное вероисповедание и др. Вводился следующий брачный возраст: 18 лет для мужчин и 16 лет для женщин. Устанавливалась свобода развода. Внебрачные дети уравнивались в правах и обязанностях с брачными. В Кодексе законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве появились статьи о раздельности имущества супругов, лишении родительских прав через суд и запрете на усыновление.

В разные исторические эпохи менялось, как отношение к браку, так и его формы, в том числе отношение к церковному браку. При этом признание необходимости и важности данного института оставалось неизменным. Ценностная ориентация государственных структур и всего общества на самом высоком юридическом уровне влияет на их деятельность, мотивирует интересы и поведение.

В формировании норм семейного права отчасти сыграли роль православные обычаи и традиции. Отношения государства и Церкви строятся на основе принципов свободы совести и вероисповедания, а также невмешательства органов государственной власти в деятельность религиозных организаций [3]. В тексте Декрета содержатся два положения, ограничивающие деятельность религиозных организаций. Это статья 12, запрещающая им владеть собственностью и лишаящая их прав юридического лица, и статья 13, объявляющая всё имущество религиозных обществ «народным достоянием», предусматривая, однако, передачу им в бесплатное пользование предметов, предназначенных для богослужебных целей «по особым постановлениям местной

или центральной власти». Однако возрастающая потребность во взаимодействии в деле построения духовно здорового гражданского общества сближает государство и Церковь в процессе конструктивного диалога.

Влияние традиционных христианских обычаев и традиций на нормы, регулирующие семейные отношения, обусловлено многими факторами. Церковь очень сильно повлияла на формирование и развитие семейных ценностей как элемента национальной культуры. В советском обществе религии всегда отводилось особое место, она являлась составной частью духовно-культурной жизни общества.

Одним из центральных понятий сферы семейных отношений является понятие брака. Согласно Закону СССР от 27 июня 1968 г. «Об утверждении Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье» признается только брак, заключенный в государственных органах записи актов гражданского состояния. Религиозный обряд брака, равно как и другие религиозные обряды не имеют правового значения [7]. Также, принимая во внимание нормы семейного законодательства и осуществляя их толкование, можно сделать вывод, что брак — это свободный равноправный союз мужчины и женщины, заключенный с соблюдением порядка и условий, установленных законодательством Союза ССР и союзных республик, имеющий целью создание семьи и порождающий между супругами взаимные личные и имущественные права и обязанности [5]. Таким образом, семейные правоотношения изменяют правовой статус лиц, вступающих в брак, если исходить из православной христианской традиции, брак — это особое таинство, совершаемое на небесах, союз, одобренный Богом.

В церковном праве также существует большое количество толкований брака, общий смысл сводится к тому, что мужчины и женщины объединяются для создания глубокого духовного союза. В гл. 48 Кормчей записано: «Брак есть союз мужчины и женщины, соглашение на всю жизнь, общение в Божеском и человеческом праве» [4]. Существуют и другие мнения о сущности брака. Брак — это просвещение и одновременно тайна. В нем происходит преображение человека, расширение границ

его личности. Человек обретает новое зрение, новое ощущение жизни, рождается в мир в новой полноте. Только в браке возможно полное познание человека, видение другой личности. В браке человек погружается в жизнь, входя в нее через другую личность. Это познание и жизнь дают то чувство завершенной полноты и удовлетворения, которое делает нас богаче и мудрее [6].

Совпадают намерения государства и церкви и в решении демографической проблемы. Одной из основополагающих функций семьи является продолжение рода, говоря демографически терминами — воспроизведение населения. Однако, в силу социально-экономических причин, современная семья не ориентирована на рождение большого количества детей, ограничиваясь, как правило, одним-двумя детьми. С точки зрения церкви, намеренный отказ от рождения детей из эгоистических побуждений обесценивает брак и является несомненным грехом. Вместе с тем, супруги несут ответственность как перед государством, так и перед Богом за полноценное воспитание детей [1].

Церковь ставит перед собой задачу сформировать положительное отношение семьи к обществу и общества к семье, поскольку здоровье народа и государства, по ее мнению, зависит от того, насколько здоровыми есть семьи и стоит на позиции, что государство должно уважать семью, уважать его права и считаться с потребностями, выдавая для этого соответствующие законы и ориентируя на семью свою социальную, экономическую, финансовую, хозяйственную и культурную политику.

Из выше сказанного можно сделать вывод, что отношения государства и Церкви в советский период строились по принципу партнерства. Проанализировав институты семейного права относительно православных традиций и семейного законодательства, можно отметить, что основные требования к институту брака, к процессу его заключения одинаково значимы и с точки зрения христианской морали, и с точки зрения правовой системы. Можно с уверенностью сказать, что государство создает семью, создает условия для успешного выполнения семьей своих функций, а семья, воспитывая детей — творит граждан и само государство. Церковь же наполняет жизнь человека, семьи и об-

щества духовным смыслом, помогает гражданам не утратить те нравственные устои, которые делают крепкими как семью, так и государство.

Список литературы

1. *Сапожников В.Ю.* Роль государства и церкви в укреплении института семьи в современном российском обществе / В.Ю. Сапожников. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2017. — № 51 (185). — С. 211–213. — URL: <https://moluch.ru/archive/185/47443/> (дата обращения: 17.12.2022).
2. *Левушкин А.Н.* Применение христианских ценностей в регулировании брачно-супружеских отношений: история и современность // <https://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-hristianskih-tsennostey-v-regulirovanii-brachno-supruzheskih-otnosheniy-istoriya-i-sovremennost> (дата обращения: 17.12.2022).
3. *Алешина О.В.* Влияние православных обычаев на семейные правоотношения в сфере заключения брака // Семейное и жилищное право. — М.: Юрист, 2009. — № 5. — С. 8–12.
4. Кормчая книга: от рукописной традиции к печатному изданию [Текст] / Е.В. Белякова, Л.В. Мошкова, Т.А. Опарина. — М.; СПб.: Институт российской истории РАН; Российский государственный архив древних актов; Центр гуманитарных инициатив, 2017. — 496 с., 16 ил. (Historia Russica).
5. Семейное право: учебник для академического бакалавриата / Е.А. Чефранова [и др.]; под ред. Е.А. Чефрановой. — 5-е изд., пер. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018.
6. *Цыпин В.А.* Церковное право. — 2-е изд. — М.: Изд-во МФТИ, 1996. — 426 с.
7. Закон СССР от 27 июня 1968 г. «Об утверждении Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье».

В.А. Благодрава,

студентка 3 курса, институт лингвопереводческих технологий
и развития международных коммуникаций,
Университет мировых цивилизаций им. В.В. Жириновского, Москва

А.А. Устиненкова,

студентка 3 курса, институт лингвопереводческих технологий
и развития международных коммуникаций,
Университет мировых цивилизаций им. В.В. Жириновского, Москва

СОДЕРЖАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В СССР И СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

V.A. Blagonravova,

3rd year student, Institute of Linguistic Translation Technologies
and Development of International Communications,
V.V. Zhirinovskiy University of World Civilizations, Moscow
E-mail: valeriab12002@icloud.com

A.A. Ustinenkova,

3rd year student, Institute of Linguistic Translation Technologies
and Development of International Communications,
V.V. Zhirinovskiy University of World Civilizations, Moscow
E-mail: anastasiaustinenkova@gmail.com

THE CONTENT OF THE STATE NATIONAL POLICY IN THE USSR AND MODERN RUSSIA

Аннотация. В статье проведен анализ и описание содержания национальных политик во времена Союза Советских Социалистических Республик и современной Российской Федерации. Кроме того, представлены развитие политики государств и факторы, которые повлияли на процесс изменений во внутренних стратегиях. Сделаны выводы по исследованию национальных политических систем, которые свидетельствуют о долгом процессе преобразований, изменений, приведших к созданию многонационального, единого государства. В государственной политике Союза Советских Социалистических Республик было допущено немало ошибок, которые повлияли на деятельность Современной России, и был постав-

лен ряд задач, которые решались современной властью. Национальная политика России считала, что одна из главных целей — это устранение угрозы раскола государства. Как и в советские времена, Современная Россия направила свою деятельность на сплочение народов и создание единого государства, в котором будут условия, подходящие для равноправия, безопасности, культурного и социального преуспевания граждан. Кроме того, одним из главных направлений стало создание принципа соблюдения прав и свобод человека. Союз Советских Социалистических Республик и Современная Россия занимают позицию, при которой человек (гражданин) является высшей ценностью.

Ключевые слова: национальная политика, СССР, развитие, государство, власть, процесс, российская нация, Стратегия государственной национальной политики РФ, Концепция государственной национальной политики РФ, межнациональные отношения, Российская Федерация, проект единства гражданской нации, патриотизм.

Abstract. The article analyzes and describes the content of national policies during the times of the Union of Soviet Socialist Republics and the modern Russian Federation. In addition, the development of state policies and factors that influenced the process of changes in internal strategies are presented. Conclusions are drawn from the study of national political systems, which indicate a long process of transformation, changes that led to the creation of a multinational, unified state. In the state policy of the Union of Soviet Socialist Republics, many mistakes were made that influenced the activities of Modern Russia, and a number of tasks were set that were solved by the modern government. Russia's national policy believed that one of the main goals was to eliminate the threat of a split of the state. As in Soviet times, Modern Russia has focused its activities on uniting peoples and creating a single state in which there will be conditions suitable for equality, security, cultural and social prosperity of citizens. In addition, one of the main directions was the creation of the principle of respect for human rights and freedoms. The Union of Soviet Socialist Republics and Modern Russia take a position in which a person (citizen) is the highest value.

Key words: national policy, USSR, development, state, authority, process, the Russian nation, the Strategy of the state national policy of the Russian Federation, the Concept of the State national policy of the Russian Federation, interethnic relations, the Russian Federation, the project of the unity of the civil nation, patriotism.

Переломным моментом в государственной национальной политике Союза Советских Социалистических республик явилась Октябрьская революция 1917 года. Именно ее итогом стало освобождение от руководства Временного правительства и, соот-

ответственно, твердое установление советской власти. Сыгравшая огромную роль в советской истории революция изменила национальную политику в СССР, которая, после прошедших действий, основывалась на принципе интернационализма.

Одним из направлений национальной политики стало изменение государственной идеологии. Советское правительство считало, что русский народ являлся важной частью в образовании государства. К 1938 г. русский народ официально был признан как «старший среди равных» [9].

В идеологическую систему вернули данные о русской национальной истории, в особенности деятельность людей, которые сыграли огромную роль в становлении нашего государства. Кроме того, отдельное место в истории занимала русская национальная культура. Считалось, что советский народ должен знать своих литературных героев, которые достойны уважения и гордости.

Принципы, которых придерживалась национальная политика СССР, оказывали содействие процессам объединения. В их число можно внести следующие принципы: «принцип равенства всех наций и народностей» и «признание права наций на самоопределение». Данные принципы были закреплены в Декларации прав народов России от 2 ноября 1917 года¹ и Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа от января 1918 года².

В первой Декларации провозглашены основные принципы национальной политики советской власти: равенство и суверенность народов России, их право на свободное самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельных государств, отмена всех национальных и национально-религиозных ограничений и привилегий, свободное развитие национальных меньшинств, населяющих территорию России. Стала правовой

¹ Декларация прав народов России. — [Электронный ресурс]// Эскурсе в историю. — URL: <https://facenewss.ru/uncategorized/deklaraciia-prav-narodov-rossii> — (дата обращения 18.11.2022).

² Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа. — [Электронный ресурс]// Список актов конституционного значения 1600-1918 гг. — URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5320/> — (дата обращения 18.11.2022).

основой последующего распада бывшей Российской империи и создания самостоятельной государственности малыми народами, прежде входившими в ее состав³.

В Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа основной задачей большевики провозгласили «уничтожение всякой эксплуатации человека человеком, полное устранение деления общества на классы, беспощадное подавление эксплуататоров, установление социалистической организации общества и победы социализма во всех странах»⁴.

Итак, «принцип равенства всех наций и народностей» являлся одним из главных принципов Советского Союза, его наиболее важная задача — помощь народам, которые отставали по экономическим показателям. Решение заключалось в процессе увеличения промышленности, повышении квалификации рабочих, ликвидации экономического неравенства. Эта задача затрагивала длительный период, поскольку у многих народов экономическая и социальная составляющая была невероятна низка, однако со временем это было исправлено, и народы, которые нуждались в экономическом и культурном прогрессе, достигли достаточного уровня развития при помощи новой советской системы образования. Помимо экономического скачка, народы СССР реализовали культурный переворот, благодаря чему появились талантливые люди в области науки, искусства и литературы.

«Принцип признания права наций на самоопределение» последовало задаче объединения народов и создания единого государства. Для достижения этих целей необходимо было понимать, что должны быть соблюдены социальные, экономические и политические права наций, в правительствах нужно было присутствие представителей от каждой нации, а также необходимо право о свободном выходе нации из государства. Не все из данных аспектов были реализованы, поэтому конституционное

³ Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа. — [Электронный ресурс]// Список актов конституционного значения 1600-1918 гг. — URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5320/> — (дата обращения 18.11.2022).

⁴ Там же.

строительство союзного государства было далеко неоднозначным и прошло трудные этапы, прежде чем юридически окончательно был оформлен Советский Союз [7].

Кроме всего вышесказанного, на национальную политику СССР имел большое влияние внешнеполитический фактор. На тот момент все были в ожидании войны с Германией, и власти не отрицали существования угрозы нападения со стороны Гитлера [12]. Распространялась информация о том, что государство находится в опасности, поскольку в те времена происходили действия захвата в Европе, Гитлеровской Германией, Советско-Финляндская война, а также конфликт с Японией.

В это время начались переселения в районы Казахстана и Средней Азии. Правительство опубликовало указ об аресте немцев, некоторые национальности были вынуждены прекратить свою работу в промышленности, а также были арестованы некоторые военнослужащие, которые происходили из иных национальностей.

Помимо этого, при политике изоляционизма, другое название которого «железный занавес», был запрет на выезд за рубеж, в основном научным и государственным деятелям. Кроме того, он повлиял на искажение научного знания. Данная политика проводилась во времена правления Брежнева.

Национальная политика СССР характеризовалась увеличением национального показателя, развитием патриотизма, объединением народов. Русский язык и культура действительно способствовали единству СССР. Развитие национального фактора и патриотизма укрепляли позицию власти. Однако ввести государственную идеологию в полной мере не удалось, и пришлось продолжить этот процесс во время военных действий, когда национальная политика была направлена на защиту преимущества государства, патриотизм и сплочение народов.

С начала 90-х гг. XX в. в нашей стране начались процессы, в ходе которых межэтнические отношения особенно обострились и создавалась реальная угроза для целостности государства. Кризис в области межнациональных отношений был обусловлен большим количеством причин. Из наиболее важных можно отметить следующие: расчёты и недоработки советской госу-

дарственной национальной политики; репрессии, в отношении отдельных народностей; обострение кризиса в государстве в социальной и экономической сфере; существенное снижение жизненного уровня населения; борьба за власть между первыми лицами государства — в стремлении осуществить свои собственные цели и амбиции; стремление регионов, используя национальные идеи, получить максимальную самостоятельность и властные полномочия.

«Необходимы были решительные меры, направленные на недопущение дальнейшего распада Российского государства и ослабление накала межэтнической напряжённости». В сложившейся ситуации Президент РФ издал Указ от 15 июня 1996 г., согласно которому была принята «Концепция государственной национальной политики РФ», устанавливающая прерогативы Центральной власти в данной области общественных отношений⁵.

Создание необходимых условий для равноправного, национального, культурного и социального процветания всех народов, проживающих на территории страны, упрочнение общероссийской гражданской и духовно-нравственной общности на принципах соблюдения прав и свобод человека и гражданина, признание его высшей ценностью стали основополагающими задачами политики государства в области межэтнического взаимодействия [10].

Довольно долгое время в научном сообществе проводились дискуссии о необходимости разработки нового документа, регламентирующего и определяющего вектор развития национальной политики в России. Концепция, принятая в конце 1990-х годов XX века, уже не отвечала положению дел в этнической системе государства. В самом начале Концепции в качестве тенденции общественного развития обозначается «стремление народов к самоопределению и объективный процесс интеграции российского

⁵ Концепция государственной национальной политики Российской Федерации: утв. Указом Президента РФ от 15.06.1996 г. № 909. — [Электронный ресурс]// URL: <http://www.russia.edu.ru/information/legal/law/up/909/2051/> (дата обращения: 15.07.22).

общества; возрастающая самостоятельность субъектов Российской Федерации и воля граждан к упрочению общероссийской государственности»⁶. В одной этой фразе прослеживается неоднозначность и разнонаправленность политических процессов в российском государстве: тяготение к укреплению государственности и желание выйти из Федерации путём самоопределения. В Концепции отмечался тот факт, что на дестабилизацию межнациональных отношений огромное влияние оказывают уже развернувшиеся локальные боевые действия, вызванная ими проблема беженцев и вынужденных переселенцев, безработица, в целом низкий уровень социально-экономического развития отдельных регионов, последствия массового переселения народов в советское время.

В 2000-е гг. начался новый этап в развитии ГНП РФ. Были преодолены дезинтеграционные процессы внутри РФ, взят чёткий курс на укрепление российской государственности, стабилизировалась межнациональная обстановка на Северном Кавказе. Социально-правовая парадигма российского общества с 1996 г. сильно изменилась. В то же время рубеж 2000-х — начала 2010-х гг. был отмечен ростом этнической и социальной напряжённости. Примером данной негативной ситуации в области межнациональных отношений можно назвать события на Манежной площади Москвы 11 декабря 2010. По мнению Ю.В. Попкова, специалисту по этносоциальным процессам и национальной политики, эти события имели важнейшее значение для актуализации проблем современной национальной политики [8].

ГНП РФ нуждалась в корректировке в части её нормативной правовой базы. В январе 2012 г. в «Независимой газете» была опубликована концептуальная статья В.В. Путина «Россия: национальный вопрос»⁷. Ключевым моментом явился Указ Президента РФ от 19 декабря 2012 г. № 1666, утвердивший Стратегию

⁶ Концепция государственной национальной политики Российской Федерации: утв. Указом Президента РФ от 15.06.1996 г. № 909.

⁷ Путин В.В. Россия: национальный вопрос // Независимая газета. — 2012. — 23 янв. — URL: https://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.htm (Дата обращения: 15.11.2022).

государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года (далее — Стратегия)⁸.

Стратегия предусматривает сохранение и дальнейшее укрепление этнокультурного суверенитета России. При этом мы не отказываемся от таких европейских программ, как толерантность, мультикультурализм, политкорректность, от защиты интересов коренных малочисленных народов и национальных меньшинств, от защиты региональных языков. Однако российская практика и огромный опыт совместного проживания разных народов шире, глубже и фундаментальнее европейского опыта. Это обусловлено более значительным этнокультурным и этноконфессиональным разнообразием российского общества, чем разнообразие европейских сообществ. Например, в Европе на одну страну в среднем приходится 9–10 языков, тогда как в РФ — 277 языков, наречий и диалектов, причем 89 из них используются в качестве языков обучения (30) и изучения (59) [6].

Следует указать, что «целями государственной национальной политики РФ являются:

- а) укрепление национального согласия, обеспечение политической и социальной стабильности, развитие демократических институтов;
- б) укрепление общероссийской гражданской идентичности и единства многонационального народа РФ (русской нации);
- в) обеспечение равенства прав и свобод человека и гражданина независимо от расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств;
- г) сохранение и поддержка этнокультурного и языкового многообразия РФ, традиционных российских духовно-

⁸ Указ Президента Российской Федерации от 19.12.2012 № 1666 «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» //Собрание законодательства Российской Федерации. — [Электронный ресурс]// URL: <http://base.garant.ru/70284810/> (Дата обращения: 13.11.2022).

нравственных ценностей как основы российского общества;

- д) гармонизация межнациональных (межэтнических) отношений;
- е) успешная социальная и культурная адаптация иностранных граждан в РФ и их интеграция в российское общество»⁹.

В Стратегии государственной национальной политики впервые в нормативных актах есть конституционное положение «Мы, многонациональный народ Российской Федерации» определено как синоним понятий «российская нация», «гражданская нация», «политическая нация».

При этом необходимо отметить, что понимание нации как гражданского, политического сообщества не противоречит другой, этнической трактовке данного понятия. Иначе говоря, нет расхождения между российской нацией как гражданской политической нацией и русской, татарской, чувашской нацией как нацией в этническом смысле слова.

Это ни в коей мере не означает отрицания или растворения российских национальностей (наций в этническом смысле слова) в некой монокультурной общности под названием «российская нация». Последняя есть прежде всего форма надэтнической гражданской идентичности россиян, которые представляют собой по историческому и культурному наследию и по патриотизму представителей одного народа — российского народа, многообразного, но единого. Можно согласиться с теми экспертами, которые говорят о России как «нации наций».

Большое значение имеет и положение Стратегии государственной национальной политики, что русский народ рассматривается не только как объект, но и как субъект государственной национальной политики. В связи с событиями вокруг Украины и недружелюбными действиями США и ряда стран Европы

⁹ Указ Президента Российской Федерации от 19.12.2012 № 1666 «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» //Собрание законодательства Российской Федерации. — [Электронный ресурс]// URL: <http://base.garant.ru/70284810/> (Дата обращения: 13.11.2022).

в отношении России «русский вопрос» приобретает не только внутривнутриполитическое, но и внешнеполитическое измерение, связанное с защитой соотечественников за рубежом, сохранением и позиционированием «русского мира», объединением зарубежных любителей, друзей русского языка и энтузиастов русской культуры. Тех, кого ещё квалифицируют общим понятием «русскоязычный мир».

Важным политико-управленческим и организационным проектом Стратегии, который соответствует многим международным документам, а также затрагивает интересы более сорока народов страны, является обеспечение гарантий прав коренных малочисленных народов (малочисленных этнических общностей), включая поддержку их экономического, социального и культурного развития, защиту исконной среды обитания и традиционного образа жизни. В этой связи выделяется новелла Стратегии, которая нацелена на повышение уровня адаптированности традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов к современным экономическим условиям. Это адресовано, прежде всего, коренным малочисленным народам Севера. В то же время цели, поставленные Стратегией в этом направлении, реализованы не полностью и требуют своего уточнения и расширения спектра действий с учетом того, что малочисленные народы проживают и в других регионах. В частности, на Северном Кавказе [13], в Крыму. Также значимой задачей Стратегии является преодоление различий в уровне социально-экономического развития субъектов РФ, прежде всего в части преодоления противоречий в политико-управленческих тактиках, техниках и технологиях при нейтрализации региональной и местной «этнополитической суверенизации и этнокультурной архаизации» [5].

Характеризуя современную Россию, можно отметить, что она сохранила себя как многонациональное, многоконфессиональное государство, включившее в свой состав почти 180 народов и этнических групп. Ее национальная политика ориентирована на сохранение единства и дальнейшее развитие этих народов в составе единого государства, независимо от их государственных, социально-экономических, духовно-нравственных и иных особенностей.

В заключение следует сказать, что национальная политика Союза Советских Социалистических Республик является важной вехой в развитии и становлении единого, многонационального государства, которое формировалось долгие годы. Было допущено немало ошибок, формирование неверных направлений политики, однако все это приводило к развитию всех сфер жизнедеятельности. К тому же были заложены основы для формирования единого государства. Не только внутренние изменения, но и внешнеполитические факторы сыграли огромную роль для усовершенствования стратегий и направленности властей на правильный курс преобразований в государстве.

Советское руководство смогло осуществить несколько важных целей. Был заметен прогресс в развитии промышленности народов, которые, казалось, могут исчезнуть в связи с их низким уровнем жизни. Многие народы сблизились и, знакомясь с новыми направлениями культуры, науки, достигли нового уровня познания, а также преобразовали и обогатили национальную культуру государства [11]. Кроме того, патриотизм, у советских народов он был не менее сильным, чем у коренного населения.

Главный вопрос этнополитики на современном этапе состоит в том, как соединить многообразие страны и этнокультурное развитие отдельных общностей и регионов с проектом гражданской нации и обеспечением гражданского единства. Актуальность такой постановки вопроса возрастает в связи с усложнением внешнеполитической обстановки, экономическими санкциями против нашей страны, нестабильностью ряда соседних государств. Стратегия располагает необходимыми механизмами для решения этой важной исторической задачи.

Список литературы Нормативно-правовые акты

1. Декларация прав народов России. — [Электронный ресурс]// Экскурсе в историю. — URL: <https://facenewss.ru/uncategorized/deklaraciia-prav-narodov-rossii> (дата обращения 18.11.2022).
2. Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа. — [Электронный ресурс]// Список актов конституционного значения 1600—

- 1918 гг. — URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5320/> (дата обращения 18.11.2022).
3. Концепция государственной национальной политики Российской Федерации: утв. Указом Президента РФ от 15.06.1996 г. № 909. — [Электронный ресурс] // URL: <http://www.russia.edu.ru/information/legal/law/up/909/2051/> (дата обращения: 15.07.22).
 4. Указ Президента Российской Федерации от 19.12.2012 № 1666 «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. — [Электронный ресурс]. — URL: <http://base.garant.ru/70284810/> (дата обращения: 13.11.2022).

Научная литература

5. *Аствацатурова М.А.* Этнический фактор и система неформального этнического квотирования современной северокавказской политико-управленческой элиты // Элитология и стратегии развития современной России. Материалы Второго Всероссийского элитологического конгресса с международным участием (Ростов-на-Дону, 21–22 октября 2016 г). — Ростов н/Д: Изд-во ЮРИУ — филиала РАНХиГС при Президенте РФ. 2016. — С. 295–311.
6. *Зорин В.Ю., Аствацатурова М.А.* Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации: традиционные методы и инновационные подходы реализации на современном этапе // Вестник Российской нации. — 2015. — Т. 1. — № 1–1 (39). — С. 17–37.
7. *Коровин К.С.* Ленинское понимание права наций на самоопределение и советская конституционная доктрина 1922–1923 гг. / К.С. Коровин // Genesis: исторические исследования. — 2019. — № 12. — С. 186.
8. *Попков Ю.В.* Региональные особенности этнонациональной политики // Новые исследования Тувы. — 2013. — № 4. — С. 10.
9. *Синицын Ф.Л.* Национальная политика СССР в предвоенный период (1938–1941 гг.) / Ф.Л. Синицын // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. — 2014. — № 1. — С. 26.
10. *Соколова Ф.Х.* Эволюция национальной политики России в конце XX — начале XXI века // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. — 2016. — № 6. — С. 55–56.

11. *Сомова И.Ю.* Кириллица или латиница — геополитическая борьба или навязанный спор в СМИ? // Либерально-демократические ценности. — 2020. — Т. 4. — № 1–2. — С. 42–49.
12. *Сомова И.Ю.* Маргиналистические и мелкобуржуазные слои населения как социальная база фашистского движения начала XX века // Мировые цивилизации. — 2018. — Т. 3. — № 3. — С. 6.
13. Состояние межэтнических отношений и религиозная ситуация в СКФО (второе полугодие и итоги 2017 г.) Экспертный доклад / под общ. ред. В.В. Тишкова. Москва — Пятигорск — Ставрополь. — ПГУ, 2017. — 185 с.

В.Г. Федюнин,
философ-политолог

КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ И СОВРЕМЕННЫЙ МИРОПОРЯДОК

V.G. Fedyunin,
political philosopher
E-mail: fedyunin_00@inbox.ru

COMMUNIST CIVILIZATION AND THE MODERN WORLD ORDER

Аннотация. В статье представлен ретроспективный анализ возникновения и становления марксизма-ленинизма. Осуществляется сопоставление цивилизации и современного миропорядка. Проводится противопоставление между марксизмом-ленинизмом и сталинизмом. Делается вывод о том, что марксизм есть заказная идеологическая теория расчленения национального вопроса, для удобства их последующей «добровольной» колонизации.

Ключевые слова: марксизм, ленинизм, сталинизм, софизм, социализм, революция, СССР.

Abstract. The article presents a retrospective analysis of the emergence and development of Marxism-Leninism. A comparison of civilization and the modern world order is carried out. The main differences between Marxism-Leninism and Stalinism are given. It is concluded that Marxism is an ordered ideological theory of the division of the national question, for the convenience of their subsequent «voluntary» colonization.

Key words: Marxism, Leninism, Stalinism, sophism, socialism, revolution, USSR.

Абсурдность марксизма-ленинизма в полной мере проявилась в завершающий период брежневского правления: «социализма с человеческим лицом» и в эпохе «пышных похорон». Затем эта абсурдность ярко выразилась в заранее спланированной и подготовленной «андроповско-горбачевской перестройке» и в последующей амбициозной её трактовке «преемниками», коммунистами в третьем поколении некоммунистического ми-

ривоззрения вовремя и после преднамеренного разрушения приватизацией СССР.

Однако начало было положено задолго до завершения российской Гражданской войны 1918–1922 гг., которая показала полное отсутствие у всех партий Российской империи, в том числе и у большевиков, какого-либо толкового представления и самой возможности построения нового общества после свержения самодержавия.

Рассмотрим последовательность событий.

В мае 1901 года В.И. Ленин в своей работе «С чего начать?» практически в своей теоретической основе отстаивает и возрождает классовую борьбу в марксизме как революционную идею переустройства человеческой общности, где «первый шаг вперед» он видит в создании «общерусской газеты» [1]. В то время как европейские социал-демократы отказываются от классового революционного марксизма.

Так, личный друг Ф. Энгельса Э. Бернштейн [2] через 51 год после выхода «Манифеста Кп» (1848) [3], подверг резкой критике философское и экономическое учение Маркса, отстаивая реформизм общественной системности через муниципализацию и расширение общественно-демократических учреждений в самом обществе.

Эдуард Бернштейн утверждал: «Полное уничтожение национальностей есть мечта, и притом не красивая», «Пора наконец социал-демократии эмансипироваться [освободиться] от власти фразы и стать открыто тем, чем она уже является в действительности: демократическо-социалистической партией реформ» [2].

На Ганноверском съезде Германской социал-демократической партии с 9-го по 14-е октября 1899 года проходило бурное обсуждение по вопросу ревизионизма классовой борьбы в марксизме, однако в самих резолюциях съезда отсутствовала резкая критика теоретических основ ревизионизма и конкретных идеологов самого ревизионизма. Вследствие чего все сторонники Э. Бернштейна голосовали за эту резолюцию.

На нее Георг Фольмар, через 31 год после издания Марксом своего «Манифеста Кп», в статье «Изолированное социалистическое государство» (1879) на основании обоснованного им закона

неравномерности экономического развития государств поясняет, что социализм может победить и в отдельно взятой стране, где возможны как «государственный социализм», так и «монополия внешней торговли» [4].

В данном случае примечательно то, что ни К. Маркс, ни Ф. Энгельс при своей жизни никогда не опровергали эту статью Г. Фольмара: ни своим согласием в чем-либо, ни своим возражением, хотя она конкретно противопоставлялась представлению марксизма в его основополагающих вопросах о мировой пролетарской революции и его гегемонии.

Рассмотрим политические намерения в России в начале XX столетия от Р.Х., которые закончились через 15 лет февральским и октябрьским переворотами 1917 года.

В мае 1901 года в завершении своей работы «С чего начать?» Ленин говорит не только о необходимости революционизировать пролетариат, но и о крестьянском бунте [1], который впоследствии теоретически обосновывает в своих работах Мао Цзэдун как о революционном классе.

Затем в феврале 1902 года Ленин уже публикует свою очередную работу «Что делать?» [5], где конкретно поясняет развитие необходимых вопросов по вовлечению широких масс трудящихся в революционную борьбу и о необходимости создания профессиональной партии революционеров. Стоит обратить внимание на причины истинного рождения интернационализма: «...распря различных направлений внутри социализма из национальной впервые превратились в интернациональную» [6].

Интернационализм родился не вследствие озвученного Карлом Марксом «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!», а именно партийных распрей по вопросу о социализме в общественно-национальном развитии. Именно он, Ленин, затем в 1922 году настоял на так называемом «праве наций» к самоопределению через записку, переданную И.В. Сталину как председателю комиссии, формулирующей законодательную часть. В то время как Сталин считал, что при образовании СССР нации должны образовать единую государственную структурность на правах автономности наций, без права выхода из создаваемого Союза Советских Социалистических Республик.

Иосиф Виссарионович Сталин неоднократно говорил о необходимости формулирования нового теоретического представления на основе практически создаваемой социалистической общности в СССР. И примеров передового опыта общественного развития в СССР было немерено: и политических, и экономических, и социально-общественного намерения, который надо было просто правильно, объективно проанализировать и научно обосновать с точки зрения долгосрочного представления.

Однако профессуре было легче, перспективнее и карьерно безопаснее просто плыть по партийно-генсековскому изыску: культ личности Сталина, постоянное осуждение видных политических, военных и научных деятелей, как например Лаврентия Павловича Берия, Георгия Константиновича Жукова, Виктора Михайловича Глушкова и многих других, которые по своей эрудиции, прямоте и стойкости характера были способны указать на различное «вихляние» мысли у многих, намерения и абсурдность принимаемых решений в партийно-административной структуре.

Рассмотрим некоторые мысли В.И. Ленина, написанные в 1902 году и как они сопоставляются с действительностью, через 120 лет:

- 1) Ленин говорит, что излишние воспоминания прошлых заблуждений ни к чему. Однако Коммунистическая партия, которая позволила и участвующая в развале и распаде СССР, до сих пор существует;
- 2) Ленин говорит, что они, бернштейнианцы, стоят ли на почве классовой борьбы пролетариата, однако современный технологический процесс уже давно сократил и далее сокращает пролетариат как класс. Нет никакой классовой борьбы, есть борьба интересов отдельных инициативных общественных групп, и необходимо всеобщее понимание того, что необходимо создать систему контроля административного меньшинства;
- 3) Ленин говорит, что «этот вопрос окончательно и бесповоротно может решить только исторический опыт». Здесь мы наблюдаем, что с разрушением СССР исторический опыт показал, что марксистская политическая экономика

и теория научного коммунизма не выдерживает исторических противоположностей нравственно-биологического развития человеческой общности в его национальном вопросе большинства и меньшинства;

- 4) Ленин говорит, что об объективности событий работы Энгельса «Анти-Дюринг», показывая тем возможность нравственной неэтичности даже основателей марксизма, оговаривающих человека ради продвижения своего коммунистического представления общественного развития;
- 5) Ленин говорит, что «воздержание» от собственной оценки событий в германской партии «Р. Дело». Очевидно, что это вредно не только тогда, но и сейчас, так как советская и современная российская «научно-академическая» мысль, воздерживаясь на протяжении 94 лет (если считать с 1928 г.) от собственного представления, тем самым приняла активное и непосредственное участие в разрушении своей собственной многонациональной нравственно-позитивной общности — СССР, которая впервые была создана человеческой цивилизацией за 12000 лет своего непростого самосовершенствования.

Ленин, не желал видеть отрицательного изменения отношения общественного мнения к марксизму, которое отворачивается от революционной классово-борьбы уже в конце XIX века. Ему была необходима революционно-теоретическая основа для борьбы с российским самодержавием как инструмент его разрушения и легче было опереться на старую, угасающую марксистскую основу, чем долго создавать что-то свое новое, которое может совсем и не вырасти.

Марксизм никогда, даже через 21 год после издания «Манифеста Кп» в 1948 году, не имел численного превосходства в общественном мнении, даже на IV конгрессе I Интернационала в Базеле 1869 года, где особенно чётко определились разность понимания и течения внутри самого Интернационала.

Голосование по резолюциям и поправкам определилось таким образом:

- 63% — делегаты «букинисты» под текстами антиавторитарного крыла;

- 31% — делегаты активистов под текстами названных марксистами;
- 6% — делегаты «прудонисты-анархисты».

Не говоря уже о России, где эсеры имели абсолютную приоритетность.

Рассмотрим действительную результативность идей и намерений 1902 года Владимира Ильича Ленина.

О своей деятельности с 1902 года до 9 января 1917 года, т.е. за период в 15 лет, В.И. Ленин ясно выразил своё суждение, сказав в заключении своего доклада, который прочитал по-немецки в цюрихском Народном доме, на собрании швейцарской рабочей молодежи, выступив с написанным им самим «Докладом о революции 1905 года».

Эта мысль Владимира Ильича была не спонтанной, а обдуманной, так как он начал писать свой доклад за месяц до собрания, и в письме к В.А. Карпинскому от 7 декабря он сообщает ему о своем решении, с просьбой прислать соответствующую литературу, перечисляя её.

Рассмотрим заключительную цитату из данного доклада:

«Мы, старики, может быть, не доживем до решающих битв этой грядущей революции. Но я могу, думается мне, высказать с большой уверенностью надежду, что молодежь, которая работает так прекрасно в социалистическом движении Швейцарии и всего мира, что она будет иметь счастье не только бороться, но и победить в грядущей пролетарской революции» [6].

Следует обратить внимание, что слова «... может быть, не доживем...» сказаны не просто так, он, как никто другой, понимал: в России революция под руководством его партии будет не скоро. А через 52 дня в России происходит государственный переворот и отречение Николая II от власти 2 марта 1917 года.

Эти два события в полной мере говорят, что партия большевиков, опирающаяся на марксистскую теорию классово-борьбы, к свержению российского самодержавия и отречению Николая II никакого отношения не имеет.

Свержение самодержавия и Николая II произошло вследствие проведенной антигосударственной деятельности англосак-

ской ростовщической банковской системы, а также французских и японских спецслужб, осуществляющих в России длительное время подрывную деятельность.

Теперь можно непосредственно и конкретно говорить: марксизм — это намеренно скрытая диктатура буржуазии под флагами борьбы за столь желанные большинству свободу, равенство, братство в предполагаемом интернационализме.

Все эти 4 позиции для человеческой общности, через виртуальный коммунизм, биологически не объективны, а практически формальны по своей сути — сегодня так, завтра по-другому. Всё зависит от самой индивидуальности, многое от обстоятельств и вопросов внутренней нравственности.

Марксизм и ленинизм не являются научными теориями, так как термин «наука» и соответственно научный подход к какому-либо теоретическому вопросу, в любой сфере, объективны только тогда, когда присутствует практический опыт к имеющимся теоретическим предположениям, с анализом результатов проводимых исследований и экспериментов.

В 25-м вопросе-ответе из софистских представлений «Принципов коммунизма», написанных в ноябре 1847 года, Ф. Энгельс задает вопрос: с какой целью коммунисты должны осуществлять революцию, и он четко, даже конкретно констатирует: «Но так как коммунисты не могут рассчитывать, что им придется вступать в решающий бой с буржуазией прежде, чем буржуазия достигнет господства, то в интересах коммунистов помочь буржуазии возможно скорее достичь господства, чтобы затем как можно скорее в свою очередь свергнуть её» [7]. Он предлагает первоначально коммунистам помогать буржуазии, которую потом ещё надо будет и свергать, что невозможно в принципе, т.к. полученная власть не отдается без боя.

Через месяц вместе с К. Марксом он излагает свои идеи коммунистического движения в «Манифесте Кп», рукопись которого отправляют к 1 февраля 1848 года в Лондон для одобрения комитетом «Союза коммунистов», и только затем он, «Манифест», анонимно публикуется в конце февраля.

Марксизм есть заказная идеологическая теория расчленения национального вопроса, для удобства их последующей «добро-

вольной» колонизации. Правящее меньшинство всегда можно легче подкупить, труднее справиться с уважающим себя большинством.

Марксизм — это теоретическое предположение софизма, социально-философского уровня возможного общественного развития в человеческой общности по мере её технологического, научно-практического развития в естествознании и иных прикладных научных исследованиях, ориентированных на разработку новых технологических процессов.

Рассмотрим основные этапы становления и разрушения коммунизма. 29 декабря 1922 года в молодой Советской России, на конференции делегатов от съездов республик состоялось подписание договора об образовании СССР. 30 декабря 1922 года на I Всесоюзном съезде Советов он был утвержден.

В тот исторический момент в состав СССР вошли: РСФСР — столица Москва; УССР — столица Харьков; БССР — столица Минск; Закавказская Социалистическая Федеративная Советская Республика — столица Тбилиси.

Иосиф Виссарионович Сталин, занимавший должность народного комиссара по делам национальностей и с апреля 1922 года став генеральным секретарем ЦК, возглавлял группу лиц, создающих юридически необходимые соответствующие нормативные документы.

Но чтобы полнее понять значительность этого события — создания СССР, вернемся в историческую реальность прошлых событий — зарождения идеи международного революционного терроризма.

В результате европейской Июльской революции 1830 года во Франции к власти практически пришли крупные финансовые круги, которые долго стремились к созданию банковско-ростовщической свободы. Через некоторое время в Лондоне поняли, что создание управляемой системности, желательно международного партийного плана, позволит создавать политическую нестабильность в любой европейской стране.

Это будет способствовать в экономической конкурентной борьбе уже международного уровня, которая даст возможность в период создаваемой и манипулируемой нестабильности узкому

кругу лиц получать совершенно несоразмерную прибыль — «бешеные деньги».

Именно на этой почве родилась идея создания марксизма с необычайно популярными лозунгами для абсолютно бесправного большинства — свобода, равенство, братство, отмена государства, бесклассовая общность и прочие неформаты, которые в общественной реальности неисполнимы вследствие природно-биологических и психологических характеристик человеческой индивидуальности в её общественной социальности.

Исторический этап в России с 1917 года безмерен в своей практической реальности для Человеческой цивилизации, и поэтому банковско-ростовщический монополизм хотел бы придать его забвению.

Для того, чтобы понять и осознать происходящие события в полной мере, его научно необходимо делить совершенно иначе:

- 1) период подготовки свержения российского самодержавия; февральский переворот;
- 2) период импотенции Временного правительства;
- 3) октябрьский переворот;
- 4) «слепое брожение» большевистских идей созидания до 1924 года;
- 5) период фракционной борьбы в большевистской партии до 1928 года;
- 6) многонациональная созидательная деятельность с 1928 года — построение практического сталинского социализма в отдельно взятой стране не на основе теоретических представлений марксизма-ленинизма, а выйдя из них, на основе реально необходимой потребности социально-общественного преобразования;
- 7) период намеренного разрушения СССР

Сталинизм — это не марксизм-ленинизм, это самостоятельная политико-экономическая практическая деятельность, без марксистско-ленинского «узкого горизонта буржуазного права». Это — практическая необходимость сохранения государственных основ многонациональной общности после безмерного периода революционного хаоса.

Вот почему положительность сталинизма, даже после предательства его идеи в культ личности, в хрущевской «оттепели», поставившей вопрос ещё тогда, в 50-е годы, о возможности намеренного разрушения СССР и злопыхания западного либерализма, живет в сознании миллионов людей разных национальностей.

В сталинизме ярко выражены:

- 1) продуманная необходимость потребностей реального государственного созидательного бытия;
- 2) возможность творческой активности каждой индивидуальности
- 3) практическая целесообразность совершенствования социально-общественных отношений в самой многонациональной общности.

И этому есть конкретное документальное подтверждение — речь старого коммуниста, Председателя ВЦИК М.И. Калинина на II Всероссийском съезде финансовых работников 22 октября 1922 года, и другие сюжеты переобувания первого поколения коммунистов, и их отход от марксизма без должного признания данного, но расцвет «научных» фантазий перевоплощения.

В своей приветственной речи он, не подозревая этого, обличил всю теоретическую несостоятельность марксизма-ленинизма, а последующие выступающие лица показали её практическую нецелесообразность: «Здесь финансовый работник должен понимать не только финансовую часть, он должен понимать и ту роль, которую он выполняет в общем коммунистическом строительстве. И вот я от души хотел бы, чтобы в сознание финансовых работников всё глубже и глубже проникало представление о важности и ответственности, возложенных на них задач и глубокое понимание того, что не выполнение их задержит выполнение других задач советского строительства. Можно смело сказать, что все другие отрасли нашего хозяйства упрутся в тупик и задержатся с развитием до тех пор, пока финансовый аппарат не справится со своей задачей. <...>, но на нас лежит задача побороть старую идеологию, которая внедрялась в сознание наших многих советских работников, которые думают, что финансовая часть не имеет никакого значения. Вы должны внедрить в ши-

рокие массы сознание важности финансовой работы, и если ваш съезд хотя бы в десятой части выполнит эту задачу, мы будем считать, что он полностью выполнил возложенную на него работу».

Это говорит соратник вождя мирового пролетариата, сам изначально марксист, но уже осознающий, что после революционных разрушительных процессов приходит период необходимости созидания, реально которого в теории марксизма-ленинизма нет.

Из выступления тов. Альского: «Гражданская война окончилась победой Советской власти. Возникли новые задачи в области экономического строительства, Советская власть провозгласила новую экономическую политику. С первых же дней НЭПа нам стало ясно, что и в отношении финансов наступает резкий перелом. Многие не сразу это осознали. Казалось, что мы перейдем к натуральному товарообмену между городом и деревней. Финансовые работники первые увидели, что переход к НЭПу означает восстановление товарного хозяйства и что товарное хозяйство своим фактом своего существования поставит во всей остроте вопросы денежного обращения, бюджета, налогов и т.д.»

«... что нам нужна мощная поддержка всего советского аппарата, всех советских организаций и учреждений, нужно вызвать подъем и энтузиазм на фронте борьбы с финансовой разрухой»[8].

Из вышеперечисленного следует, что сталинизм — это полная противоположность марксизма и ленинизма, который не допустил:

- по Марксу «узкого горизонта буржуазного права», то есть банковско-ростовщической денежной системы [9], в России после денежной реформы 1924 года осталось шесть банков центрального подчинения;
- по Ленину воспользоваться «буржуазным правом», «которое продолжает господствовать, поскольку продукты делаются «по работе» [9].

Кроме того, построение практического сталинского социализма доказало несостоятельность в марксизме:

- всемирной пролетарской революции;
- отмирания государства как общественного регулятора;

- отмены денег как единицы эквивалентного обмена;
- необходимости постоянной классово-вой борьбы;
- национального антагонизма;
- гегемонии и диктатуры пролетариата;

Которую подменили партийной гегемонией во всех сферах человеческой жизнедеятельности.

- вопроса полного отмена частной собственности;
- построения бесклассового общества;
- слияния города и деревни;
- исчезновения противоположности умственного и физического труда.

Это биологически не возможно, т.к. академик и дворник думают, предполагают и творят, но каждый в своей сфере деятельности;

- и прочей софистской мысли.

Таким образом, чем быстрее мы полностью отойдем от марксизма, партии, которая в третьем поколении разрушила СССР, тем быстрее начнем реально думать о построении новой государственной структурности, которая позволит, учтя все ошибки пройденных этапов своего собственного развития, создать новообразующую прочную основу своей многонациональной общности на более длительное время.

Россия за XIX и XX века от Р.Х. прошла «лихорадящий» путь своего развития, навязанного ей западным истеблишментом, пора выходить на путь гармонизирующих основ собственного совершенствования. Это абсолютно возможно при соблюдении разработанной табличной системы «Формулы национального благополучия» и понимании предначертанной цикличности преобразования Человеческой цивилизации на Земле.

В настоящей историчности у Человеческой цивилизации для построения совершенно новой положительной общественной формации есть все условия для своего собственного осознанного переосмысления и дальнейшей самореализации:

- научно-технологического представления и практической наработки организации своей жизнедеятельности;
- нравственного понимания необходимости создания гармонизирующих основ взаимоотношения любого националь-

ного меньшинства и большинства, а также на международном уровне;

- достаточного количества национальных средств для того, чтобы полностью отказаться от частного ростовщического побора, для самодостаточности любой общности.

Всё зависит от твердости политической воли руководителей российской, китайской и ряда других многонациональных общностей, которые способны создать социально-общественную структурность, стремящуюся к созидательной деятельности «без войн и нищеты», как предлагали ещё 2382 года назад Соократ и Платон.

Список литературы

1. *Ленин В.И.* Полное собрание сочинений / Ин-т марксизма- ленинизма при ЦК КПСС. — 5-е изд. — М.: Госполитиздат, 1958–1965.
2. *Бернштейн Э.* Условия возможности социализма и задачи социал-демократии. — СПб.: Типография А.А. Гольдберга, 1906. — 240 с.
3. *Багатурия Г.А.* Манифест Коммунистической партии // *Философский энциклопедический словарь* / гл. ред.: Л.Ф. Ильичёв, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалёв, В.Г. Панов. — М.: Советская энциклопедия, 1983. — 840 с.
4. *Рыбников А.А.* Предисловие к русскому изданию // *Тюнен И.Г.* Изолированное государство [1826]/ пер. Е.А. Торнеус; под ред. А.А. Рыбникова. — М., 1926. С. IX–X. А. А. Рыбников (1878–1938).
5. *Ленин В.И.* Что делать? [Текст]: наболевшие вопросы нашего движения / В.И. Ленин. — М.: Политиздат, 1986. — 208 с.
6. *Ленин В.И.* Полное собрание сочинений / Ин-т марксизма- ленинизма при ЦК КПСС. — 6-е изд. — М.: Госполитиздат, 1958–1965.
7. *Маркс К., Энгельс Ф.* Избранные произведения: в 3-х т. / Институт М-Л при ЦК КПСС. — М.: Изд. «Политическая литература», 1966. — Т. 1. — С. 94.
8. I съезд Советов Союза Советских Социалистических Республик, Стенографический отчёт (30 декабря 1922 г.). — М.: Изд-во ВЦИК, 1922.
9. *Ленин В.И.* Полное собрание сочинений / Ин-т марксизма- ленинизма при ЦК КПСС. — 33-е изд. — М.: Госполитиздат, 1958–1965.

О.М. Хлобустов,

эксперт,

Фонд национальной и международной безопасности, Москва

РОЛЬ СОВЕТСКОГО СОЮЗА ВО ВСЕМИРНОЙ ИСТОРИИ

О.М. Khlobustov,

expert,

National and International Security Foundation, Moscow,

E-mail: xinom@mail.ru

THE ROLE OF THE SOVIET UNION IN WORLD HISTORY

Аннотация. В статье обосновывается цивилизационный характер опыта построения социалистического государства в России. Анализируются причины геополитического и информационного противоборства с США, а также требования к историческому образованию граждан.

Ключевые слова: исторический анализ, историческое образование, Советский Союз, цивилизация, холодная война, информационное противоборство.

Abstract. The article substantiates the civilizational nature of the experience of building a socialist state in Russia. The reasons for the geopolitical and informational confrontation with the United States, as well as the requirements for the historical education of citizens are analyzed.

Key words: historical analysis, historical education, Soviet Union, civilization, cold war, geopolitical and informational confrontation.

Советскому Союзу в истории XX века принадлежит заметное, и справедливо заслуженное место. Однако, впору задаться вопросом, а нужно ли знание недавней истории нашего Отечества современникам? Думается, что да, нужно, важно и необходимо. Поскольку именно уроки истории помогают не только заглядывать в будущее, но и стремиться целенаправленно строить его в соответствии с желаемым общественным идеалом. Хотя человеческие представления об общественном идеале также не являются неизменными, изменяются, развиваются в соответствии с прогрессом человечества.

На встрече президента России В.В. Путина с историками и представителями традиционных религий России 4 ноября 2022 г. председатель правления Российского исторического общества (РИО) К.И. Могилевский справедливо отметил: «Историческое образование, вообще знание истории формирует чувство ответственности перед прошлыми поколениями, перед будущими поколениями» [5].

Важно отметить, что Запад на протяжении многих лет воспринимал Советский Союз как «большую Россию», наследника Российской империи. В этой связи имена Россия (Russia) и СССР, Советский Союз (the UdSSR, Soviet Union) употреблялись в советологии — одном из направлений зарубежной политологии, — как синонимы.

Создатели Советского Союза были вдохновлены идеями, являющимися конгломератом передовых социально-политических мыслей и проектов современности. Рожденный победой в Гражданской войне, и над «походом 14 держав», Советский Союз вызвал симпатии на Западе, значительный интерес и рост левых настроений во многих странах. И то, что Советский Союз был моделью, попыткой построения новой цивилизации, хорошо понимали на Западе.

Это подтверждает известное заявление Мелиты Норвуд, сотрудничавшей с советской разведкой не одно десятилетие, начиная с конца 30-х годов. 11 сентября 1999 г., когда после публикации очередной книги одного из перебежчиков из КГБ, журналисты атаковали 87-летнюю Норвуд вопросами, не сожалеет ли она о сотрудничестве с КГБ, она заявила:

— Я делала это не ради денег, а чтобы помешать уничтожить новую социальную систему, которая более справедлива, дает простым людям еду и средства, которые может позволить, дает образование и здравоохранение [1, р. XXIV–XXV].

Мелита Норвуд скончалась 20 июня 2005 г. в возрасте 93 лет.

О попытке создания в СССР новой цивилизации писал и один из признанных в мире «знатоков коммунизма» Збигнев Бжезинский. По поводу вдохновлявшей создателей СССР коммунистической доктрины он писал еще в 1987 г.: «Порожденный нетерпеливым идеализмом, отвергавшим несправедливость су-

ществующего порядка вещей, он (коммунистический идеал. — О.Х.), — стремился к лучшему и более гуманному обществу... Он оптимистически отражал веру в мощь разума, способного создать современное общество. Во имя морально мотивированной социальной инженерии он мобилизовал самые мощные чувства — любовь к человечеству и ненависть к угнетению. Таким образом ему удалось увлечь ярчайшие умы и самые идеалистические души» [2, с. 216].

Социально-экономические идеи и принципы, положенные в основу создаваемого Советского Союза, являлись реальной альтернативой развитию Старого и Нового Света после первой мировой войны.

Мировой экономический кризис 1929–1939 годов вызвал дополнительный интерес к невиданному социально-экономическому эксперименту в СССР. Его пристально изучал английский экономист Джон Мейнард Кейнс, неоднократно посещавший Советский Союз в 1930-е годы и непосредственно наблюдавший «русское чудо» [9].

Советская альтернатива мирового развития исследовалась и многими другими зарубежными учеными и писателями. Книга Джузеппе Боффа, работавшего в закрытых архивах СССР, знакомила читателей, в том числе «по особому списку» издательства «Прогресс» и высших советских должностных лиц, с совершенной страной «цивилизационным прорывом», позволивший в кратчайшие сроки поднять на небывалый уровень науку, технику, создать мощную индустрию, мирового уровня культуру и литературу, продолжавшую лучшие традиции духовных исканий интеллигенции XIX — начала XX веков [3].

«Русское чудо» индустриализации страны и послевоенного экономического восстановления исследовали и германские кинодокументалисты Аннели и Андре Торндайк, создавшие в 1963 одноименный фильм, потрясший не только советских зрителей.

На Западе симпатии к СССР заметно усилились в годы Второй мировой войны. В этой ситуации руководители Великобритании и США были вынуждены пойти на создание военно-политического союза с СССР для борьбы с германским фашизмом. Именно «большая тройка» И.В. Сталина, Т. Рузвельта и У. Черчилля

определила и послевоенное устройство Европы, и заложила основы нового международного права, принятого в послевоенные десятилетия.

Однако западные участники антигитлеровской коалиции, взяв курс на конфронтацию с СССР, предпринимали меры по замалчиванию, сокрытию его вклада в общую победу над германским фашизмом. Поэтому важным событием не только культурной, но и общественно-политической жизни, прежде всего США, стал выход на телеэкраны созданной в годы разрядки международной напряженности советскими и американскими кинодокументалистами русско-англоязычной эпопеи «Великая Отечественная / Неизвестная война» (The Unknown War. Доступна в Интернете). Ее телевизионный показ начался одновременно в СССР и США 9 мая 1979 года. Всего было смонтировано 20 серий по 50 минут.

То, что Советский Союз имел характер новой цивилизации, хорошо понимал и западный истеблишмент. В подготовленном в декабре 1947 года Объединенным комитетом стратегического планирования США «Прогнозе возможного развития политической обстановки в мире до 1957 года», в числе важнейших факторов мирового развития назывался «идеологический конфликт и столкновение интересов между советским блоком и западными демократическими державами», поскольку «никакая другая система ценностей так не противоречит нашей, не является столь непоколебимой в своей цели» [6, с. 269, 283].

Известная директива Совета национальной безопасности США № 68 от 14 апреля 1950 г. откровенно указывала: «Помимо утверждения наших ценностей наша политика и действия должны быть направлены на то, чтобы вызвать коренные изменения в характере советской системы. Срыв планов Кремля — это первый и важнейший шаг к этим изменениям. Совершенно очевидно, что это обойдется дешевле и будет более эффективно, если изменения явятся результатом действия внутренних сил советского общества».

Данная директива недвусмысленно требовала «решимости на ведение открытой психологической войны, направленной на поощрение массового отказа населения от соблюдения верности Советам и подрыв планов Кремля всяческими способами», пред-

полагала «усиление активных и своевременных мер и операций тайными средствами в сфере методов ведения экономической, политической и психологической войны с целью разжигания и поддержания недовольства и бунтарских настроений в отдельных стратегических государствах-сателлитах».

Перед исполнительной властью ставилась задача «пытаться изменить ситуацию в мире путем, исключающим войну. Мы должны стремиться разрушить планы Кремля и ускорить распад советской системы» [6, с. 132–154; 13, с. 132–154.].

Выдвинутые советским руководством в 1950-е годы идея мирного сосуществования различных социально-политических систем, превращали Советский Союз в серьезного геэкономического и геополитического конкурента США на мировой арене. Данное положение, основанное на недоверии к советским мирным инициативам 1954–1957 годов, привело к активизации разведывательно-подрывных устремлений западных государств, известных как политика «холодной» войны.

Её своеобразная интерпретация в понятиях цивилизационного подхода представлена в известной работе Сэмюэля Ф. Хантингтона «Столкновение цивилизаций и преобразование мирового порядка» (англ. *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*) [12].

Даже профессиональный антикоммунист Зб. Бжезинский не отрицал у марксизма «плодотворные и даже конструктивные аспекты стремления к совершенному обществу», и выражал надежду на то, что уже в XX веке современные «плюралистические демократии сделают их частью своих социальных систем» [2, с. 241].

Сущность идеологического противоборства прекрасно понимали и на Западе. Выступая 8 июня 1982 г. в Британском парламенте с речью «Демократия и тоталитаризм», президент США Рональд Рейган так охарактеризовал содержание и логику информационной войны против СССР: «Решающий фактор происходящей сейчас в мире борьбы — не бомбы и ракеты, а проверка воли и идей, испытание духовной смелости, испытание тех ценностей, которыми мы владеем, которые мы леем, идеалов, которыми мы преданы» [10, с. 29–38].

В 1998 г. президенту США Б. Клинтону был представлен доклад РЭНД-Корпорейшн “Strategic Informational Warfare Rising” («Возрастание значения информационного противоборства», MR-964-OSD). В нем формулировались, в частности, следующие задачи «информационного противоборства второго поколения», то есть, основанного на успешном, с точки зрения руководства США, опыте «холодной войны» против СССР:

- подмена у граждан иностранных государств традиционных нравственных ценностей и ориентиров созданием атмосферы бездуховности, разрушение национальных духовно-нравственных традиций и культивирование негативного отношения к культурно-историческому наследию;
- манипулирование общественным сознанием и политической ориентацией социальных групп в целях создания обстановки напряженности и хаоса;
- дезинформация населения о работе государственных органов, подрыв их авторитета, дискредитация органов управления;
- подрыв международного авторитета государства, его сотрудничества с другими странами [7].

Обратим внимание на первую из названных задач — «подмена традиционных нравственных ценностей и ориентиров, создание атмосферы бездуховности, разрушение национальных духовно-нравственных традиций и культивирование негативного отношения к культурно-историческому наследию». По сути дела, она является квинтэссенцией замысла, изложенного в известном «плане Даллеса для СССР». И, по нашему мнению, дает таким образом, окончательный и однозначный ответ на не прекращающийся спор относительно подлинности замысла А. Даллеса [8, с. 215–220].

В декабре 1999 г. «Стратегические рекомендации по информационному противоборству второго поколения» были утверждены в качестве директивы Совета национальной безопасности США.

Таким образом, в США и других западных странах опыт «холодной войны» против СССР, не только изучается, анализирует-

ся, но и «творчески перерабатывается» для дальнейшего «практического применения» в своих политических целях. В этой связи исследование этой «закулисной» стороны международных отношений имеет и сегодня немаловажное прикладное значение.

Социологический опрос, приуроченный ВЦИОМ к столетию образования СССР, выявил в общественном сознании граждан России, следующие цивилизационно образующие факторы: ощущение единства, сплоченности, дружбы (26% процентов ответов); развитие промышленности (12%); развитие науки и технологий (10%); ядерное оружие, атомная энергетика (10%); стабильность, большая держава, лучшая жизнь (по 9%); отсоединение республик (9%); более высокий уровень социальной политики и экономики, наличие работы для всех граждан (по 7%); бесплатная медицина (6%) и бесплатное образование (5%).

В этих ответах, подчеркивали социологи, преобладают ассоциации со справедливым общественным устройством, реже звучит экономическая и политическая конъюнктура. То есть главная причина ностальгии по СССР, — а это 58% респондентов, — чувство принадлежности к большому, дружному народу, ощущение себя частью великой державы. (Безразлично относились к уничтожению Советского Союза 20% опрошенных, при 13% из них, затруднившихся с ответом) [11].

В заключение отметим, что объективное историческое познание предполагает опору на достоверные сведения, факты и источники, их разносторонний анализ и оценку. В этой связи оно предполагает также выявление, объективный анализ и оценку попыток конструирования искусственных историографических схем и концепций, их аргументированную критику и соответствующую оценку профессиональным историческим сообществом.

В связи с приведенными ранее данными социологического исследования, вызывает сомнение утверждение В.В. Федорова в интервью «Аргументам и фактам» о том, что скучают и ностальгируют по СССР те россияне, которые «не смогли найти себя после развала Союза», а также те, «кто в нем никогда не жил и для них это не более, чем “красивый миф”» [4].

4 ноября 2022 г., выступая на встрече президента России В.В. Путина с историками и представителями традиционных

религиозных конфессий, председатель Российского исторического общества (РИО) С.Е. Нарышкин справедливо подчеркнул, что «в ходе широкой общественной дискуссии о нашем прошлом непременно должен быть слышен голос профессиональных историков, учёных, обладающих соответствующими компетенциями. Они приносят в эту дискуссию объективное, взвешенное и очень уважительное отношение к своему предмету — к истории. А это и есть настоящая историческая культура, которая позволяет и государству, и обществу учиться на своей истории и извлекать из прошлого уроки. Такой подход разделяется большинством наших граждан» [5].

Как представляется, именно такой подход и должен быть положен в основу формирующейся исторической политики нашего государства. И историко-образовательного процесса в школах, а также высших образовательных учреждениях.

Список литературы

1. *Andrew C., Mitrokhin V.* The Mitrokhin Archive. — London, 2000. — 928 p.
2. *Бжезинский З.* Великий провал: Рождение и смерть коммунизма в XX веке. (На русском языке). — Нью-Йорк: Либерти пабблишинг хаус, 1989. — 242 с.
3. *Бовфа Дж.* СССР. От разрухи к мировой державе. Советский прорыв. — М.: Алгоритм, 2015. — 224.
4. В счастливой неопределенности. Глава ВЦИОМ о предновогодних настроениях // Аргументы и факты. — М., 2022. — № 52. [Электронный ресурс]. — URL: https://aif.ru/politics/russia/v_schastlivoy_neopredelyonnosti_glava_vciom_o_prednovogodnih_nastroeniyah. (Дата обращения 09.01.2023).
5. Встреча с историками и представителями традиционных религий России 4 ноября 2022 г. Сайт Президента Российской Федерации. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/69781> (дата обращения 05.11.2022).
6. Главный противник: Документы американской внешней политики и стратегии 1945–1950 гг. — М., 2006. — 501 с.

7. *Гриняев С.* Взгляды военных экспертов США на ведение военного противоборства. // Зарубежное военное обозрение. — М., 2001. — № 8. (дата обращения 17.03.2016).
8. Еще раз о «пресловутом плане Даллеса» // Труды Общества изучения истории отечественных спецслужб. — М., 2006. — Т. I. — 294 с.
9. *Кейнс Дж.М.* Впечатления о Советской России. Должно ли государство управлять экономикой. — М.: Алгоритм, 2015. — 224 с.
10. Рональд Рейган о внешней политике США. Бойня в воздухе: правда и ложь о гибели корейского пассажирского авиалайнера. — Нью-Йорк, 1983. — 126 с.
11. 100 лет СССР: забыть нельзя вернуться / ВЦИОМ. [Электронный ресурс] // URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/100-let-sssr-zabyt-nelzja-vernutsja> (дата обращения 30 декабря 2022).
12. *Хантингтон С.* Столкновение цивилизаций. — М.: АСТ, 2003. — 640 с.
13. *Хлобутов О.М.* Контрразведка в истории КГБ. — М., 2022. — 398 с.

Е.А. Эсенова,

студент 3 курса, факультет современного права,
Университет мировых цивилизаций имени В.В. Жириновского, Москва

ОСОБЕННОСТИ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СССР В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

E.A. Esenova,

3rd year student, Faculty of Modern Law,
V.V. Zhirinovsky University of World Civilizations, Moscow
E-mail: esenova-k@yandex.ru

FEATURES OF INTERETHNIC RELATIONS IN THE USSR DURING THE GREAT PATRIOTIC WAR

Аннотация. В статье рассматриваются особенности межнациональных отношений в Союзе Советских Социалистических Республик в период Великой Отечественной войны. Проанализированы действия советской власти по воспитанию патриотизма, предотвращению конфликтов и деморализации населения, укреплению боевого духа и единства народов в военное время. Изучено влияние государственного устройства СССР на национальный вопрос и проблемы сотрудничества наций.

Ключевые слова: СССР, Великая Отечественная война, межнациональные отношения, нация, народ.

Abstract. The article examines the peculiarities of interethnic relations in the Union of Soviet Socialist Republics during the Great Patriotic War. The actions of the Soviet government to foster patriotism, prevent conflicts and demoralize the population, strengthen the morale and unity of peoples in wartime are analyzed. The influence of the state structure of the USSR on the national question and the problems of cooperation of nations is studied.

Key words: USSR, the Great Patriotic War, interethnic relations, nation, folk.

Одной из самых важных отличительных черт Советского Союза являлась дружба, а главное — единство всех народов, проживавших на его территории. Несмотря на противоречивость истории возникновения и развития СССР, в 1922 году он образо-

вался на добровольных началах как единое федеративное государство. Добровольность объединения имеет своей необходимой предпосылкой равноправие народов. Особенности социалистического государства как государственного типа находят свое выражение и в форме государственного устройства.

Советский Союз представлял собой многонациональное социалистическое государство, построенное на базе советской федерации и коренным образом отличающееся от буржуазных многонациональных государств. Советская федерация как наиболее целесообразная форма государственного устройства многонационального социалистического государства была открыта Лениным и Сталиным.

Показателем единства народов СССР стала Великая Отечественная война, с первых дней войны люди разных наций и народностей сплотились в борьбе с фашизмом. Война с гитлеровской Германией явилась величайшим испытанием для СССР, но многонациональное государство победоносно прошло через него и показало свою несокрушимую прочность. Испытания войны еще больше сплотили народы СССР, укрепили их дружбу.

На момент начала войны в состав СССР входили 16 союзных социалистических республик: Азербайджанская, Армянская, Белорусская, Грузинская, Казахская, Карело-Финская, Киргизская, Латвийская, Литовская, Молдавская, Узбекская, Украинская, Таджикская, Туркменская, Эстонская и Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика. В силу того, что страна была многонациональной, требовалась и соответствующая этому фактору политика. Советская власть, Всесоюзная коммунистическая партия (большевиков), Всесоюзный ленинский коммунистический союз молодежи, Всесоюзный центральный совет профессиональных союзов и другие общественные объединения 1930–1940-х годов уделяли большое внимание формированию и укреплению патриотического сознания, взаимопомощи и сотрудничества между народами. Все социальные системы активно участвовали в воспитании подрастающего поколения, целенаправленно, на единой идеологической основе регулировали межнациональные и федеративные отношения. Это было очень важным аспектом, ведь германское ко-

мандование и оккупационные власти создавали на захваченной территории широко разветвленный агитационно-пропагандистский аппарат. По большей части, он состоял из печатной прессы и радиостанций. Организовывался выпуск газет на русском, белорусском, украинском, молдавском, латышском и других языках народов СССР. На оккупированных территориях выходило более 260 антисоветских газет и журналов.

Сначала газеты представляли собой маленькие информационные листки, в них германское командование сообщало населению новости с фронта и оповещало о действиях оккупационных властей. Эти газеты готовили ответственные за пропаганду среди населения оккупированных территорий. Далее издателями таких газет были и крупные заводы. Таким образом, полем битвы становились и человеческие сознания. Однако старания антисоветских пропагандистов не увенчались успехом, ведь им не удалось внушить доверие подавляющему большинству населения, их идеология была чужда и недопустима для советских людей.

Кроме этого, для подрыва патриотизма и единства советского общества нацистская Германия коварно стремились сеять и разжигать рознь между народами, используя этнические, в частности, религиозные, родовые и сословные чувства и пережитки, дискредитировать идеологию и национальную политику СССР. Советская власть делала всё, чтобы не допустить этого, но были и негативные случаи, о которых старались умалчивать, дабы исключить деморализацию населения. На VII сессии Верховного Совета РСФСР первого созыва отмечалось, что «Во время Великой Отечественной войны, когда народы СССР героически отстаивали честь и независимость Родины... многие чеченцы и крымские татары вместе с немецкими войсками вели вооруженную борьбу против частей Красной армии, а также... создавали диверсионные банды для борьбы с советской властью в тылу, причем основная масса населения Чечено-Ингушской и Крымской АССР не оказывала противодействия этим предателям Родины». Потому противодействие подобным ситуациям сопровождалось репрессиями по отношению к таким поступкам целых народов.

Немаловажную роль сыграло восстановление патриаршества, которое с одной стороны, было неожиданным, потому что шло вразрез с прежними установками советской власти, а кроме того, полным ходом шла война, и все силы были направлены на достижение победы, но с другой стороны, вполне закономерным. Ведь религия всегда оставалась и остается непосредственным участником политической перипетий и конфликтов, из которых состоит человеческая история. Конкретно в то время, это означало компромисс государства с церковными институтами в рамках законодательства о культурах и было нацелено на политическое взаимодействие с церковью во внутренней и внешней политике. Патриаршество стало неким маяком противостояния фашистам и надеждой для множества советских людей, так как более 50 процентов граждан были верующими православными, несмотря на антирелигиозную политику коммунистов. Некоторые сведения по этой теме можно найти в книге Павла Судоплатова, известного чекиста, руководившего в годы войны разведывательной работой на оккупированной территории. В частности, рассказывая об операциях «Монастырь» и «Послушник», он говорит: «...Мы в то же время успешно противостояли попыткам псковских церковников, сотрудничавших с немцами, присвоить себе полномочия по руководству приходами русской православной церкви на оккупированной территории».

Во избежание конфликтов, недоверия на национальной почве советско-партийное руководство учитывало этнический фактор в составе партийных рядов, в кадровой политике следило за тем, чтобы персональный состав общественно-политических организаций, руководящих органов в центре и на местах был обязательно многонациональным, прежде всего за счет представителей этносов, проживающих в данном регионе. Многонациональными были и партизанские отряды, и добровольческие воинские формирования и истребительные батальоны во многих регионах. Важным фактором являлось, что Рабоче-крестьянская Красная армия добивалось того, чтобы в каждом подразделении было представлено несколько национальностей. Все республики, края, области, округа превратились в арсеналы фронта. Всячески популяризировали патриотические сверше-

ния героев фронта и тружеников тыла. Периодическая печать, листовки выпускались и на русском, и на местных языках.

Говоря о языке, военное командование столкнулось с серьезной проблемой — владение воинами русским языком. В Конституции СССР 1936 года русский язык не был указан как государственный, лишь в процессе формирования государства он был языком межнационального общения, душой роли русского народа». 17 сентября 1942 года Главное политуправление Красной Армии издало директиву «О воспитательной работе с красноармейцами и младшими командирами нерусской национальности». К воинским подразделениям были прикомандированы агитаторы, владеющие национальными языками, была осуществлена массовым тиражом публикация политической и художественной литературы на национальных языках. Центральный архив Министерства обороны подтверждает это, так на 14 фронтах и в двух военных округах на нерусских языках издавались 50 газет, в том числе на узбекском языке — 11, казахском — 10, татарском — 8, азербайджанском — 6, грузинском — 5, армянском — 4, таджикском — 2, туркменском, киргизском, башкирском — по 1 газете.

Во время войны газеты стали главным видом печати и главным полем приложения сил искусства не только военной журналистики, но и поэзии, прозы и даже драматургии. Многие писатели, поэты, художники ушли сражаться на фронт, в партизанские отряды и народное ополчение. Культура Великой Отечественной войны была свободно выбранным подвигом. Об этом замечательно сказала О.Ф. Берггольц: «В грязи, во мраке, в голоде, в печали, / Где смерть, как тень, тащилась по пятам, / Такими мы счастливыми бывали, / Такой свободой бурною дышали, / Что внуки позавидовали б нам».

Кроме того, по решению Правительства СССР были созданы и укреплены республиканские академии наук в Грузии и Литве, Армении и Узбекистане, Азербайджане, Казахстане, Латвии и Эстонии. Эти меры заметно повлияли на активизацию ряда актуальных направлений советской науки, на развитие национального самосознания и культуры народов и одновременно способствовали реализации интеллектуального потенциала ученых

для общенародных усилий в войне. Д.Д. Шостакович писал, что такого подъема культуры, который был во время войны, ранее никогда не было.

Также писали о подвиге советских людей и борьбе с фашизмом иностранные издания. Например, в апреле 1944 года американская газета «Daily Worker» в своей статье указала отличительные черты советского солдата от солдата других стран: существует полное понимание характера этой народной войны за демократию, против фашизма; ожесточенная ненависть к врагу порождена не только идеологией, но и теми ужасными зверствами, которые орды гитлеровцев совершили в Советском Союзе; беззаветное доверие к руководству Советского Союза и его ясной политике; самая широкая демократия в мире; страна в самом начале очистилась от внутренних врагов. Кроме этого, редактор заявляет, что Конституция СССР расширена еще более: шестнадцати союзным республикам предоставлено право вступать в дипломатические отношения с другими странами. Такого нет ни в одной стране, таковы в основном главные причины, благодаря которым советский солдат так отличается от солдат других стран.

Эти факторы, в частности, способствовали сохранению целостности и независимости страны. Как сказал товарищ Сталин 9 февраля 1946 года: «Война показала — что советский многонациональный государственный строй с успехом выдержал испытание, еще больше окреп за время войны и оказался вполне жизнеспособным государственным строем... Теперь речь идёт уже не о жизнеспособности советского государственного строя, ибо его жизнеспособность не подлежит сомнению. Теперь речь идет о том, что советский государственный строй оказался образцом многонационального государства, что советский государственный строй представляет такую систему государственной организации, где национальный вопрос и проблема сотрудничества наций разрешены лучше, чем в любом другом многонациональном государстве».

Российская Федерация является правопреемником СССР, потому опыт Великой Отечественной войны важен для обеспечения устойчивости, внутреннего развития и целостности страны.

Список литературы

1. *Берггольц О.Ф.* Мой дневник. Т. 2: 1930–1941. — М.: Кучково поле, 2017. — 824 с.: 16 л. ил.
2. *Гребельников А.А.* Фотожурналистика Великой Отечественной войны // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Серия В (Литературоведение. Журналистика). — 2008. — № 7.
3. *Грибков И.В., Молчанов Л.А.* Русские газеты на оккупированной советской территории (1941–1944 гг.) // Новый исторический вестник. — 2007.
4. Заседания Верховного Совета РСФСР [1-го созыва], седьмая сессия (20–25 июня 1946 г.): стенографический отчет. — 1946. — С. 25–26.
5. *Сталин И.В.* Речи на предвыборных собраниях избирателей Сталинского избирательного округа г. Москвы 11 декабря 1937 г. и 9 февраля 1946 г. — М.: ОГИЗ, Государственное издательство политической литературы, 1949. — С. 18–19.
6. *Сталин И.В.* Сочинения. Т. 3. — м.: ОГИЗ, Государственное издательство политической литературы, 1946. — С. 30–31.
7. Партизанское движение: По опыту Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.: Воен.-ист. очерк / [Азяский Н.Ф., Долгий М.С., Князьков А.С. и др.]; под общ. ред. В.А. Золотарева; Рос. акад. естеств. наук. Отд-ние воен. истории, культуры и права. — Жуковский; М.: Кучково поле, 2001. — С. 96.
8. Религия и конфликт / под ред.: А. Малашенко и С. Филатова; Моск. Центр Карнеги. — М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2007. — С. 8, 15.
9. *Судоплатов П.А.* Спецоперации. Лубянка и Кремль 1930–1950 годы. — М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2003. — С. 252.
10. *Шостакович Д.Д.* О времени и о себе. 1926–1975. — М.: Советский композитор, 1980.
11. Daily Worker. — April 24, 1944. — P. 6.

Научное издание

**СССР КАК ПОПЫТКА ПОСТРОЕНИЯ
НОВОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ**

*Материалы международной научно-практической конференции
(22 декабря 2022 года)*

Сборник статей

Компьютерная верстка и дизайн — *И.С. Надворский*

Подписано в печать 12.05.2023. Формат 60×90/16.

Гарнитура SchoolBookAS. Усл. печ. л. 20.

Тираж 500 экз. (1-й завод 30 экз.)

Автономная некоммерческая организация высшего образования

«Университет мировых цивилизаций имени В.В. Жириновского»

119049, г. Москва, Ленинский проспект, д. 1/2, корп. 1

Тел.: +7 (499) 261-11-26

www.imc-i.ru; www.imc-ph.ru

Отпечатано ООО «ТОМИК»

115477, г. Москва, ул. Кантемировская, д. 60, помещ. 2 этаж 3

